

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/352/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415208213
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415208213.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej, v právnej veci navrhovateľa R. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. č. XX, zastúpeného S. S., bytom K. č. XX, proti odporcovi V. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., N. R. č. XX, o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 18C/250/2015 - 59 zo dňa 04. 03. 2016, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 60 EUR mesačne od 01. 08. 2015 vždy do 20-ého dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa. Zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zročné výživné za obdobie od 01. 08. 2015 do 04. 03. 2016 vo výške 191,13 EUR v pravidelných mesačných splátkach po 20 EUR spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozhodnutia až do zaplatenia celého dlhu.

2. V odôvodnení súd uviedol, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti otca voči navrhovateľovi rozhodnuté rozsudkom č. k. 10P/268/2007 z 16. 04. 2008, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť platiť výživné v sume 33,19 EUR mesačne. Navrhovateľ dosiahol plnoletosť, ukončil prvý ročník denného vysokoškolského štúdia na fakulte strojného inžinierstva M. v A., privyrábal si brigádami, z ktorých mal príjem cca 75 EUR mesačne. Na pojednávaní 18. 12. 2015 uviedol, že poberal náhradné výživné 33,19 EUR, ktoré mu bolo za posledné tri mesiace znížené na sumu 13,19 EUR. Podľa potvrdenia zamestnávateľa B. HS, s. r. o., navrhovateľ mal od mája do októbra 2015 príjem 12.780 CZK. V mieste štúdia si navrhovateľ platil ubytovanie čo vyplývalo zo zmluvy o spoločnom podnájme trojizbového bytu v A., W. 5, kde býval spolu s ďalšími tromi spolubývajúcimi, ktorí spoločne platili nájomné 8.500 CZK a poplatky 3.000 CZK, na navrhovateľa pripadala suma asi 3.000 CZK. Navrhovateľ má pravidelné výdavky na stravu, cestovanie a pomôcky, ktoré potrebuje k štúdiu. V júli 2015 si navrhovateľ kúpil notebook za 19.999 CZK. Žije s matkou a starými rodičmi v rodinnom dome. Matka navrhovateľa pracuje pre spoločnosť Y. P. K., s. r. o., jej mesačný príjem bol 385 EUR brutto. Má vedomosť o tom, že odporca má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére, ktorá s ním býva v spoločnej domácnosti v S.. Súd ďalej zistil, že odporca bol zaregistrovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba. Na výživnom v mesiacoch september, október a november 2015 uhradil spolu sumu 60 EUR. V minulosti bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 167/2007 zo dňa 25. 09. 2007. Podľa potvrdenia súdnej exekútorky JUDr. Pračkovej vo veci EX 268/06 z 22. 05. 2015, odporca neuhradil navrhovateľovi ani časť z vymáhaného výživného, ktoré bol povinný uhrádzať ešte podľa rozsudku sp. zn. 4C/791/1994. Vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľovi naďalej trvá, lebo navrhovateľ nie je schopný sám sa živiť a to z dôvodu, že pokračuje v štúdiu na vysokej

škole formou denného štúdia. Na úhrade jeho životných nákladov sa podieľala matka, navrhovateľ si aj sám zabezpečuje finančné prostriedky brigádami.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, počas celého konania bol nečinný, a pretože nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, súd prejednal vec v jeho neprítomnosti. Pri určení vyživovacej povinnosti vychádzal z toho, že odporca vykonával samostatne zárobkovú činnosť, podľa správy daňového úradu v roku 2014 daňové priznanie nepodal. Súd určil odporcovi výživné tak, ako požadoval navrhovateľ vo výške 60 EUR mesačne od 01. 08. 2015. Prihliadol na to, že matka navrhovateľa si vyživovaciu povinnosť plnila, podieľala sa na odôvodnených výdavkoch navrhovateľa, kým odporca si vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne. Odporca neuviedol žiadnu skutočnosť, z ktorej by vyplývalo, že by si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi nemohol plniť pri vykonávaní samostatnej zárobkovej činnosti alebo závislej pracovnej činnosti z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu a pod. Zročné výživné od 01. 08. 2015 ku dňu rozhodnutia súdu 04. 03. 2016 vo výške 191,13 EUR povolil okresný súd odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- EUR spolu s bežným výživným.

Na právne posúdenie súd uviedol § 62 ods. 1 až 5 a § 78 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine. Navrhovateľovi náhradu trov nepriznal, pretože ich neuplatnil.

3. Proti rozsudku podal včas odvolanie odporca. Namietal, že už nie je samostatne zárobkovo činnou osobou a už 15 rokov je evidovaný na ÚPSVa R v Prievidzi, pretože prechodne býva v S., časť N. R.. Tu žije s družkou a 7 ročnou dcérou. S družkou vykonávajú aktívnu činnosť v S. v rozsahu 20 hodín týždenne, ich rodinný príjem je 390 EUR. Ďalej uviedol, že majú mesačne výdavky na podnájme 140 EUR, cestovné do práce a do školy 30 EUR. Nakoľko bývajú v doline, sú pripojení na pevný satelit a poplatky sú 50 EUR. Za smeti platia poplatok 60 EUR, splatný po 5 EUR mesačne. V trojčlennej rodine im ostáva 155 EUR a táto suma sa znižuje pri kúpe oblečenia, obuvi. Jeho dcéra je v lekárskej starostlivosti kvôli rastu, každý večer si musí pichať injekciu. Na pojednávaní sa nemohol zúčastniť pre nedostatok financií.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu, ktoré podal prostredníctvom matky ako svojej splnomocnenej zástupkyne, navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť. Uviedol, že má úspešne ukončený druhý ročník vysokoškolského štúdia a budúci rok ho čaká bakalárska práca. Ďalej uviedol, že v priebehu súdneho konania odporca uhradil k rukám matky na výživnom po 20 EUR v mesiacoch september až december 2015 a v mesiaci apríl 2016 až 50 EUR.

4. Odvolací súd o odvolaní odporcu rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) od 01. 07. 2016, ktorý platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 395 ods. 1 CMP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 395 ods. 2 CMP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava vychádza z princípu okamžitej aplikácie procesnoprávných noriem CMP a súčasne rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016.

5. Podľa § 62 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods.2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 62 ods.5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá, Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie ako aj obsah súdneho spisu a zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo vecne správne, vydané na základe skutkového stavu ktorý bol zistený v potrebnom rozsahu, ktorý okresný súd správne právne posúdil a svoje úvahy v potrebnom rozsahu odôvodnil.

7. Z obsahu spisu a podľa lustrácie v registri obyvateľov má odporca trvalé bydlisko v B. A., M. a zdržiava sa v S., časť N. R.. Okresný súd urobil záver o tom, že odporca je samostatne zárobkovo činná osoba na základe lustrácie v Sociálnej poisťovni, kde je uvedená táto skutočnosť v súvislosti s registráciou odporcu do systému Sociálnej poisťovne. Odporca sa v odvolaní proti rozsudku okresného súdu obmedzil iba na tvrdenia o nedostatočných príjmoch, nakoľko je zamestnaný iba pri aktivačných prácach a to spolu so svojou družkou, že ich príjem je 390 EUR mesačne s tým, že z uvedeného príjmu musia uhrádzať výdavky na domácnosť a maloletú dcéru. Odporca medzi výdavkami uviedol poplatok za satelit v sume 50 EUR. Súčasne navrhovateľ preukázal, že odporca poštovou poukážkou dňa 19. 04. 2016 uhradil na výživnom sumu 50 EUR. Odporca ani v odvolacom konaní nepreukázal, že nie je schopný zabezpečiť si potrebné príjmy na plnenie zákonnej vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu alebo iných dôvodov a obmedzení. Na plnenie vyživovacej povinnosti samo osebe nemá vplyv to, že odporca už nie je samostatne zárobkovo činná osoba.

Nebolo sporné, že odporca sa až doteraz pri plnení svojich rodičovských a vyživovacích povinností k navrhovateľovi obmedzoval iba na nepravidelné platenie výživného pod hrozbou súdnych konaní. V súčasnosti posudzovaný nárok na výživné bol odôvodnený štúdiom navrhovateľa na vysokej škole a jeho výdavkami spojenými s týmto štúdiom. Navrhovateľ preukázal, že vynakladá primerané úsilie, aby si zabezpečoval prostriedky potrebné na úhradu výdavkov spojených so štúdiom a s bývaním, že na týchto výdavkoch sa podieľa aj matka navrhovateľa a že je odkázaný aj na výživné od odporcu. Odporca v priebehu konania neuviedol, či požaduje návrh na určenie výživného v sume 60 EUR mesačne zamietnuť v celom rozsahu alebo iba čiastočne. V konaní pred súdom prvej inštancie bol nečinný a tvrdenia o svojich osobných, príjmových a majetkových pomeroch uviedol až po doručení rozsudku okresného súdu. Svoje tvrdenia odporca nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Súčasne zo správania odporcu je zrejmé, že prostriedkami na úhradu výživného disponoval, pretože po začatí konania vykonal na plnenie svojej vyživovacej povinnosti úhrady, na ktoré poukázal navrhovateľ. Aj podľa názoru odvolacieho súdu odporca je schopný pri vynaložení potrebného úsilia obstarat' si príjem potrebný na plnenie vyživovacej povinnosti nielen voči navrhovateľovi, ale aj na vedenie jeho domácnosti, keďže medzi pravidelnými výdavkami uviedol aj úhradu za satelit v sume 50 EUR.

8. Odvolací súd nepovažoval odvolanie odporcu za dôvodné. V odvolaní nepreukázal také skutočnosti, ktoré by mohli spochybniť správnosť rozhodnutia alebo konania pred súdom prvej inštancie. Jeho tvrdenia neboli podložené dôkazmi, preto odvolací súd nemal dôvod pochybovať o správnosti skutkových ani právnych záverov okresného súdu.

10. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.