

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/9/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4206010027  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4206010027.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému C. C. nar. XX.X.XXXX, pre pokračujúci zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 188 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného od 1.1.2006, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 7.9.2016, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Eriky Jóbovej a z členov Ing. Štefana Kucseru a Ladislava Belokostolského takto

### rozhodol:

súd obžalovaného C. C. nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom B., E. priateľstva XXXX/XX, za pokračujúci zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 188 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného od 1.1.2006, zo spáchania ktorého bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Komárno 1T/9/2006-1008 zo dňa 24.5.2012

### odsudzuje:

podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 1.1.2006 s použitím § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona a § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 1.1.2006 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 písmeno 2 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom od 1.1.2006 súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 1.1.2006 sa zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno 1T/1/2009 zo dňa 17.12.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 3To/30/2010 zo dňa 13.10.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie:

Uznesením tun. súdu 3Nt/9/2013-69 zo dňa 19.03.2015 podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku a z dôvodu § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR o konaní pred ním a o postavenie sudcov v znení neskorších predpisov bola povolená obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 1T/9/2006-1008 zo dňa 24.5.2012, a to v prospech odsúdeného C. C. vo výroku o treste. Zároveň bol zrušený výrok o treste v spomínanom rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. Uznesenie o obnove konania sa stalo právoplatným dňa 19.3.2015. Uznesením tun. súdu 3Nt/9/2013-71 zo dňa 19.3.2015 súd rozhodol tak, že Ladislava Lakatosa nebral do väzby a prepustil ho z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu.

Horeuvedeným rozsudkom bol C. C. uznaný za vinného z pokračujúceho zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 188 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného od 1.1.2006, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvania 9 rokov, pre

výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste v rozsudku Krajského súdu Nitra 3To 30/2010 zo dňa 13.10.2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Po povolení obnovy konania bolo povinnosťou súdu uložiť obžalovanému nový trest. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, nakoľko žije vo Veľkej Británii a požiadal súd, aby hlavné pojednávanie uskutočnil v jeho neprítomnosti.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsobom spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného poľahčujúce okolnosti neboli zistené. Súd však zistil u neho prevahu príťažujúcich okolností (bol viackrát súdne trestaný a spáchal viac trestných činov), na ktoré však v zmysle § 38 odsek 7 neprihliadol, nakoľko ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 41 odsek 2 a súčasné použitie týchto ustanovení by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne.

Pôvodným rozsudkom bol obžalovanému uložený súhrnný trest za použitia asperačnej zásady v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona platnej v čase vyhlásenia rozsudku, v zmysle ktorej horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody sa zvyšuje o jednu tretinu a trest mal byť uložený nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Prihliadnuc na spomínaný nález Ústavného súdu SR pri ukladaní súhrnného trestu za zločin a prečin alebo za dva zločiny, ktoré boli spáchané dvoma alebo viacerými skutkami už súd nie je povinný uložiť trest nad jednu polovicu takto určenej sadzby. Trestná sadzba v tomto prípade je preto od troch rokov do desať rokov a osem mesiacov.

Súd v danom prípade uložil obžalovanému súhrnný trest, nakoľko skutok zo spáchania ktorého bol uznaný za vinného spáchal skôr než bol vyhlásený prvostupňový rozsudok v inej jeho trestnej veci a to konkrétne rozsudok tun. súdu 1T/1/2009 zo dňa 17.12.2009. Týmto rozsudkom bol menovaný uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s použitím § 127 odsek 5 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný doživotný trest odňatia slobody, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze tun. súdu sp. zn. 2T/2/2009 zo dňa 23.1.2009. Tento rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 3To 30/2010-283 zo dňa 13.10.2010 zrušený a menovaný bol uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň boli zrušené výroky o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno 11T/75/2008 zo dňa 25.12.2008 a v trestnom rozkaze tun. súdu 2T/2/2009 zo dňa 29.1.2009.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že dosiahnuť nápravu u obžalovaného je možné len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody ,pričom mal za to, že postačí obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 7 mesiacov. Keďže súd uložil obžalovanému súhrnný trest, v zmysle ustanovenia § 42 odsek 2, Trestného zákona, súhrnný trest nemohol byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom, teda súd nemohol uložiť nižší trest než 7 rokov a 6 mesiacov, ktorý trest bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom. Súd pre výkon uloženého trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný, v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.