

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1Nt/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010514
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315010514.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci vedenej voči X. K. pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, o návrhu prokurátora na zhabanie veci, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.09.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 299 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 236 ods. 1 Tr. por. a § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. súd návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné č.k. 1Pv 165/15/7702-18 zo dňa 25.09.2015 na zhabanie vecí, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom návrhom č.k. 1Pv 165/15/7702-18 zo dňa 25.09.2015 navrhol Okresnému súdu Humenné uloženie ochranného opatrenia, a to zhabanie motorového vozidla zn. Volkswagen Transporter, bielej farby, s evidenčným číslom O. imatrikulovanom na Ukrajine, r.v. 2004, C.: L., ktorého vlastníkom je X. K., R.. XX.XX.XXXX, D. B.. J.O. XX/X, C., U. V., B., V. B., spolu s technickým preukazom č. CAT371331 a jedným kľúčom od tohoto motorového vozidla, pretože to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný verejný záujem.

Návrh odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 0T/26/2015 zo dňa 02.04.2015, ktorým bol obvinený X. K., R.. XX.XX.XXXX, uznaný vinným z trestnej činnosti a bol mu uložený trest, nebolo rozhodnuté o zaistenom motorovom vozidle ako o doličnej veci, ktorá bola zaistená pri zadržaní podozrivého dňa 31.03.2015 a ktorá sa v súčasnosti nachádza v priestoroch cestného colného hraničného priechodu Colného úradu Michalovce, pobočka Ubľa, pretože vlastníkom vozidla nebol podľa zistených skutočností odsúdený, ale jeho otec X. K., R.. XX.XX.XXXX. Prokurátor poukázal na to, že vozidlo bolo upravené na pašovanie cigariet a jeho trhovú hodnotu je maximálne 2 900,- eur. Výška colného dlhu spôsobeného trestným činom odsúdeného je 9 129,46 eur.

Na nariadenom verejnom zasadnutí, predmetom ktorého bolo rozhodnúť o návrhu prokurátora na zhabanie veci, prokurátor na podanom návrhu na zhabanie motorového vozidla trval a uviedol, že podľa Potvrdenia Veľvyslanectva SR v Kyjeve, úradu policajného pridelenca, vlastníkom motorového vozidla navrhovaného na zhabanie je X. K., R.. XX.XX.XXXX, ktorý bol prítomný na verejnom zasadnutí. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

Spnomocnenec zúčastnenej osoby X. K., R.. XX.XX.XXXX, v záverečnom návrhu žiadal, aby súd návrhu na zhabanie veci nevyhovel. Poukázal na to, že hodnota vozidla je v zjavnom nepomere k závažnosti prečinu, čo je v súlade s § 83ods. 3 písm. b/ TZ. Vyjadril nesúhlas so stanovením hodnoty vozidla znaleckým posudkom, pretože na internetových stránkach zistil, že aktuálna trhovú cenu obdobných vozidiel je vyššia, a to aj 11 700,- eur. Majiteľ vozidla nemal žiaden prospech z trestného činu, na spáchanie ktorého bolo použité jeho vozidlo, nevedel o použití tohto motorového vozidla a sám ho ani neupravoval. Uviedol, že jeho klient pracuje v Maďarsku a v Českej republike, a aj toto vozidlo používal

na prepravu za prácou. Zo záznamov hraničných prechodov je zrejmé, že toto vozidlo periodicky nebolo používané na prechod hranice. V čase spáchania trestného činu pracoval v Maďarsku. Trestom pre neho je už aj zadržiavanie vozidla po dobu dlhšiu ako rok, hoci sa ničoho nedopustil, a je aj motiváciou pre neho, aby toto vozidlo viac nepožičiaval.

Podľa § 83 ods. 1 písm. a/, e/ Tr. zák., ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak patrí osobe, ktorú nemožno stíhať alebo odsúdiť, alebo to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

V zmysle § 236 ods. 1 prvej vety Trestného poriadku ak prokurátor obžalobu nepodá, urobí návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne.

Podľa § 299 ods. 1 Trestného poriadku ak nejde o prípad, keď si súd rozhodnutie o ochrannom liečení, ochrannej výchove, ochrannom dohľade, zhabaní veci vyhradil podľa § 289 ods. 2, môže tieto ochranné opatrenia uložiť na verejnom zasadnutí len vtedy, ak to navrhne prokurátor.

Po vykonaní dokazovania, oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu, súd návrh prokurátora na zhabanie veci, a to motorového vozidla zn. Volkswagen Transporter, bielej farby, s evidenčným číslom O. imatrikulovanom na Ukrajine, r.v. 2004, C.: L.XHZXHXXXXX, ktorého vlastníkom je X. K., R.. XX.XX.XXXX, D. B.. J.O. XX/X, C., U. V., B., V. B., spolu s technickým preukazom č. CAT371331 a jedným kľúčom od tohto motorového vozidla, zamietol, pretože na jeho zhabanie neboli splnené zákonné podmienky.

Bolo preukázané, že trestné stíhanie obvineného X. K., R.. XX.XX.XXXX, sa právoplatne skončilo na základe trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/26/2015 zo dňa 02.04.2015, právoplatným toho istého dňa, pričom trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Podľa § 236 ods. 1 TP, ak prokurátor obžalobu nepodá, urobí návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne. Výkladom a contrario možno dospieť k záveru, že ak prokurátor obžalobu podá, návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne už neskôr podať nemôže. Samostatný návrh môže podať, len ak nepodá obžalobu (v § 236 ods. 1 sa s účinnosťou od 1.7.2016 vypúšťa druhá a tretia veta - pozn. súdu).

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že právna úprava už prokurátorovi v prípade, že podá obžalobu, neumožňuje podať návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne.

Ustanovenie § 299 ods. 1 TP, podľa ktorého ak nejde o prípad, keď si súd rozhodnutie o ochrannom liečení, ochrannej výchove, ochrannom dohľade, zhabaní veci vyhradil podľa § 289 ods. 2, môže tieto ochranné opatrenia uložiť na verejnom zasadnutí len vtedy, ak to navrhne prokurátor, je potrebné vykladať s prihliadnutím na prvú vetu § 236 ods. 1 TP tak, že prokurátor môže takýto návrh podať iba po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa prípravné konanie skončilo inak ako podaním obžaloby - napríklad ak je uznesením vyšetrovateľa podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie pre jeho neprípustnosť podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pre úmrtie obvineného napr. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 Trestného zákona, pričom zhabanie vecí - zbraní si vyžaduje bezpečnosť ľudí.

V danej trestnej veci však prokurátor podal obžalobu, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté trestným rozkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné OT 26/2015 zo dňa 2.4.2015, kedy nadobudol aj právoplatnosť. Obvinený X. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. B. J. XX/X, C., B., bol na podklade obžaloby prokurátora sp. zn. 1 Pv 165/15/7702 zo dňa 1. 4. 2015 uznaný za vinného pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že: „dňa 31.3.2015 v čase o 04,45 hod. vstupoval na územie SR cez hraničný priechod Ubľa, okres Snina, na motorovom vozidle značky VW Transporter, bielej farby E. O. imatrikulovanom na Ukrajine, v ktorom pri vykonávaní colnej kontroly colníkom nepriznal nezákonne dovážané cigarety, pričom následnou kontrolou, bolo zistené, že v špeciálne vytvorenej konštrukčnej dutine v podlahe pod sedadlami a v rezervnom kolese sa nachádzajú ukryté cigarety zn. JIN LING v množstve 20 000 kusov a cigarety zn. Marlboro Gold v množstve 47.160 ks bez platnej slovenskej kontrolnej známky, všetky v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm, pričom uvedeným konaním ich

obvinený nezákonne dovážali na územie Slovenskej republiky, čo je v rozpore s ust. v článku 41 Nariadenia rady ES č. 1186/2009, ktorým sa ustanovuje systém Spoločenstva pre oslobodenie od cla, ustanovením § 48a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, a ust. § 8 ods. 2 písm a) zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, a u ktorých výška colného dlhu z tabakových výrobkov predstavuje sumu 9.129,46 eur“, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na jeden rok, ktorého výkon súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na 1 jeden rok. Zároveň obvinenému bol uložený trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na dobu päť rokov.

Súčasťou obžaloby však nebol návrh na zhabanie vecí (automobil, kľúč, osvedčenie), ktoré boli vydané podľa § 89 ods. 1 TP, preto podľa vyššie uvedenej argumentácie súdu už nie je možné podať návrh na zhabanie týchto vecí.

Prokurátor v odôvodnení návrhu vysvetľuje prečo nemohlo byť rozhodnuté o uložení trestu prepadnutia vecí“, z návrhu však nie je zjavné, prečo súčasťou obžaloby nebol návrh na uloženie ochranného opatrenia - zhabania vecí.

Prokurátor podal návrh na zhabanie vecí až dňa 29.09.2015 - v čase, kedy už bolo trestné stíhanie skončené právoplatným trestným rozkazom, ktorým bolo rozhodnuté o obžalobe prokurátora, v ktorej nenavrhol zhabanie vecí.

Podľa § 9 ods. 1, písm. e) TP, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

Zodpovednosť za to, že súčasťou obžaloby prokurátora nebol aj návrh na zhabanie vecí, nesie prokurátor.

Súd návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné na zhabanie vecí odmietol, nakoľko je procesne neprípustný - rozhodovať o návrhu (inak ako jeho odmietnutím) možno iba za predpokladu, že Trestný poriadok podanie takéhoto návrhu pripúšťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, do troch dní od oznámenia uznesenia, ktoré sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo dorúčením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Humenné a má odkladný účinok.