

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/200/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010932  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010932.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému M. R., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 08.09.2016, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného M. R., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 24.06.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného M. R., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/71/2015 zo dňa 03.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/29/2016 zo dňa 28.04.2016 bol uložený odsúdenému trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 28.04.2016 a ktorý má predpokladane po započítaní výkonu väzby vykonať dňa 17.02.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 17.05.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu väzby zo slobody predvedením dňa 20.08.2015 do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Následne bol dňa 24.05.2016 umiestnený do nástupného oddielu. Po jeho absolvovaní dňa 31.05.2016 bol premiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou C, v rámci stredného stupňa stráženia, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Odsúdený je opakovane vo výkone trestu, preto je dostatočne adaptovaný na podmienky výkonu trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie v ústave nie je vždy na požadovanej úrovni. Počas umiestnenia vo výkone väzby, boli u odsúdeného zaznamenané porušenia zákonných noriem, za čo bol disciplinárne riešený. Je potrebné usmerňovať jeho správanie. V kolektíve odsúdených je jeho správanie síce nekonfliktné, no nedostatky sa vyskytujú v dodržiavaní denného režimu a ústavného poriadku. Máva výkyvy nálad, ktoré sa niekedy prejavujú jeho nestabilným správaním. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Zásady osobnej i kolektívnej hygieny dodržiava. Neustále je potrebné viesť odsúdeného k zodpovednosti za svoje správanie a konanie. Odsúdený nezastáva žiadne funkcie z radov odsúdených.

Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárny trest mu bol uložený 2-krát, naposledy dňa 01.03.2016 za nepovolené nadväzovanie kontaktov počas vykonávania nárokovej vychádzky. K svojej trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj, tvrdí, že trestnej činnosti sa dopúšťal pre nedostatok financií a v

budúcnosti nie je vylúčené opätovné páchanie trestnej činnosti (v prípade nedostatku financií, resp. práce). Odsúdený si však svoje zlyhanie uvedomuje.

Voľný čas trávi odsúdený pasívnym spôsobom venuje sa hraniu spoločenských hier, sledovaniu televízneho vysielania, ponuku kultúrno-osvetovej činnosti využíva nepravidelne. Dňa 16.09.2015 bol komisiou zaradený na pracovisko Ručné šitie obuvi, odkiaľ bol dňa 13.10.2015 z organizačných dôvodov vyradený. Od 01.06.2016 je opätovne zaradený na pracovisko Ručné šitie obuvi, kde je nadriadenými hodnotený ako dobrý pracovník s dostatočne vytvorenými pracovnými návykmi. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája nepravidelne.

Extramurálne väzby formou nepravidelnej korešpondencie udržiava so súrodencami. O návštevy počas výkonu trestu nežiada, počas výkonu väzby žiadal 2-krát, no rodina mu neprišla. Nárokové balíky si uplatňuje podľa potreby. Odsúdený je slobodný, bez vyživovacej povinnosti, evidovaný ako bezdomovec mesta Prievidza. Vyrastal v úplnej, no disharmonickej rodine. Otec už nežije, matka si našla nového priateľa, s ktorým býva v Českej republike, odsúdený s ňou neudržiava žiadny kontakt. Odsúdený má taktiež dvoch starších súrodencov, ktorí žijú v Českej republike. Ukončenú má základnú školu. Pred výkonom trestu nemal stabilné zamestnanie, pracoval príležitostne formou brigád, páchal trestnú činnosť, býval striedavo na ulici alebo na charite v Prievidzi.

Program zaobchádzania mu pre krátkosť trestu nebol ešte stanovený, no v zaobchádzaní je dôraz kladený na analyzovanie príčin trestnej činnosti, zvyšovanie úrovne právneho vedomia a vedenie k sociálne akceptovateľnému riešeniu životných situácií. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, nízkeho vzdelania, dlhodobej nezamestnanosti a straty sociálneho a rodinného zázemia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už 10-krát súdne trestaný, z toho 8-krát pre trestný čin krádeže.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel požiadať o podmienené prepustenie na základe toho, že si vstúpil do svedomia. Tento režim psychicky nezvláda. Zaviazal sa, že určite dodrží všetky obmedzenia, ktoré mu budú ustanovené zo strany súdu. Na prednes zástupcu ÚVTOS uviedol, že na začiatku sa pedagóg vyjadril, že ho nepozná, nakoľko je vo výkone trestu krátko. Pedagóg sa mu mal zároveň vyhrázať, že mu zoberie televízor, z tohto dôvodu stiahol svoju skoršiu žiadosť o podmienené prepustenie. V týchto podmienkach podľa neho neprípadá do úvahy, aby sa napravil, odtiaľto vyjde iba ako väčší grázol. Dodal, že sa živí iba brigádami, a že za tento trestný čin nemôže. Na záver sľúbil, že v prípade prepustenia zoberie aj tú najprísnejšiu podmienku a dohľad a v tej sa určite osvedčí.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie vzhľadom na hodnotenie ústavu zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone

polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený M. R. už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená. I keď odsúdenému bol 2-krát uložený disciplinárny trest, súd je toho názoru, že vzhľadom na dátum udelenia disciplinárneho trestu (01.03.2016), jeho závažnosť, sa nejedná o takú skutočnosť, pre ktorú by súd nepovažoval uvedenú podmienku za splnenú.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu, s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovými faktormi sú opakované páchanie trestnej činnosti, nízke vzdelanie, dlhodobá nezamestnanosť a strata sociálneho a rodinného zázemia.

Súd z uvedeného hodnotenia prihliadol predovšetkým na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, z toho 8-krát pre trestný čin krádeže, pričom mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Súd rovnako vzal do úvahy, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/188/2008. Je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného pozitívny vplyv. Preto je potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest v celosti vykonal. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.