

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5T/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010340
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422010340.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred samosudcom JUDr. Štefanom Juhásom, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 4. 8. 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku obžalovanú V. B., narodenú XX. X. XXXX F. M. S., trvale bytom W. XXX/XX, W. Q., prechodne bytom L. XXX/XX, Š.,

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom sp. zn. X U. XXX/XX/XXXX-X S. XX. X. XXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. a), b) a c) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti M. P., nar. XX. XX. XXXX, maloletého M. P., nar. XX. X. XXXX, maloletého L. P., nar. X. X. XXXX, maloletého V. P., nar. X. X. XXXX a maloletého J. P., nar. X. X. XXXX, pričom táto povinnosť jej bola následne aj uložená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/49/2019 z 29. 4. 2020, právoplatným dňa 29. 5. 2020, ktorým bola zaviazaná mesačne prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca D. P., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom E. W. Č. XXX/XX, W. Q., avšak obvinená si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiavala riadne a včas neplnila, čím jej vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca jún 2020 až do súčasnosti najmenej vo výške 2.806,39 € voči D. P., nar. XX. XX. XXXX a voči dcére M. P., nar. XX. XX. XXXX, ktorá nadobudla plnoletosť za obdobie od januára 2021 do súčasnosti najmenej vo výške 508,96 €, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/71/2019 z 14. 8. 2019, právoplatným dňa 3. 9. 2019, za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka a troch mesiacov a výkon trestu jej bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor a obžalovaný sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.