

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/205/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716209037
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:7716209037.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Zdenko Švárný v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému Z.. P. D., H.. X.X.XXXX, C. X. XXX, K., zastúpenému Milošom Kaščákom, advokátom AK Vranov nad Topľou, so sídlom Kalinčiaková 10, o zaplatenie 10. 175,15 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť istinu 4. 382,69 €, úrok z omeškania 274,48 € , úrok z omeškania 6,64 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne: z nezaplatennej istiny vo výške 10. 338,28 € od 24.5.2016 do 26.5.2016 a z nezaplatennej istiny vo výške 10. 333,22 € od 27.5.2016 do 14.6.2016 a z nezaplatennej istiny vo výške 10. 102,28 € od 15.6.2016 do 14.7.2016 a z nezaplatennej istiny vo výške 10. 092,28 € od 15.7.2016 do 15.8.2016 a nezaplatennej istiny 10. 019, 42 € od 16.8.2016 do 13.9.2016 a z nezaplatennej istiny vo výške 9. 926,40€ od 14.9.2016 do 13.10.2016 a z nezaplatennej istiny vo výške 9. 843,48 € od 14.10.2016 do 15.11.2016 a z nezaplatennej istiny vo výške 9. 720,57 € od 16.11.2016 do 13.12.2016 a z nezaplatennej istiny vo výške 9. 627,54 € od 14.12.2016 do 13.1.2017 a z nezaplatennej istiny vo výške 9. 554,68 € od 14.1.2017 do 16.1.2017 a z nezaplatennej istiny vo výške 9. 544,68 od 17.1.2017 do 14.2.2017 a z nezaplatennej istiny vo výške 9. 461,82 € od 15.2.2017 do 14.3.2017 a z nezaplatennej istiny vo výške 9. 383,94 € od 15.3.2017 do 6.4.2017 a nezaplatennej istiny vo výške 9. 362,85 € od 7.4.2017 do 13.4.2017 a z nezaplatennej istiny vo výške 9. 200,85 € od 14.4.2017 do 5.5.2017 a z nezaplatennej istiny vo výške 9. 179,65 od 6.5.2017 do 15.5.2017 a nezaplatennej istiny vo výške 9. 017,65 € od 16.5.2017 do 17.9.2019 a z nezaplatennej istiny vo výške 8. 827,90 € od 18.9.2019 do 8.10.2019 a z nezaplatennej istiny vo výške 8. 802,86 € od 9.10.2019 do 21.10.2019 a z nezaplatennej istiny vo výške 8. 602,86 € od 22.10.2019 do 19.12.2019 a z nezaplatennej istiny vo výške 8. 443,92 od 20.12.2019 do 17.1.2020 a z nezaplatennej istiny vo výške 8. 410,29 € od 18.1.2020 do 11.2.2020 a z nezaplatennej istiny vo výške 8. 216,27 € od 12.2.2020 do 6.3.2020 a z nezaplatennej istiny vo výške 8. 182,21 € od 7.3.2020 do 6.4.2020 a z nezaplatennej istiny vo výške 8. 148,13 € od 7.4.2020 do 28.4.2020 a z nezaplatennej istiny vo výške 7. 948,13 € od 29.4.2020 do 13.5.2020 a z nezaplatennej istiny vo výške 7. 754,05 € od 14.5.2020 do 9.7.2020 a z nezaplatennej istiny vo výške 7. 598,20 € od 10.7.2020 do 21.7.2020 a z nezaplatennej istiny vo výške 7. 353,20 € od 22.7.2020 do 16.9.2020 a z nezaplatennej istiny vo výške 7. 142,49 € od 17.9.2020 do 14.10.2020 a z nezaplatennej istiny vo výške 6. 899,81 € od 15.10.2020 do 10.11.2020 a z nezaplatennej istiny vo výške 6. 856,78 € od 11.11.2020 do 23.11.2020 a z nezaplatennej istiny vo výške 6. 656,78 € od 24.11.2020 do 16.12.2020 a z nezaplatennej istiny vo výške 6. 533,72 € od 17.12.2020 do 12.1.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške 6. 510,70 € od 13.1.2021 do 17.2.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške 6. 487 € od 18.2.2021 do 4.3.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške 6. 464,65 € od 5.3.2021 do 17.3.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške 6. 264,65 € od 18.3.2021 do 1.4.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške 6. 260,57 € od 2.4.2021 do 6.4.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške 6. 254,65 € od 7.4.2021 do 7.4.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške 6. 248,73 € od 8.4.2021 do 4.5.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške 6. 223,63 € od 5.5.2021 do 14.5.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške 6. 023,63 € od 15.5.2021 do 7.6.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške 5. 998,53 € od 8.6.2021 do 23.6.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške 5. 968,53 € od 24.6.2021 do 6.7.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške 5. 943,45 € od 7.7.2021 do 2.8.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške 5. 918,37 € od 3.8.2021 do 2.9.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške 5. 893,27 € od 3.9.2021 do 27.9.2021 a z nezaplatennej istiny vo výške

5. 873,27 € od 28.9.2021 do 12.10.2021 a z nezaplatenej istiny vo výške 5. 838,17 € od 13.10.2021 do 13.10.2021 a z nezaplatenej istiny vo výške 5. 438,17 € od 14.10.2021 do 3.11.2021 a z nezaplatenej istiny vo výške 5. 413,11 € od 4.11.2021 do 13.12.2021 a z nezaplatenej istiny vo výške 5. 188,01 € od 14.12.2021 do 30.12.2021 a z nezaplatenej istiny vo výške 5. 158,01 € od 31.12.2021 do 17.1.2022 a z nezaplatenej istiny vo výške 4. 958,01 € od 18.1.2022 do 21.2.2022 a z nezaplatenej istiny vo výške 4. 947,96 € od 22.1.2022 do 1.2.2022 a nezaplatenej istiny vo výške 4. 922,95 € od 2.2.2022 do 2.3.2022 a z nezaplatenej istiny vo výške 4. 897,85 € od 3.3.2022 do 11.3.2022 a z nezaplatenej istiny vo výške 4. 697,85 € od 12.3.2022 do 31.3.2022 a z nezaplatenej istiny vo výške 4. 667,85 € od 1.4.2022 do 22.4.2022 a z nezaplatenej istiny vo výške 4. 637,75 € od 23.4.2022 do 11.5.2022 a z nezaplatenej istiny vo výške 4. 602,75 € od 12.5.2022 do 25.5.2022 a z nezaplatenej istiny vo výške 4. 402,75 € od 26.5.2022 do 21.6.2022 a z nezaplatenej istiny vo výške 4. 382,69 € od 22.6.2022 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne: z nezaplatených úrokov vo výške 274,48 € od 24.5.2016 do zaplataenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 15,44 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na č. účtu žalobcu vo forme P. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX N. N. S. C. K., B.K..

II. Konanie o sumu 3. 833,58 € z a s t a v u j e.

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej 100% náhradu tohto konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 27.06.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 10.175,15€ s prísl., a to na tom základe, že dňa 20.01.2014 uzatvoril žalovaným úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 11.900,-€, pričom žalovaný po vyčerpaní poskytnutého úveru porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné spoplatnenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 23.05.2016 v zmysle § 565 OZ v súlade s úverovou zmluvou a všeobecnými podmienkami, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného spoplatnenia druhou upomienkou zo dňa 22.02.2016.

2. Okresný súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 10C 205/2016 - 32 zo dňa 25.08.2016. proti tomuto platobnému rozkazu včas podal odpor s odôvodnením žalovaný. Uviedol, že je pravdou, že uzatvoril so žalobcom úverovú zmluvu dňa 20.01.2014 na úver vo výške 11.900,-€, pričom bol dohodnutý na anuitnej splátke vo výške 157,41 € mesačne k 17-temu dňu kalendárneho mesiaca. Za účelom splácania bol vytvorený úverový účet, pričom podmienkou banky bolo zasielanie mesačnej splátky na tzv. inkasný účet banky. Poukázal na to, že o stave zúčtovania zasielaním dostatočných finančných prostriedkov zo strany žalobcu nasvedčujú aj sms- správy, ktoré mu žalobca pravidelne zasielal. Poukázal na to, že žalobca pri podaní žaloby a vypovedaní úverovej zmluvy, relevantne doposiaľ nepreukázal, aká mesačná splátka v celom svojom rozsahu nebola uhradená a taktiež nepreukázal, kedy zo strany žalovaného nastalo omeškanie splácania úveru minimálne 3 mesiace. Poukázal i na hrubé porušenie všeobecných obchodných podmienok, ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne ust. § 9 ods. 11 citovaného zákona. Ďalší nezákonný postup zo strany žalobcu spočíva v zúčtovaní úroku z omeškania, nakoľko v zmysle úverovej zmluvy bod 4.4.1 ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo na úrok z omeškania vo výške 5% z nesplatennej anuitnej splátky až do jej zaplataenia. Uviedol, že na základe ním predloženého vyjadrenia, ako aj predložených listinných dôkazov, má za to, že zo strany žalobcu bola predložená žaloba neoprávnená a s tou súvisiace predčasné ukončenie úverovej zmluvy bez relevantných podkladov bez opory nielen zmluvných podmienok, ako aj všeobecných obchodných podmienok žalobcu za porušenia zákonných ustanovení občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch a zmluvný vzťah naďalej zo strany žalobcu pokračuje z dôvodu prijímania a zúčtovania jeho finančných prostriedkov, ktoré pravidelne zasiela žalobcovi na inkasný účet. Z toho dôvodu žiadal zrušiť platobný rozkaz, nariadiť vo veci pojednávanie a žiadal podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav :

4. Z rozsudku č.k. 10C/205/2016-337 zo dňa 8. júna 2020 súd zistil, že súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 8. 216,27 € s príslušenstvom v konaní o sumu 1. 958,88 €, zastavil a priznal žalobcovi voči žalovanému 100% náhradu trov konania.

5. Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 27.06.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy 10.175,15 eur s prísl., a to na tom základe, že dňa 20.01.2014 uzatvoril žalovaným úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 11.900,00 eur, pričom žalovaný po vyčerpaní poskytnutého úveru porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 23.05.2016 v zmysle § 565 OZ, v súlade s úverovou zmluvou a všeobecnými podmienkami, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného splatenia druhou upomienkou zo dňa 22.02.2016.

6. Na základe vykonaného dokazovania a jeho vyhodnotenia, po učinení čiastočného späťvzatia žaloby a zastavení konania vo výške sumy 1.958,88 eur, súd prvej inštancie konanie podľa § 145 CSP zastavil a vec právne posúdil v zostávajúcej časti uplatneného nároku v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), § 502 ods. 1 ObZ, § 503 ods. 1 ObZ, § 504 ObZ, § 506 ObZ, § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

7. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu záväzkového vzťahu, úverovej zmluvy v zmysle ust. § 497 a nasl. ObZ. Žalobca si svoju povinnosť zo zmluvy splnil a poskytol žalovanému dohodnutú výšku úveru vo výške 11.900,00 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 157,41 eur. Túto povinnosť si prestal plniť, preto žalobca využil svoje právo vyplývajúce mu zo zmluvy i zákona a zosplatnil úver ku dňu 23.05.2016. pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia, t.j. dňa 23.05.2016 predstavovala 10.709,63 eur. Teda žalovaný na úvere celkovo zaplatil sumu 1.200,37 eur.

8. Zo zmluvy o úvere vyplýva pre veriteľa právo okrem vrátenia istiny úveru aj právo na zaplatenie dohodnutých úrokov z úveru. Z prehľadu splácania úveru súd prvej inštancie mal za preukázané, že žalovaný ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dlhoval na úrokoch z úveru 274,48 eur, ktoré predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorú bol žalovaný odpovedaný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného splatenia a úroková sadzba vo výške 5%, preto zaviazal žalovaného uhradiť uvedenú sumu. Žalobca ďalej požadoval aj úroky z omeškania vo výške 6,43 eur, ktoré takisto súd žalobcovi priznal. Ďalej žiadal úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených istiny, ďalej úrok z omeškania z nezaplatených úrokov od 24.05.2016 do zaplatenia celej istiny. Ďalej žiadal zaplatiť nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 15,44 eur a keďže zmluva o úvere je absolútnym obchodom v zmysle ust. § 261 ods. 6 písm. d/ ObZ je povinný dlžník veriteľovi plniť v rámci ujednania a poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, ako aj zmluvne dohodnuté úroky, ktoré sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov, keďže predstavujú cenu úveru, ktorú je dlžník povinný platiť od okamihu reálneho poskytnutia peňazí do okamihu reálneho vrátenia a to bez ohľadu na to, či lehotu splatenia celého dlhu vrátane úrokov z úveru dodrží, alebo sa dostane do omeškania a keďže v danom prípade bola medzi stranami sporu uzavretá písomná úverová zmluva, platnosť ktorej nebola spochybnená, na základe takto zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak ako to uviedol vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, pričom o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

9. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote (včas) odvolanie žalovaný. Uplatnil odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP, keďže mal za to, že napriek vykonanému dokazovaniu neboli odstránené pochybnosti o postupe banky, postup banky je nesprávny, keďže bezdôvodne ukončila zmluvný vzťah, spoplatnila úver a naďalej vyberá poplatky za omeškanie mesačnej splátky s tým, že podľa ukončeného súdneho konania v druhom úvere mal povinnosť zaplatiť sumu 2.402,00 eur, žalovanému ale zaplatil sumu 3.300,00 eur a z podania žalovaného vyplýva, že na úhradu tohto úveru si započítali len sumu 214,45 eur, čím rozdiel vo výške cca 700,00 eur nie je zo strany banky nikde deklarovaný a ani započítaný. Druhý úver bol ukončený právoplatným rozhodnutím súdu v júli 2018 a to s apelom na ukončenie splácania druhého úveru. Na základe týchto skutočností trval na podanom odvolaní žalovaný, keďže súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, so zreteľom aj na zmätočnosť, na ktorú poukazoval v rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku.

10. Z uznesenia Krajského súdu č.k. 3Co/68/2020-363 zo dňa 30. augusta 2021 súd zistil, že Krajský súd zrušil rozsudok vo výroku č. I. a III. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vo veci. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vec prejednal ako odvolanie podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúceho z ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1, 2 CSP, z hľadiska obsahu odvolania uplatnených odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d/, f/, a h/ CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné. S poukazom na odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, podľa § 220 ods. 2 CSP vyvodil, že v posudzovanom prípade sa súd prvej inštancie neriadil uvedenými pravidlami. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku síce uviedol, čoho sa žalobca v konaní domáha a prečo, aj to, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, avšak ďalej neuviedol, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, v jeho odôvodnení absentuje úvaha súdu, ktorou sa riadil pri hodnotení všetkých relevantných dôkazov a nie je zrejmé ani to, ako dospel k záveru o tom, že zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti, že je v súlade so zákonom a neobsahuje neprijateľné podmienky, a to aj v znení procesnej obrany žalovaného učinenej v konaní.

11. Odvolací súd rovnako apeluje na to, že dokazovanie je časťou procesného súdneho konania, v ktorej si súd vytvára poznatky, potrebné pre rozhodnutie vo veci. Strany sporu majú okrem povinnosti tvrdenia aj dôkaznú povinnosť, preto sú povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd posudzuje a je oprávnený rozhodnúť, ktoré z označených dôkazov vykoná, príp. či sa javí nevyhnutné pre zistenie skutkového stavu a rozhodnutie vo veci dokazovanie doplniť. Rozhoduje vo veci na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi stranami sporu neboli sporné, pričom starostlivo prihliada na tvrdenia strán a na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Z ústavnej požiadavky riadneho a spravodlivého procesu automaticky nevyplýva povinnosť súdu vykonať všetky dôkazy, ktoré strana navrhla, avšak súd vždy musí o uplatnených návrhoch (včítane návrhov dôkazných) rozhodnúť, ale tiež (ak týmto návrhom nevyhovie), musí vo svojom rozhodnutí uviesť, z akých dôvodov - spravidla vo vzťahu k hmotnoprávnym predpisom, ktoré aplikoval a právnym záverom, ku ktorým dospel na základe zisteného skutkového stavu veci, navrhnuté dôkazy nevykonal a nepovažoval ich za potrebné pre zistenie skutkového stavu. Nevykonanie dôkazov navrhnutých stranou sporu, príp. aj iných potrebných dôkazov, ktoré sú spôsobilé preukázať právne významnú skutočnosť, môže mať za následok neúplnosť skutkových zistení vedúcu k vydaniu nesprávneho rozhodnutia, a súčasne môže znamenať porušenie práva na spravodlivé súdne konanie v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

12. Súd prvej inštancie po zhrnutí vyjadrení sporových strán, citácii ustanovení právneho predpisu, zjednodušene a bez náležitého odôvodnenia dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pričom svoje rozhodnutie odôvodnil v rozpore s ust. § 220 ods. 2 CSP, nakoľko sa nevyjadril ku konkrétne namietaným skutočnostiam v znení procesnej obrany žalovaného viažucej sa k uplatnenému nároku.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch pod č. I. a III. a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b) CSP a § 391 ods. 1 CSP), v ktorom bude jeho povinnosťou postupovať v konaní v súlade s procesným predpisom a ústavnými zásadami tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv sporových strán, posúdiť nárok žalobcu a podradiť ho pod príslušnú právnu normu a rovnako aj posúdiť skutočnosti potrebné pre posúdenie dôvodnosti priznaného nároku v znení konkrétnej procesnej obrany žalovaného. Zároveň odvolací súd uvádza, že je povinnosť súdu preskúmať a v zmysle § 220 ods. 2 CSP odôvodniť konkrétne námietky žalovaného v spore s tým, že súdy zo zákona preskúmajú v spotrebiteľských veciach neprijateľné podmienky s odkazom na § 53 OZ (§ 391 ods. 2,3 CSP).

14. Po zrušujúcom uznesení súd vo veci vykonal ďalšie dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

15. Z výpovede žalovaného na pojednávaní dňa 23.5.2022 (čl. 409 a násl.) súd zistil, že podľa jeho názoru žalobca neutrpel žiadnu škodu, akú popisuje vo svojej žalobe pred 6 rokmi, pretože úver je pravidelne splácaný a podľa jeho názoru je tak zostatok už len nejakých 5. 000 €. Uviedol, že svoj záväzok plní bez akejkoľvek aktivity banky, ktorá mu ani nenavrhol splátkový kalendár, ale ako

žalobca mu zvyšuje šesť rokov v súdnom konaní, je úplne pasívna a neinformuje súd ani klienta o vzniknutých nových okolnostiach, ktorými sú aj zmeny výšky pohľadávky. Uviedol, že úverový vzťah a podmienky splácania úveru sa skončili výpoveďou zo strany žalobcu a zosplatnením celého úveru a následným podaním žaloby. Poukázal na to, že podľa bodu 3.12.5 banka môže odstúpiť od zmluvy o bežnom účte, ak klient porušil Všeobecné obchodné podmienky, ak sú prostriedky blokované, ak je v omeškani s plnením záväzkov voči banke, čo je aj tento prípad. Uviedol, že podľa jeho názoru, žalobca v tomto konaní počas celej doby úplne pasívny. V závere uviedol, že z dôvodov, ktoré uviedol, navrhuje, aby bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá ako neúčelná, arbitrálna. Takéto kroky vykonávané bankou samotne poukazujú, že zmluvný vzťah z ich strany naďalej formálne trvá a svojimi krokmi neznegovali, aby banke dlhoval a tým de facto stvrdzujú pokračovanie zmluvného vzťahu. Uviedol, že v súčasnej dobe sa nejedná o takú sumu, ako je žalovala banka, podľa jeho názoru banka je pasívna, pretože ak by bola aktívna, určite by už v časti zobrala žalobu späť, nakoľko podľa jeho názoru je v súčasnej dobe zostatok asi 5.000 €.

16. Z dodatku k výpovedi žalovaným doručenej súdu dňa 10.6.2022 súd zistil, že na základe jeho bankových výpisov konštatuje, že od účasti na pojednávaní v máji 2020 došlo do mája 2022 k poukázaniu finančných prostriedkov v prospech žalobcu vo výške 4.010 €.

17. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 27.6.2022 (čl. 423 a násl.) súd zistil, že naďalej zotrúva na všetkých svojich doterajších vyjadreniach a dôkazoch a tvrdenia žalovaného považuje za účelové a neopodstatnené. Poukázal, že žalobca doložil do súdneho spisu ako prílohu svojho písomného vyjadrenia zo dňa 4.1.2017 doručenkou k výzve na zosplatnenie úveru, resp. na zaplatenie úveru v celistvosti, ktorá preukazuje, že sa predmetná zásielka dostala do sféry dispozície adresáta, a preto námietka žalovaného o nedostatočnom doručovaní neobstojí. K výpovedi žalovaného na pojednávaní dňa 23.5.2022 uviedol, že prevažná časť jeho vyjadrenia sa týka okolností vedenia osobného účtu, pričom žalovaný opomína tú skutočnosť, že predmetom konania nie je pohľadávka žalobcu súvisiaca zo zriadením, vedením osobného účtu a so vznikom nepovoleného debetu na tomto účte, ale pohľadávka z iného zmluvného vzťahu, a to z úverového vzťahu vzniknutého na základe úverovej zmluvy č. 000000000100240 zo dňa 20.1.2014, a preto sú námietky žalovaného v tomto smere absolútne neopodstatnené a nemôžu byť dôvodom na zamietnutie žaloby, ktorá má byť podľa názoru žalovaného neúčelná, arbitrálna. Ďalej uviedol, že všetky čiastočné úhrady boli doposiaľ v konaní vždy zohľadnené, súdu boli oznámené a v rozsahu postupných úhrad bola žaloba zobratá čiastočne späť. V prípade, ak by aj v konaní neboli zohľadnené prípadné posledné úhrady pred vydaním rozsudku, tieto by žalobca zohľadnil pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, resp. prípadnom návrhu na vykonanie exekúcie, čo by znamenalo, že výška vymáhanej pohľadávky by bola nižšia. Je nepochybné, že k predčasnemu zosplatneniu úveru došlo práve z dôvodu správania sa na strane žalovaného, ktorý porušoval podmienky zmluvy a VOP, keď nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, čo bolo v konaní preukázané, a preto je opačné tvrdenie žalovaného o tom, že žiadnym spôsobom neporušil VOP, nepravdivé. Zároveň zobral čiastočne žalobu späť, pretože žalovaný po čiastočných späťvzatiach žaloby zo dňa 19.3.2018, zo dňa 17.10.2019, zo dňa 5.12.2019 a po poslednom čiastočnom späťvzati žaloby zo dňa 6.3.2020 uskutočnil ďalšie úhrady uvedené nižšie spolu vo výške 3.833,58 € a nie vo výške 4.010 € ako tvrdí žalovaný vo svojom dodatku k výpovedi, ktoré boli započítané na istinu dlhu. Vzhľadom na tieto ďalšie uvedené úhrady berie žalobca žalobu späť v ďalšej časti o zaplatenie 3.833,58 € a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Zároveň žalobca predložil prehľad úhrad, ktoré žalovaný uskutočnil po poslednom čiastočnom späťvzati žaloby zo dňa 6.3.2020 na úver, ktorý je predmetom tohto konania. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť istinu 4.382,69 €, úrok 274,48 €, úroky z omeškania 6,43 € ako aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo zaplatenej istiny od 24.5.2016 do 22.6.2022.

18. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované

za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

22. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa keď o ich vrátenie veriteľ požiadal.

23. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

24. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná zmluvná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu záväzkového vzťahu a to úverovej zmluvy č. 000000000100240 v zmysle ust. § 497a násl.

Obchodného zákonníka, v ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 11 900 € ako bezúčelový s výškou úrokovej sadzby 9,9% do splatnosti s mesačnou anuitnou splátkou 157,41 €, s poplatkom za poistenie schopnosti splácať úver 3,86 €, s termínom splatnosti 1. anuitnej splátky 17.02.2014, s počtom splátok 120, mesačne k 17. dňu kalendárneho mesiaca a splatnosť úveru dňa 17.01.2024, výška RPMN bola 1,89% a priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy bola 13,88%. Žalovaný sa teda zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 157,41 €. Z prehľadu splácania úveru (čl. 21 a násl.) súd má za preukázané, že žalovaný sa pred zosplatením úveru 23.05.2016 dostal do omeškania ohľadom splátky splatnej už k 17.12.2015, teda ku dňu zosplatenia 23.05.2016 bol v omeškaní so zaplatením splátky dlhšie než 3 mesiace. Na zosplatenie úveru bol žalovaný upozornený druhou upomienkou zo dňa 22.02.2016, kedy predstavovala výška omeškaných splátok sumu 350,33 €, pričom žalobca žiadal o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 365,33 €, do ktorej zahrnul aj upomienku s poplatkovou sumou 15 € najneskôr do 27.02.2016. Súd má za to, že uplatnením práva na zosplatenie úveru žalobca žalovaného upozornil listom, t. j. druhou upomienkou zo dňa 22.02.2016, teda v lehote dlhšej než 15 dní, a teda má za to, že žalovaný sa s týmto listinným dokladom upovedomil, čo má súd aj preukázané z doručky priloženej žalobcom (čl. 70), ktorú prevzal žalovaný dňa 30.05.2016, teda námietky, že mu nebolo oznámené zosplatenie úveru, považuje súd za bezdôvodné.

33. Z predložených listinných dokladov (čl. 69) súd má za preukázané, že žalovaný mal vedený osobný účet, pričom mal dva spotrebné úvery so splatnosťou prvého úveru dňa 15.11.2022 a so splatnosťou druhého úveru dňa 17.01.2024, ktorý je predmetom aj tohto konania. Súd má za to, že žalovaný sa už z podania žaloby dozvedel, z petitu žaloby na aký účet môže uhrádzať uvedenú sumu a keďže žalovaný mal u žalobcu dve dva produkty, a to dve pôžičky a osobný účet, pričom inkasným účtom je osobný účet žalovaného je zrejmé, že akákoľvek platba žalovaného na inkasný účet môže byť použitý aj na úhradu iného dlhu žalovaného voči žalobcovi s poukazom na článok 21 všeobecných obchodných podmienok žalobcu.

34. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Súd má v konaní za preukázané, že žalovanému bola riadne doručená výzva na uhradenie omeškanej splátky a bol poučený o možnosti zosplatiť celý úver, pričom oznámenie zosplatenia úveru mu bolo doručené dňa 30.05.2016 , a teda súd má za to, že návrh žalobcu je dôvodný.

36. Zo zmluvy o úvere vyplýva pre veriteľa právo okrem vrátenia istiny úveru aj právo na zaplatenie dohodnutých úrokov z úveru. Z prehľadu splácania úveru vyplýva, že žalovaný ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dlhoval na úrokoch z úveru 274,48 €, ktoré predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorú bol žalovaný odpovedaný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného splatenia a úroková sadzba vo výške 5%, preto zaviazal žalovaného uhradiť uvedenú sumu. Žalobca ďalej požadoval aj úroky z omeškania vo výške 6,43€, ktoré takisto súd žalobcovi priznal. Ďalej žiadal úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených istiny, ďalej úrok z omeškania z nezaplatených úrokov od 24.05.2016 do zaplatenia celej istiny. Ďalej žiadal zaplatiť nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 15,44 €.

37. Žalovaný je v omeškaní s plnením záväzku voči žalobcovi, preto je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobca kapitalizoval úroky z omeškania z dlžných splátok za obdobie od začiatku trvania zmluvy do zosplatenia úveru a v priebehu konania tieto upravoval. Žalobca okrem kapitalizovaných úrokov z omeškania požadoval aj úroky z omeškania z dlžnej istiny úveru od prvého dňa po ich kapitalizácii do jej zaplatenia ako aj úroky z omeškania z nezaplatených úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. Požadovaná výška úrokov z omeškania 5,0% ročne je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd preto priznal žalobcovi okrem kapitalizovaných úrokov z omeškania aj úroky 5% ročne z nezaplatených istiny úveru do zaplatenia a z nezaplatených úrokov z úveru rovnako do zaplatenia.

38. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom v zmysle ust. § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka. Pri určení práva a povinnosti účastníkov o úvere, ktorou zmluva o spotrebiteľskom úvere bez ohľadu na jej názov ako obchodného projektu je, je potrebné vychádzať z ust.

§ 497 Obchodného zákonníka, ktorý upravuje základné práva a povinnosti účastníkov úverovej zmluvy, vychádzajúc zo znenia ust. § 497 Obchodného zákonníka, obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj zmluvne dohodnuté úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Úroky z úveru sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy a predstavujú cenu úveru, ktorú je dlžník povinný platiť od okamihu reálneho poskytnutia peňazí do okamihu ich reálneho vrátenia a to bez ohľadu na to, či lehotu splatenia celého dlhu vrátane úrokov z úveru dodrží, alebo sa dostane do omeškania. Predmetom zmluvy o úvere môžu byť len peňažné prostriedky, preto musí vždy obsahovať záväzok zaplatiť za poskytnuté peňažné prostriedky úroky. Je tak vylúčené, aby sa zmluvné strany v zmluve o úvere dohodli na bezúročnom poskytnutí peňažných prostriedkov, inak by zmluva mala len charakter zmluvy inominátnej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

39. Ust. § 52 ods. 1 ObZ síce zvýraznilo ochranu spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu v tom smere, že ak niektorú náležitosť jeho právneho vzťahu upravuje pre spotrebiteľa priaznivejšie ako Obchodný zákonník, tak sa spotrebiteľovi poskytne táto priaznivejšia ochrana, avšak Občiansky zákonník citovaný ustanovením nepoprel možnosť, aby spotrebiteľia uzatvárali zmluvu o úvere rovnako ako žiaden iný predpis nepoprel právo zmluvných strán, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere mala formu zmluvy o úvere. Napak toto právo vyslovene vyplýva zo zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je možné zvrátiť ho výkladom súdu tak, že vymedzenie zmluvy o úvere zo všetkými jej pojmovými znakmi nie je v prípade spotrebiteľského vzťahu možné aplikovať a že je nutné prostredníctvom analógie aplikovať také ustanovenie Občianskeho zákonníka, ktoré je obsahom a účelom najbližšie k zmluve o úvere.

40. Z obsahu § 497 ObZ vyplýva, že zmluva o úvere je zmluvou konsekválnou a pre jej vznik stačí dohoda aspoň o uvedených náležitostiach, pričom sa nevyžaduje ani to, aby k poskytnutiu peňažných prostriedkov skutočne došlo. Tým sa vlastne zmluva o úvere líši od zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka. Ďalšou odlišnosťou je to, že predmetom prenechania pri zmluve o úvere môžu byť len peňažné prostriedky, zatiaľ čo pri zmluve o pôžičke je možné prenechať akékoľvek veci určené podľa druhu. Zmluva o úvere musí vždy obsahovať záväzok zaplatiť za poskytnuté peňažné prostriedky úroky, pričom zmluva o pôžičke takéto dojednania neobsahuje. Je tak vylúčené, aby sa zmluvné strany v zmluve o úvere dohodli na bezúročnom poskytnutí peňažných prostriedkov, inak by zmluva mala len charakter zmluvy inominátnej podľa § 269 ods. 2 ObZ.

41. Je nepochybné, že v danom prípade medzi účastníkmi došlo k uzavretiu úverovej zmluvy, platnosť ktorej bola spochybnená. Súd má za preukázané, že je nepochybné, že predčasnému zosplateniu úveru došlo z dôvodu správania sa žalovaného, ktorý porušoval podmienky zmluvy a všeobecné obchodné podmienky, keď nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, čo má súd za preukázané z listinných dokladov predložených žalobcom a tvrdenia žalovaného, že žiadnym spôsobom všeobecné obchodné podmienky neporušil, sú podľa názoru súdu nepravdivé. Predmetom tohto konania je pohľadávka z úverového vzťahu vzniknutom na základe úverovej zmluvy č. 0000000000100240 zo dňa 20.01.2014, a preto námietky žalovaného, čo sa týka zriadenia osobného účtu, vedenia osobného účtu a nepovoleného debetu sú právne irelevantné. Súd má za to, že zo strany žalobcu neboli porušené zmluvné podmienky v zmysle ust. § 52 a 53 a násl. Občianskeho zákonníka, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

42. Pretože po zrušení uznesení Krajského súdu došlo k čiastočnému plneniu zo strany žalovaného, zbral žalobca žalobu o sumu 3 833,58 € späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

43. Nakoľko došlo k účinnému späťvzatiu, žaloby v tejto časti súd v zmysle § 145 ods. 2 konanie o sumu 3 833,58 € zastavil.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a to tak, že náhradu trov konania vo výške 100% priznal úspešnému žalobcovi. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 až 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné / § 358 CSP /.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.