

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoPom/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416893639  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4416893639.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti o maloletého T. X., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov: matka I. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. I., C. B. XX a otec X. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. na H. XX a vo veci starostlivosti o maloletého T. Z., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov: matka I. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. I., C. B. XX a otec neuvedený, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. júna 2016 č. k. 7PPOm/3/2016-12, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloleté deti - T. X., nar. XX. XX. XXXX a T. Z., nar. XX. XX. XXXX do A. strediska „Q.“, O., A. XXX. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanovením § 75a ods. 1, 4 OSP a konštatovaním, že bude v prospech maloletých detí, keď budú dočasne umiestnené do A. strediska „Q.“, O. vzhľadom na to, že deti sa ocitli v krízovej situácii s matkou, ktorá je v súčasnej dobe bez prístrešia, pričom život a zdravie maloletých detí by bol ďalším zotrvaním v jej starostlivosti vážne ohrozený a narušený, preto je potrebné ich okamžité umiestnenie do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, keďže nie je možné ich v súčasnej dobe zveriť ani do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti.

2. Rozhodnutie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka, domáhajúc sa zmeny napadnutého rozhodnutia tak, že maloleté deti bude navrátené do jej osobnej starostlivosti. Vytkla súdu prvej inštancie, že vo veci rozhodol bez toho, aby dôsledne preskúmal okolnosti prípadu na jej strane, čo súd viedlo k nesprávnemu posúdeniu veci. Poukázala na to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ani pani učiteľky neboli osobne preveriť v rodinnom dome v A., či vôbec jej bývanie zodpovedá požiadavkám riadneho bývania, pričom bolo ignorované to, že má spolu s deťmi zabezpečené bývanie. Jej súhlas s umiestnením detí, proti jej vôli, do ústavného zariadenia, si vynútil tak Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako aj pani učiteľka Z. a sociálna pracovníčka.

3. Matka, písomným podaním zo dňa 02. 08. 2016, doručeným súdu prvej inštancie dňa 02. 08. 2016 súdu oznámila, že ňou podané odvolanie berie v celom rozsahu späť.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolačný súd (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 369 ods. 3 CSP zastaviť, nakoľko došlo k späťvzatiu odvolania skôr ako o ňom bolo rozhodnuté odvolacím súdom.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Počnúc od 01. 07. 2016 nadobudli účinnosť zákony č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktoré zrušili dovtedy platný zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok. Keďže v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (ak nie je ustanovené inak), je potrebné na danú právnu vec aplikovať právnu úpravu zákonov č. 160/2015 z. z. a č. 161/2015 Z.z, a teda jednak právnu úpravu Civilného mimosporového poriadku, keďže v danej veci sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu a v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 CMP (na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak) i právnu úpravu CSP. Nakoľko CMP právnu úpravu späťvzatia odvolania neobsahuje, na späťvzatie odvolania matkou proti uzneseniu o neodkladnom opatrení (predtým predbežnom opatrení) vo veci ochrany maloletého (§ 365 CMP) je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovenia § 369 CSP.

9. Podľa §369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

10. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

11. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom účastníka konania, ktorý ho podal. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví, teda nerozhoduje o pripustení, či nepripustení späťvzatia odvolania, ale priamo odvolacie konanie zastavuje bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyiac, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým odvolateľ možnosť znovu podať odvolanie, rovnako ako stráca možnosť odvolať späťvzatie odvolania. Vzhľadom k tomu, že matka ako odvolateľka vzala svoje odvolanie späť skôr ako o ňom odvolací súd rozhodol, odvolací súd odvolacie konanie zastavil podľa § 369 ods. 3 CSP.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).