

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011574
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7215011574.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovanej C. N., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. septembra 2016, o odvolaní okresného prokurátora a poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 26.2.2016, sp. zn. 5T/131/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodeného C. T..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 26.2.2016, sp. zn. 5T/131/2015 podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovanú C. N. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 2.12.2015, sp. zn. 2 Pv 438/15/8803 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák., ktorý mala spáchať tak, že

dňa 16.7.2015 v čase o 12,30 hod. v T. viedla osobné motorové vozidlo zn. V. P. G., EČV: T. Z. po ulici B. v smere k ulici K., kde za benzínovým čerpadlom Slovnaft na priechode pre chodcov nedala prednosť chodcovi C. T., ktorý v tom čase prechádzal po priechode pre chodcov po pravej strane v smere jazdy vodičky, následkom čoho došlo k nárazu do chodca, čím takto porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, pričom poškodený C. T. v dôsledku nárazu utrpel ťažkú ujmu na zdraví, a to otras mozgu stredne ťažkého stupňa, zlomeninu lebečnej bázy vľavo, krvácanie pod pavúčnicu mozgu v temenno-spánkovo-záhlavnej oblasti vpravo, pomliaždenie mozgu v pravej spánkovej oblasti, tržnozmliaždenú ranu v spánkovo-záhlavnej oblasti nad ušnicou vľavo 12 cm s odreninou, sériovú zlomeninu III. až VII. rebra vľavo s pomliaždením pľúc obojstranne, odreninu na ramene vľavo veľkosti 20 x 10 cm, na ľavom predlaktí 10 x 10 cm, zlomeninu hlavičky ihlice vpravo s posunutím úlomkov, úplné prerušenie vnútorného postranného väzu pravého kolena, neúplné prerušenie predného skríženého väzu pravého kolena, poranenie vnútorného menisku pravého kolena a pomliaždenie s odreninou pravého predkolena s dobou liečenia 12 až 16 týždňov, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodených C. T., nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom T., S. X a E. X. G., S..D., T. G. T.Š., D. P. X, T., IČO: XX XXX XXX s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor a poškodený C. T. do výroku o náhrade škody.

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania poukázal na nesprávne skutkové závery prvostupňového súdu, na základe ktorých vyvodil nesprávny právny záver. Zastáva názor, že obžalovaná mala povinnosť predpokladať vstup chodca C. T. stojaceho pred priechodom pre chodcov do vozovky na riadne vyznačený priechod pre chodcov a techniku svojej jazdy mala prispôbiť tak, aby vždy zastavila pred koridorom pohybu chodca. Uvedený názor je opretý o znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, ako i o znalecký posudok z odboru dopravy, z ktorého je zrejmé, že technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy obžalovanej. Majúc uvedené na zreteli je prokurátor presvedčený, že obžalovaná spáchala prečin ublíženia na zdraví, pri ktorom došlo k ťažkej ujme na zdraví chodca C. T. a vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a tomuto vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Poškodený C. T. v dôvodoch odvolania uviedol, že aj napriek tomu, že si na hlavnom pojednávaní dňa 24.2.2016 uplatnil nárok na náhradu škody ako poškodený, tak o tejto škode, ktorá bola vyčíslená znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaného znalcom MUDr. X. D. z odboru zdravotníctvo a farmácia vo výške 12.355,20 Eur nebolo rozhodnuté. Navrhol preto, aby odvolací súd vyhovel jeho odvolaniu a obžalovanú zaviazal k náhrade vyčíslenej škody v plnom rozsahu.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom pri zisťovaní skutkového stavu veci, keď na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, tieto jednotlivo aj vo svojom súhrne náležite vyhodnotil a dospel tak ku správnym skutkovým i právnym záverom.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia okresného súdu aj vo vzťahu k odvolacím námietkam okresného prokurátora odvolací súd zistil, že tieto sú podrobne rozobraté vrátane hodnotenia vykonaných dôkazov v odôvodnení preskúmaného rozsudku.

Uplatnenie ustanovenia § 285 písm. b) Tr. por. predpokladá, že z dokazovania vykonaného orgánmi činnými v trestnom konaní i súdu nemožno spoľahlivo (bez rozumných a dôvodných pochybností) uzavrieť, že skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná, je trestným činom.

Tento dôvod oslobodenia je dôsledkom uplatnenia zásady prezumpcie neviny podľa Čl. 40 ods.2 Listiny práv a slobôd a § 2 ods.12 Tr. por., ktorá spočíva okrem iného v tom, že nepreukázaná vina má rovnaký význam ako preukázaná nevina.

V tejto súvislosti krajský súd zvyrazňuje v súlade so záverom okresného súdu, že v posudzovanej veci bolo dostatočne preukázané, že sa skutok stal, avšak tento nevykazuje znaky trestného činu.

Pre tento záver je určujúce správne zhodnotenie kvality a výpovednej hodnoty obstaraných a vyhodnotených dôkazov okresným súdom v posudzovanej veci s konzekvenciami vyplývajúcimi z postupu vyjadreného v ustanovení § 285 Tr. por.

V uvádzaných súvislostiach je zrejmé, že v doterajších štádiách trestného konania nebola preukázaná obžalovanej C. N. príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi jej konaním a následkom, ktorý vznikol - ťažká ujma na zdraví poškodeného C. T. a rovnako tak absentuje aj subjektívna stránka, pretože jednoznačne nebolo preukázané, že by obžalovaná ako vodička osobného motorového vozidla zanedbala a neriadila sa predpismi o cestnej premávke, zvlášť ustanovením § 4 ods.1 písm. f) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Práve absencia zhora uvádzaného má za následok aplikáciu ustanovenia § 285 písm. b) Tr. por. tak, ako bola uplatnená okresným súdom v napadnutom rozhodnutí.

Zhodnotiac horeuvedené preto odvolací súd konštatuje, že v posudzovanej veci nedošlo k pochybeniu okresným súdom, keď tento aplikoval horecitovaný zákonný postup a obžalovanú C. N. spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil.

K odvolaniu poškodeného C. T. odvolací súd uvádza:

Pri aplikácii ustanovenia § 285 Tr. por. je obligatórne povinnosťou súdu odkázať poškodeného so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. I v tomto smere postup prvostupňového súdu je správny a zákonný, ak poškodeného C. T. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Posudzujúc takto podané odvolanie poškodeného je nutné kvalifikovať ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.