

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/217/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413221133  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413221133.10

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobkyne: X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Q. ulica XX, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, právne zastúpený: MST PARTNERS, s.r.o. Zámocké schody 2/A, Bratislava, IČO: 36 861 545 o nároku žalovaného na zaplatenie 177,76 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie o nároku žalovaného na zaplatenie 177,76 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e.**

Žalobkyni súd **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa v konaní domáhala voči žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 10C/217/2013-155 zo dňa 29.10.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre 7Co/171/2015-218 zo dňa 31.03.2016, právoplatný 07.07.2016 bolo žalobe žalobkyne vyhovené a teda súd zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice spisovej značky 3C/3467/2012 zo dňa 19. januára 2012. Odvolací súd pritom skonštatoval, že podľa § 43 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písmeno a), c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Na základe tejto skutočnosti súd v konaní ďalej pokračoval s tým, že predmetom sporu sa stal nárok žalovaného voči žalobkyni na zaplatenie 177,76 eur s príslušenstvom.

2. Podaním zo dňa 02.09.2016 žalovaný vzal svoj voči žalobkyni uplatnený nárok na zaplatenie 177,76 eur s príslušenstvom späť celkom bez uvedenia dôvodu, v dôsledku čoho súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 C.s.p..

3. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 k § 256 ods. 1 C.s.p., pretože žalovaný svojím dispozičným úkonom, t.j. späťvzatím bez uvedenia dôvodu, zaviniť zastavenie konania. Žalobkyni však nárok na náhradu trov konania priznaný nebol, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

### Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.