

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/322/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716202868
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1716202868.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: U. G., nar. XX.X.XXXX, štátny občan SR, bydliskom U. XXX, XXX XX X., zastúpeného spoločnosťou BADUCCI Legal, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava proti žalovaným: 1/ C.. Y. G., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bydliskom U. XXX, XXX XX X., 2/ Z. G., nar. X.X.XXXX, štátny občan SR, bydliskom U. XXX, XXX XX X., obaja zastúpení: JUDr. Martin Prielcel, advokát, Mickiewiczova 6, 811 07 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 2.6.2016, č.k. 36C/38/2016-18, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie:

- zakázal žalovanému 2/ disponovať s nehnuteľnosťou zapísanou na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie U. Z., obec X., okres Pezinok, ako stavba - rodinný dom s garážou, súpisné číslo XXX, postavený na parcele registra „C“ číslo XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 137 m² a to tým spôsobom že ju nemôže previesť na inú osobu, zaťažiť záložným právom či iným vecným právom v prospech tretej osoby do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy v časti prevodu vlastníckeho práva k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti

- vo zvyšku návrh zamietol

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 74 ods.1, § 76 ods.1 písm. e/ zák.č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2016 (ďalej „O.s.p.“) a vecne tým, že návrhom vo veci samej sa žalobca domáha určenia neplatnosti časti darovacej zmluvy uzavretej dňa 19.2.2016 medzi žalovanými 1/ a 2/, týkajúcej sa nehnuteľnosti identifikovanej v prvom výroku rozhodnutia, ktorá podľa tvrdenia žalobcu patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej v 1/ rade. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že možnosť žalovaného 2/ vykonávať úkony ako vlastníka predmetnej nehnuteľnosti, je priamo závislá od nadobudnutia jeho vlastníckeho práva, keď v zmysle jednej zo základných zásad občianskeho práva môže na druhú osobu previesť len toľko práv, koľko má (nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet). Nenakladanie s nehnuteľnosťami a určenie neplatnosti časti darovacej zmluvy, ktorou došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného 2/ mal za v priamom vzťahu k navrhovanému predbežnému opatreniu a k tvrdenému nároku, ktorý si žalobca uplatňuje návrhom vo veci samej (§ 75 ods. 2 O.s.p.).

3. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca osvedčil svoj nárok voči žalovanému 2/ návrhom na vyporiadanie BSM po rozvode zo dňa 21.5.2014, keď z týchto listín vyplýva existencia hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 1/ a nadobudnutie vlastníckeho práva predmetnej nehnuteľnosti za

manželstva, pričom okolnosti nadobudnutia majúce vplyv na subjekt nadobudnutia sa budú dokazovať a ďalej skúmať vo veci samej. Pokiaľ ide o ohrozenie nároku, vzhľadom na to, že predmet nároku je bezprostredne viazaný na konkrétnu vec, a to na predmetnú nehnuteľnosť, mal za potrebné dočasne do skončenia konania o neplatnosť scudzovacej zmluvy fixovať hmotnoprávne vzťahy, a to aj za účelom ustálenia okruhu účastníkov konania, a teda za účelom reálneho umožnenia žalobcovi sa domáhať práv v súdnom konaní. Obmedzenie práv žalovaného 2/ nariadeným predbežným opatrením mal za primerané sledovanému záujmu na skončenie veci a ochrany práv žalobcu a možných práv tretích osôb.

4. Pokiaľ ide o zamietnutie časti navrhovaného prenajatia nehnuteľnosti a zákazu inak s ňou disponovať uviedol, že samotným prípadným uzavretím nájomnej zmluvy žalovaným 2/ sa nevytvorí právny vzťah, potenciálne majúci trvalý dosah do majetkovej sféry aj po prípadnom vyhovení návrhu žalobcu, a to na rozdiel od zmeny vlastníckeho práva prípadne zriadenia iného vecného práva k veci. V časti výslovného zákazu darovania súd prvej inštancie posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia za duplicitný, keďže zákaz darovania spadá pod žalobcom požadovaným zákazom nakladania s vecou ako jednou z foriem realizácie ius disponendi, t.j. jedného z dielčích vlastníckych oprávnení.

5. Proti výroku uznesenia, v ktorom bol uložený žalovanému 2/ do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy v časti prevodu vlastníckeho práva k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti zákaz disponovať s nehnuteľnosťou zapísanou na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie U. Z., obec X., okres Pezinok, ako stavba - rodinný dom s garážou, súpisné číslo XXX, postavený na parcele registra „C“ číslo XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 137 m² a to tým spôsobom že ju nemôže previesť na inú osobu, zaťažiť záložným právom či iným vecným právom v prospech tretej osoby, podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní 1/, 2/ navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, alternatívne aby ho zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolatelia uviedli, že napadnutou darovacou zmluvou bola prevedená na žalovaného 2/ nehnuteľnosť, ktorá bola vo výlučnom vlastníctve žalovanej 1/ a ktorá nikdy nebola v akomkoľvek, a už vôbec nie nevyporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovanej 1/. V prípade určenia neplatnosti darovacej zmluvy bude opätovnou výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti len žalovaná 1/, na postavení žalobcu sa absolútne nič nezmení a žalobca bude musieť vyvolať ďalšie súdne konanie, so zastavením ktorého už raz súhlasil. Odvolatelia uviedli, že de facto, ako aj de iure bola vždy výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností žalovaná 1/. Pre nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky, keď žalobca svoje tvrdenia o majetkovej účasti na nehnuteľnosti a o obave z konania žalovaného 2/ v návrhu ničím nepodložil. Žalobca v návrhu na vydanie predbežného opatrenia nepreukázal nebezpečenstvo hrozacej ujmy, odôvodňujúce naliehavosť požadovanej dočasnej úpravy pomerov a skutočnosti, ktoré uviedol v návrhu, neumožňujú ani prijatie záveru o pravdepodobnosti, či relevantnosti jeho nároku.

6. Žalobca vo vyjadrení sa k odvolaniu navrhol napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu potvrdiť poukazujúc na to, že súd prvej inštancie sa dostatočným spôsobom vysporiadal so zákonnými dôvodmi na nariadenie neodkladného (predbežného) opatrenia. Odkazujúc na právne závery uznesenia NS SR zo dňa 22.9.2010, sp.zn. 6 Cdo 171/2010 konštatoval, že jeho nárok bol dostatočne osvedčený relevantnými dôkazmi. Samotné dokazovanie skutočností uvedených v návrhu však nemôže byť predmetom dokazovania pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia. Navyše skutočnosť, že žalovaná 1/ previedla na žalovaného 2/ vlastnícke právo k nehnuteľnosti bez jeho vedomia, hoci táto nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej 1/, je vysoko pravdepodobné, že žalovaný 2/ s cieľom zhoršiť postavenie žalobcu, ak by neboli dočasne upravené pomery účastníkov neodkladným opatrením, realizuje svoje úkony ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 379, § 380, § 378 ods.1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných 1/ a 2/ je dôvodné.

8. Podľa § 471 ods.1 C.s.p. predbežné opatrenie nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

Podľa § 324 ods.1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods.1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods.2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Odvolací súd ako prvoradé konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie uznesením zo dňa 2.6.2016, č.k. 36C/38/2016-18 s použitím ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. v znení účinnom do 30.6.2016 vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej sa domáhal uložiť žalovanému 2/ zákaz disponovať s nehnuteľnosťou zapísanou na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie U. Z., obec X., okres Pezinok, ako stavba - rodinný dom s garážou, súpisné číslo XXX, postavený na parcele registra „C“ číslo XXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 137 m² a to tým spôsobom že ju nemôže previesť na inú osobu, zaťažiť záložným právom či iným vecným právom v prospech tretej osoby do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy v časti prevodu vlastníckeho práva k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol. V predchádzajúcej časti odôvodnenia odvolací súd uvádza namiesto pojmu „súd prvého stupňa“ použitého v rozhodnutí súdu prvej inštancie a i v následných podaniach strán pojem „súd prvej inštancie“, ktorý bol zavedený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

10. O odvolaní žalovaných 1/, 2/ podaného proti výroku uznesenia, v ktorom bol uložený žalovanému 2/ do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy v časti prevodu vlastníckeho práva k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti zákaz disponovať s nehnuteľnosťou zapísanou na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie U. Z., obec X., okres Pezinok, ako stavba - rodinný dom s garážou, súpisné číslo XXX, postavený na parcele registra „C“ číslo XXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 137 m² a to tým spôsobom že ju nemôže previesť na inú osobu, zaťažiť záložným právom či iným vecným právom v prospech tretej osoby rozhodoval odvolací súd po nadobudnutí účinnosti zák.č. 160/2015 Z.z. zohľadňujúc stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.).

11. Podľa § 102 ods. 1 prvá O.s.p. v znení účinnom do 30.6.2016 ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava že neskôr ho bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 citovaného zákona návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods.1 písm. e/ citovaného zákona predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

12. Citované zákonné ustanovenia do 30.6. 2016 upravovali predbežné opatrenie ako inštitút procesného práva, ktorého účelom je poskytnúť dočasnú ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dovtedy, kým títo nepodajú návrh na začatie konania vo veci samej, resp. kým súd svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne účastníkovi definitívnu ochranu. Pre aplikáciu tohto inštitútu

sa však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Inštitút predbežného opatrenia, teda plnil zabezpečovaciu a preventívnu funkciu a predstavoval prostriedok na dočasné riešenie situácie, ktorá nastala buď v pomere medzi účastníkmi konania alebo vtedy, ak bola obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Jeho základným atribútom bola dočasnosť a provizórnosť. Zmyslom právnej úpravy predbežných opatrení obsiahnutej v ustanoveniach § 74 a nasl. O.s.p., § 102 ods. 1 O.s.p. bolo rýchlo a pružne vyriešiť situáciu, ktorá si vyžadovala okamžitý zásah súdu pred začatím súdneho konania (resp. po jeho začatí), odôvodnený spomínanou nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia (nebola vylúčená ani vzájomná kumulácia týchto dôvodov). Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd musel skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 74 a nasl. O.s.p.. Úspech účastníka konania, ktorý sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, si vyžadoval preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania, ohľadne ktorého mali byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusel byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia bolo súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade bolo potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežným opatrením nebol prejedudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečovalo, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam, a to aj preventívnymi účinkami predbežného opatrenia, ktoré v naliehavých prípadoch mohlo zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, aj jej zväčšovaniu. Aj v prípade, ak boli splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musel ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie predbežného opatrenia.

13. Podľa § 324 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Z vyššie citovaných ustanovení možno vyvodiť, že aj podľa novej právnej úpravy zavedenej zákonom č. 160/2015 Z.z. sú podmienky nariadenia neodkladného opatrenia stanovené obdobne ako v Občianskom súdnom poriadku účinnom do 30.6.2016. Ak v Občianskom súdnom poriadku bola možnosť nariadenia predbežného opatrenia stanovená v prípade, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, v Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade, ak je potrebné

bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Obdobne potom oba právne predpisy upravujú náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného (predbežného) opatrenia podľa O.s.p. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a podľa C.s.p. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha). Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je na žalobcovi, aby osvedčil nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia priamo v návrhu, a to v rámci popisu rozhodujúcich skutočností s priložením alebo uvedením dôkazov. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia súd hodnotí navrhované a predložené dôkazy a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených dôkazov. Je nutné, aby boli osvedčené skutočnosti potvrdzujúce existenciu neodkladnosti navrhovanej úpravy a trvania nutnosti ochrany nároku prostredníctvom tohto inštitútu alebo hrozba zmarenia výkonu rozhodnutia vo veci samej, pričom ochrana zabezpečená nariadením neodkladného opatrenia musí byť v príčinnej súvislosti s prejednávaným nárokom vo veci samej. Z uvedeného potom odvolací súd vyvodil, že vyššie uvedené právne závery súdnej praxe ohľadom podmienok nariadenia predbežného opatrenia možno vzťahnúť aj na v súčasnosti platnú úpravu ohľadom nariadenia neodkladného opatrenia.

15. V posudzovanom prípade odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu, ktorým sa žalobca domáhal uložiť žalovanému 2/ zákaz disponovať s nehnuteľnosťou zapísanou na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie U. Z., obec X., okres Pezinok, ako stavba - rodinný dom s garážou, súpisné číslo XXX, postavený na parcele registra „C“ číslo XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 137 m² a to tým spôsobom že ju nemôže previesť na inú osobu, zaťažiť záložným právom či iným vecným právom v prospech tretej osoby do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy v časti prevodu vlastníckeho práva k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti, žalobca nepreukázal a ani hodnoverne neosvedčil, že by ochrana zabezpečená nariadením navrhnutého neodkladného opatrenia bola nevyhnutná a dôvodná. Odvolací súd konštatuje, že splnenie zákonom vyžadovaných podmienok na vyhovie návrhu žalobcu bez ich preukázania, nemôže byť vyvodené a nahradené súdom len z úvah žalobcu o v budúcnosti možnom nakladaní s nehnuteľnosťou žalovaným 2/, ktorý sa stal ich vlastníkom na základe darovacej zmluvy a z tvrdení žalobcu o tom, že sporné nehnuteľnosti patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov (žalobcu a žalovanej 1/). Pre nariadenie neodkladného opatrenia, zákon okrem osvedčenia naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžaduje aj osvedčenie existencie dôvodnej (nie akejkoľvek) obavy z ohrozenia budúcej exekúcie. Táto obava by musela vychádzať z konkrétneho konania žalovaného 2/, smerujúceho k takej dispozícii s nehnuteľnosťou, ktorá by jednoznačne vyvolávala dôvodnú obavu o nebezpečenstve vzniku bezprostredne hroziacej ujmy, túto by žalobca musel osvedčiť listinnými dôkazmi (napr. listom vlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam s vyznačenou plombou, ktorá deklaruje budúcu zmenu vlastníckeho práva, inzerovaním ponuky na predaj uvedenej nehnuteľnosti a pod.). V opačnom prípade nemožno do vlastníckych práv žalovaného 2/ zasiahnuť a pomery medzi stranami, aj keď len dočasne, upraviť tak výnimočným a závažným procesným prostriedkom akým je neodkladné opatrenie. Nariadenie neodkladného opatrenia v danej časti by v prejednávanom prípade za situácie, kedy žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a ani dôvodnosť obavy z ohrozenia budúcej exekúcie, bolo nad rámec naplnenia účelu neodkladného opatrenia.

16. Odvolací súd na základe uvedeného uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. v napadnutej časti (v ktorej uložil žalovanému 2/ zákaz disponovať s nehnuteľnosťou zapísanou na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie U. Z., obec X., okres Pezinok, ako stavba - rodinný dom s garážou, súpisné číslo XXX, postavený na parcele registra „C“ číslo XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 137 m² a to tým spôsobom že ju nemôže previesť na inú osobu, zaťažiť záložným právom či iným vecným právom v prospech tretej osoby do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy v časti prevodu vlastníckeho práva k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti) zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto znení ako nedôvodný zamietol. V záhlaví a výroku svojho rozhodnutia, akceptujúc prechodné ust. § 471 ods.1 C.s.p. už použil právny termín „neodkladné opatrenie“.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 262 ods.1 C.s.p.).

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).