

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/207/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816205970
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816205970.1

Uznesenie

Okresný súd vo Vranove nad Topľou, samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: X. Š.E., S.. XX.XX.XXXX, M. M., Š.V. XX, N..Č.. M. Z. XX, A. S. N., zast. JUDr. Petrom Rychnavským, advokátom, advokátska kancelária Rázusova 111/19, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanej: N. Š., S.. XX.XX.XXXX, M. Q. V. XXX, XXX XX M. J. V. Q. M.Ý. W. U. V. Č. XX, Z..Ú.. Bystré takto:

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

Žalobca X. Š. v konaní vedenom na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp.zn. XC/XXX/XXXX podal proti žalovanej žalobu o neplatnosť výpovede nájmu bytu s tým, že žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým by určila, že výpoveď práva nájmu žalobcu z bytu v dome súpisné číslo XX, S. Š.V. Y. C. XX.XX.XXXX je neplatná. Vo svojej žalobe uviedol, že žalovaná ako jeho nevesta mu navrhla v roku 2014 aby sa presťahoval z Topľovky okres Humenné do Bystrého, kde vlastní veľký pozemok na ktorom je postavený starý neobývaný dom V. Č.V. XX. Výlučnou vlastníčkou tohto rodinného domu je žalovaná s tým, že v tomto dome môže bývať. Vo februári 2016 sa preto presťahoval na základe tohto návrhu žalovanej do domu súpisné číslo XX v Bystrom. Dohoda bola taká, že v uvedenom dome bude bývať až do svojej smrti. Navrhovateľ ďalej v žalobe uviedol, že je rozvedený a po rozvode žil v spoločnej domácnosti s družkou s ktorou si kúpil v roku 2000 zo spoločných prostriedkov rodinný dom v Topľovke, ktorý je zapísaný ako vlastníctvo jeho družky. Družka previedla tento rodinný dom v Topľovke ako aj s pozemkom darovacou zmluvou z 15.10.2010 na syna žalobcu X. Š.. V súvislosti s touto darovacou zmluvou bolo zriadené aj doživotné právo darcu bývania v dome súpisné číslo XX v obci Topľovka. V uvedenom dome číslo XX v obci Topľovka býval a tento užíval spolu so svojou družkou žalobca ako aj so synom X. Š., manželom žalovanej. Družka zomrela 31.12.2013, s tým, že žalobca ostal bývať v rodinnom dome číslo XX v obci Topľovka až do februára 2015 kedy sa presťahoval do Bystrého do rodinného domu súpisné číslo XX. V tomto rodinnom dome súpisné číslo XX v obci Bystré býval žalobca, platil inkaso s tým, že v máji 2016 ho žalovaná spolu s jeho synom X. Š. vyhodili z rodinného domu číslo XX v obci Bystré. Momentálne býva v podnájme na ul. Z. XX, v Hanušovciach nad Topľou u pani Q.. Jeho syn X. Š. mu odstúpil dohodu zo dňa 10.01.2014 na podpísanie o urovnaní podľa ktorej sa mal vzdať vopred všetkých svojich zákonných práv vyplývajúcich zo Zákona o rodine vo vzťahu k vyživovacej povinnosti detí voči rodičom, čo on odmietol podpísať. Uvedenú dohodu ktorú mu navrhol jeho syn X. Š. zo dňa 10.01.2016 nepodpísal aj z toho dôvodu, lebo to bol pre neho značne výrazný signál k tomu, že vzťahy medzi nimi nebudú zrejme najlepšie. V dome ostali všetky jeho osobné veci, ktoré mu zatiaľ vydané neboli. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovanou sa nedohodne, s tým, že výpoveď z nájmu bytu mu nebola daná písomne, nebol mu nijakým dôvodom vymedzený výpovedný dôvod, výpoveď bola vykonaná bez uvedenia dôvodu a nebola dodržaná zákonná výpovedná lehota. Následne na to žalobca X. Š. podal dňa 09.08.2016 na Okresný súd vo Vranove nad Topľou návrh na vydanie neodkladného opatrenia proti žalovanej s tým, že žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanej povinnosť strpieť a znášať žalobcovi užívanie domu súpisné číslo XX, postaveného na parcele číslo XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 665 m² ako aj príslušné parcely

parcela číslo XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 78 m², parcely číslo XXX/X záhrady o výmere 2063 m² zapísané na liste vlastníctva číslo XXX k.ú. Bystré a to až do právoplatného skončenia konania o neplatnosti výpovede z nájmu bytu. V tomto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobca prakticky zopakoval to isté čo v podanej žalobe v konaní resp. ktorú podal v konaní 3C/201/2016 v písomnom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia okrem skutočností ktoré uviedol v žalobe v konaní 3C/201/2016 ešte žalobca dodal, že býva toho času v podnájme, napriek tomu, že mal kde bývať, pretože býval v rodinnom dome v Topoľovke, z ktorého odišiel na popud žalovanej a uveril, že bude bývať v dome súpisné číslo XX v Bystrom, z ktorého domu ho žalovaná vyhodila. Uviedol, že predbežným opatrením sa upravujú dočasné pomery medzi účastníkmi, preto podanie tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia považuje za dôvodné.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

Po preskúmaní návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a strpení práva bývania, ako aj po preskúmaní žaloby o neplatnosť výpovede nájmu bytu v dome súpisné číslo XX na Šarišskej ulici v Bystrom zo dňa 07.05.2016 ako aj predložením dokladov, ktoré doložil žalobca súd musel návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť.

Podľa dohody o urovaní, ktorú predložil žalobca a ktorú mu navrhol uzavrieť v písomnej forme jeho syn X. Š., ktorá sa nachádza na čl. 4, 5 v spise 3C/207/2016 podpísaním dohody by syn žalobcu X. Š., S. XX.XX.XXXX vyplatil žalobcovi sumu 15.000.- Eur. Ďalej v tomto návrhu písomnej dohody je uvedené, že syn žalobcu X. Š. ponúkol žalobcovi možnosť užívania nehnuteľnosti v Bystrom, Q. V. XXX/XX, kde má on trvalé bydlisko s tým ale žalobca nesúhlasil. Neskôr ponúkol žalobcovi možnosť užívania nehnuteľnosti v Bystrom, Š. XX, resp. možnosť vybudovať prístavbu na tejto parcele s ktorou žalobca súhlasil. Medzi žalobcom a jeho synom X. Š. vznikli nezhody, pokiaľ sa týka pokračovania vo výstavbe. Ďalej v dohode je uvedené, že žalobca ako rodič sa zaväzuje neuplatňovať voči synovi X. Š. vyživovaciu povinnosť detí k rodičom.

Žalobca uviedol, že práve z toho dôvodu, že sa v dohode musel vzdať práva vyživovacej povinnosti deťom k rodičom, dohodu nepodpísal. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že akákoľvek dohoda ktorej by sa žalobca vzdal dopredu svojich zákonných práv, ktoré mu patria podľa Zákona o rodine aj pokiaľ sa týka vyživovacej povinnosti detí k rodičom je v tej časti neplatná. Takže podpísaním tejto dohody, ktorú navrhol syn žalobcu a ktorú v písomnom vyhotovení zo dňa 10.01.2016 a ktorá sa nachádza na čl. 4, 5 v spise by žalobca sa nemohol právoplatne vzdať svojich práv do budúcnosti. Žalobca však na základe tejto dohody dostal vyplatené od svojho syna 15.000.- Eur.

Podľa výpisu z H. Č.. XXX k.ú. Bystré ako výlučná vlastníčka rodinného domu súpisné číslo 28 je uvedená žalovaná v pomere 1/1.

Ďalej samotný žalobca vo svojej žalobe v konaní 3C/201/2016 uvádza, že žiada aby súd určil, že výpoveď práva nájmu navrhovateľa z bytu dome súpisné Č. XX v Bystrom je neplatná. Teraz v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žiada aby súd uložil žalovanej povinnosť strpieť a znášať žalobcovi užívanie celého domu súpisné Č. XX ako aj príľahlých pozemkov - parciel číslo XXX vo výmere 665 m², parcely číslo XXX zastavané plochy a nádvoria 78 m² a parcely číslo XXX/X záhrady vo výmere 2063 m² všetko zapísané na LV číslo XXX k.ú. Bystré. Vlastníčkou týchto nehnuteľností je žalovaná a vydaním takéhoto neodkladného opatrenia by súd znemožnil užívať žalovanej svoje vlastníctvo a pritom žalobca v konaní vo veci samej 3C/201/2016 sa domáha len určenia neplatnosti výpovede z nájmu bytu v rodinnom dome číslo XX v obci Bystré. Žalobca pritom mal možnosť od svojho syna Milana Šimka mať vyplatené 15.000.- Eur s tým, že podľa názoru súdu takto bezdôvodne nepodpísaním dohody sa zbavil možnosti vyplatenia 15.000.- Eur. Ďalej žalobca nepredložil žiaden dôkaz z ktorého by bolo zrejmé, že voči jeho osobe bolo použité nejaké násilie, že by žalovaná bola ako dôvodne podozrivá z násillia voči žalobcovi. Preto súd nemohol uložiť žalovanej povinnosť strpieť užívanie rodinného domu číslo XX v k.ú. Bystré, ako aj príľahlých pozemkov, ktoré sú uvedené vyššie žalobcom.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na vydanie neodkladného opatrenia zanikne.

V danom prípade žalobca skutočne nepredložil také dôkazy na základe ktorých by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, pretože žalobca ako sám uvádza dňom 07.05.2016 sa odsťahoval z rodinného domu súpisné číslo XX v obci Bystré, našiel si podnájom v ktorom býva a býval až do podania návrhu o neplatnosť výpovede z nájmu bytu, ktorý návrh podal 11.07.2016 na Okresný súd vo Vranove nad Topľou a ktoré konanie sa vedie pod č.k. 3C/201/2016 a až následne dňa 09.08.2016 podal návrh aj na vydanie neodkladného opatrenia o strpenie práva bývania v rodinnom dome súpisné

číslo XX v obci Bystré. To znamená, že žalobca prakticky viac ako dva mesiace od času, ktorý uplynul od toho ako sa odsťahoval z rodinného domu súpisné čísl.J. XX v obci Bystré podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Aj z tohto vyplýva, že nejde o žiadne dôvody, ktoré by nasvedčovali tomu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov .

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v prípade, že žalovaná ako aj syn žalobcu X. Š., ktorý je manželom žalovanej mu zadržávajú nejaké jeho osobné veci, nič nebráni tomu, aby žalobca požiadal o vydanie týchto vecí. Takisto v prípade, že mu jeho syn X. Š. dlhuje nejaké peniaze alebo mu má vyplatiť nejakú sumu napr. 15.000.- Eur, ktorú mu núkal v súvislosti s dohodou, ktorá je uvedená vyššie, takisto žalobcovi nič nebráni aby uvedenú sumu vymáhal od svojho syna X. Š.. Takisto je potrebné uviesť, že v prípade ako by žalobca potreboval nejaké finančné prostriedky na zabezpečenie svojich životných potrieb - výživného, prípadne ďalších potrieb nič mu nebráni aby podal proti synovi Milanovi Šimkovi, prípadne ďalším deťom žalobu o určenie výživného. Tohto nároku na výživné pokiaľ sa týka rodič a dieťa sa žalobca dopredu nemôže vzdať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

5

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.