

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7C/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516201459  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516201459.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou v právnej veci žalobcu: SATRO s.r.o., so sídlom Bratislava, Polianky 9, IČO: 31 335 161, právne zastúpený: STANO a partneri s.r.o., so sídlom Bratislava, Jelačičova 4, proti žalovanému: A. T., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XXXX/XX, Y. o zaplatenie 72,80 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/18/2016-20 zo dňa 26.04.2016.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 72,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 72,80 Eur od 01.09.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 23.02.2016 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 72,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 72,80 Eur odo dňa 01.09.2014 až do dňa zaplatenia a náhrady trov konania. Žalovaná suma pozostáva z poplatku za obdobie od 01.07.2014 do 31.08.2014 vo výške 36,40 Eur a zmluvnej pokuty, krátenej na výšku istiny vo výške 36,40 Eur. Uviedol, že dňa 29.10.2013 bola medzi žalobcom ako prevádzkovateľom retransmisie a žalovaným uzatvorená zmluva o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č.134004226, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky spoločnosti žalobcu a cenník. Žalovaný si podľa zmluvy zvolil štvrtročné platby, pričom za zvolený balík - „Rozšírená KDS MY a SATROnet BASIC“ mal uhrádzať sumu 24,90 Eur a 29,70 Eur štvrtročne. Na základe žiadosti žalovaného bola zmluva ukončená ku dňu 31.08.2014.

2. Súd vo veci vydal dňa 26.04.2016 platobný rozkaz č.k. 7C/18/2016-20, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk v súlade s ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

4. Podľa § 266 odsek 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Vzhľadom na to, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa

07.09.2016 o 9.00 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy č. 134004226 o poskytovaní elektronických komunikačných služieb zo dňa 29.10.2013, cenníka služieb platného od 01.05.2013, všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Satro s.r.o. na poskytovanie elektronických komunikačných služieb - služieb retransmisie a služieb prístupu do sietí internet a SATROnet, žiadosťou o zrušenie zmluvy v celom rozsahu zo dňa 02.07.2014, s výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Dňa 29.10.2013 žalobca so žalovaným uzatvorili Zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb TKR č. 134004226, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa a cenník. Žalovaný si podľa zmluvy zvolil štvrtročné platby, pričom za zvolený balík - „Rozšírená KDS MY a SATROnet BASIC“ mal uhrádzať sumu 24,90 Eur a 29,70 Eur štvrtročne. Na základe žiadosti žalovaného o zrušenie zmluvy, bola platnosť uvedenej zmluvy ukončená dňa 31.08.2014 v súlade s bodom 5.8 a 5.10 Všeobecných podmienok.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v deň uzatvorenia zmluvy (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 odsek 12 písmeno b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 44 odsek 9 zákona o elektronických komunikáciách, účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

14. Podľa § 44 odsek 13 zákona o elektronických komunikáciách, výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

15. Podľa § 44 odsek 14 zákona o elektronických komunikáciách, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

16. Podľa čl.5 bodu 5.8 všeobecných podmienok, užívateľ môže písomne vypovedať zmluvu uzatvretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

17. Podľa čl.5 bodu 5.10 všeobecných podmienok, výpovedná lehota je jeden mesiac, je rovnaká pre obe zmluvné strany a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúcim po doručení výpovede. Po dobu plynutia výpovednej lehoty je Poskytovateľ oprávnený účtovať Užívateľovi cenu za poskytnutú Službu, iné dohodnuté ceny a platby podľa zmluvy a Užívateľ je povinný ich riadne a včas platiť.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že dňa 29.10.2013 žalobca so žalovaným uzatvorili Zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb TKR č. 134004226, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa a cenník. Žalovaný si podľa zmluvy zvolil štvrtročné platby, pričom za zvolený balík - „Rozšírená KDS MY a SATROnet BASIC“ mal uhrádzať sumu 24,90 Eur a 29,70 Eur štvrtročne. Na základe žiadosti žalovaného o zrušenie zmluvy, bola platnosť uvedenej zmluvy ukončená dňa 31.08.2014 v súlade s bodom 5.8 a 5.10 Všeobecných podmienok. V zmysle § 44 odsek 14 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká. Odstúpením vznikol žalobcovi nárok na vrátenie celého poskytnutého plnenia, resp. v tomto prípade jeho ceny, t.j. poplatky za obdobie od 01.07.2014 do 31.08.2014 vo výške spolu 72,80 Eur.

24. Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 72,80 Eur s úrokom z omeškania od 01.09.2014 až do zaplatenia, tak ako to žalobca žiadal.

25. Podľa § 255 odsek 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 odsek 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 odsek 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Na základe vyššie uvedeného, rozhodol súd v zmysle § 255 odsek 1, § 262 odsek 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, nakoľko bol v konaní plne úspešný.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.