

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24PP/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012939  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722012939.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin samosudcom Mgr. Jozefom Chovanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.08.2022 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa

z a m i e t a

návrh odsúdeného S. S., nar. XX.XX.XXXX D. Ž., trvale bytom U. XXX, okr. Ž., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/29/2020 zo dňa 18.08.2020.

### odôvodnenie:

Odsúdený podal návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tak, že si počas výkonu trestu riadne plnil všetky povinnosti tak, ako mu boli uložené, je zaradený vo vonkajšom pracovisku a po skončení výkonu trestu sa vráti do miesta svojho trvalého pobytu k rodine a k maloletej dcére, ktorá ho potrebuje, že svoju žiadosť odôvodňuje aj úmrtím svojej matky a že je pripravený prijať všetky súdom prípadne určené obmedzenia a nariadenia pri podmiennečnom prepustení.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, vyjadrením zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany a listinnými dôkazmi.

Odsúdený počas svojho výsluchu uviedol, že na svojom návrhu trvá, že celý trest funguje ako hodinky, že prišiel o mamu, s ktorou sa nemohol rozlúčiť, že by sa chcel zmeniť kvôli nej, že má 13-ročnú dcéru, ktorá ho potrebuje, že otca má na tom veľmi zle a bolo by mu ľúto, keby sa s ním nemohol rozlúčiť, že ak príde aj o neho, nebude sa mať ku komu vrátiť, že je sedemkrát súdne trestaný, z toho mu bolo niečo amnestované, takže sa na neho v niektorých prípadoch hľadí, ako keby nebol trestaný, že vo výkone trestu je tretíkrát, raz bol tiež amnestovaný, v roku 2012 bol podmiennečne prepustený, v tomto prípade bol amnestovaný, že potom páchal ďalšiu trestnú činnosť, že preňho by bola lepšia podmienka, dával by si väčší pozor, že kvôli mame by nespravil nič zlé, že prosí o poslednú šancu do života, že do basy sa už nikdy nevráti a že chce jedinu šancu, aby bol doma s rodinou a zamestnal sa.

Prokurátorka v konečnom návrhu uviedla, že žiada návrh odsúdeného zamietnuť z dôvodu, že nie je splnená zákonná podmienka na podmiennečné prepustenie, a to predpoklad, že povedie riadny život, pričom poukázala na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že na správanie odsúdeného bolo pôsobené aj výkonom trestu odňatia slobody, pričom bol aj podmiennečne prepustený, a napriek tomu pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a že na podmiennečné prepustenie odsúdeného nepostačuje dobré správanie.

Zástupca uvedeného ústavu uviedol, že od podania hodnotenia sa nič nezmenilo, že odsúdený je trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, je na vonkajšom pracovisku a že trvá na návrhu v závere hodnotenia.

Z hodnotenia odsúdeného uvedeným ústavom súd zistil, že odsúdený bol zo slobody predvedený do výkonu väzby do ÚVV a ÚVTOS Žilina dňa 12.09.2019, počas pobytu v tomto ústave neboli v jeho správaní zaznamenané závažnejšie problémy, disciplinárne potrestaný a ani disciplinárne odmenený nebol, že dňa 03.01.2020 bol prevedený na výkon trestu a dňa 21.01.2020 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou s umiestnením do diferenciačnej skupiny „C“, dňa 25.03.2020 bol umiestnený vzhľadom k bezproblémovému priebehu výkonu trestu komisiou do diferenciačnej skupiny „B“, vo vzťahu k iným odsúdeným neboli zaznamenané konfliktné situácie, počas výkonu trestu v tomto ústave bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Terminals a neskôr na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústavu Lavaton Trnava, kde si svoje povinnosti vzorne plnil, za čo bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný v tomto ústave nebol, že dňa 19.10.2021 bol na vlastnú žiadosť premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOSM Sučany, adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez závažnejších problémov, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok sa snaží dodržiavať, príkazy a nariadenia personálu plní, vo svojich osobných veciach si udržiava predpísaný poriadok, o zverené výstrojné súčasti sa primerane stará a doposiaľ nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu, zásady osobnej a kolektívnej hygieny neporušuje, jeho postoj k trestnej činnosti je v súčasnosti kritický, v rámci skupinových foriem práce sa pravidelne zúčastňuje na organizačných a interakčných komunitných stretnutiach, na aktivitách uskutočňovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti sa zúčastňuje priebežne, vo svojom voľnom čase číta dostupnú literatúru, sleduje televízne programy, sporadicky využíva ústavnú knižnicu a hráva spoločenské hry, je aktívnym členom športovo-kombinovaného záujmového krúžku, že po pracovnej stránke je zaradený od príchodu do ústavu na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústavu Elkop Dolný Kubín a neskôr Neografia, svoje pracovné povinnosti si plní zodpovedne, je snaživý, má dobrú pracovnú morálku, fond pracovnej doby využíva zmysluplne, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený, tiež sa aktívne a zodpovedne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdených zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu, že je slobodný, s bývalou priateľkou má jedno dieťa, vyrastal v úplnej rodine, po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na SOU energetickom v odbore elektrikár, ktoré úspešne ukončil výučným listom, a pred nástupom do aktuálneho výkonu trestu pracoval ako lakovník v kovovýrobe, že v rámci vzťahov s vonkajším prostredím udržiava kontakt najmä s otcom, sestrou a dcérou prostredníctvom korešpondencie, telefonovania, balíkov a návštev a videonávštev, vzťahy s primárnou rodinou hodnotí ako veľmi dobré a že v ústave bol doteraz jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, celkovo bol doteraz počas výkonu väzby a výkonu trestu trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, počas výkonu trestu plní stanovené ciele programu zaobchádzania, diagnostickým nástrojom hodnotenia rizika recidívy určeným generálnym riaditeľom zboru bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá so stredným rizikom recidívy, počas výkonu trestu teda čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa naň s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta, ktorý je prílohou uvedeného hodnotenia, súd zistil, že odsúdený vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/29/2020 zo dňa 18.08.2020 s minimálnym stupňom stráženia, pričom predpokladaný koniec tohto výkonu trestu je dňa 10.01.2024. Z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/29/2020 zo dňa 18.08.2020 súd zistil, že súd odsúdeného uznal vinným z pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi v spolupáchateľstve a z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, uložil mu spoločný úhrnný trest odňatia slobody na 4 roky a 4 mesiace, zaradil ho na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a uložil mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 6 rokov.

Z odpisu registra trestov, z výpisu z evidencie generálnej prokuratúry a z výpisu Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody tretíkrát a opakovane pácha majetkovú a drogovú trestnú činnosť a trestnú činnosť proti slobode. Po poslednom výkone trestu odňatia slobody spáchal 4 trestné činy a 15 priestupkov rôzneho druhu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd skúmal, či odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, či sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a či vykonal zákonom určenú dobu uloženého trestu, pričom prihliadol aj na povahu spáchaných trestných činov a na to, v akej ústave tento trest vykonáva, a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie sú splnené všetky podmienky na jeho podmieňené prepustenie z ich výkonu. Od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený napriek opakovanému výkonu trestu odňatia slobody dlhodobo pokračuje v páchaní úmyselnej protiprávnej činnosti a nerešpektuje právne predpisy. Nemožno teda od neho očakávať, že v prípade jeho podmieňeného prepustenia by nepokračoval v páchaní tejto protiprávnej činnosti, a to už počas určenej skúšobnej doby, a prípadne plnil uložené obmedzenia a povinnosti.

Súd preto návrh odsúdeného na podmieňené prepustenie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Sťažnosť sa podáva Okresnému súdu Martin, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.