

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010134
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6316010134.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 7. septembra 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Brezno z 20. 6. 2016, sp. zn. 3T 57/2016 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Brezno z 20. 6. 2016, sp. zn. 3T 57/2016 vo výroku o treste a spôsobe zaradenia obžalovaného do výkonu trestu. Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný T. G. o d s u d z u j e podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. k úhrnnému trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov 4 (štyri) mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Brezno z 20. 6. 2016, sp. zn. 3T 57/2016 bol obž. T. G. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľa podľa § 20 Tr. zák., § 245 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to podrobne rozvedené v skutkových vetách rozsudku okresného súdu na strane 1-2 rozsudku.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol mu za to uložený aj trest prepadnutia veci a to: 1 ks plátenej čiapky čiernej farby do tvaru kukly a 1 pár pracovných rukavíc s označením Delta plus.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahradiť poškodeným stranám a to spoločnosti Barbot, s.r.o. so sídlom Brezno, Krčulova 18, IČO: 30222192 škodu vo výške 658,50 eur, V. W., nar. XX. X. XXXX, bytom Z., O. XX škodu vo výške 210,- eur a W. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., B. XX škodu vo výške 1 880,65 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. okresný súd poškodenú stranu spoločnosť Barbot, s.r.o. a W. L. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianskosúdne konanie.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd zdôvodnil tým, že pri ukladaní trestu u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti. Vzhľadom na túto skutočnosť, by uložený trest v rozmedzí 5 rokov a 4 mesiace až do 10 rokov považoval za neprímerane prísny a preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov.

Proti rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, len čo do výroku o treste, poukazujúc na to, že sa nemôže stotožniť s výrokom o treste, najmä v tej časti, pokiaľ súd postupoval podľa § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. a uložil obžalovanému trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pretože na to neboli splnené podmienky. Vo svojich dôvodoch podrobne rozoberal možnosť použitia ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol 10-krát súdne trestaný, z toho v 9 prípadoch za majetkovú trestnú činnosť, nie je možné postupovať spôsobom použitia zmierňovacieho ustanovenia a uložiť obžalovanému trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Domáhal sa potom aby krajský súd sám rozhodol, zrušil rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému úhrnný trest v základnej sadzbe.

Obhajca obžalovaného naproti tomu považoval rozsudok okresného súdu za zákonný a vo svojom vyjadrení sa domáhal, aby krajský súd odvolanie okresného prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie a zistil v rozsudku jediné pochybenie a to uloženie trestu pod zákonnú hranicu trestnej sadzby.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa správal, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny i trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na T. G. obžalobu dňa 9. 5. 2016 pre pokračovací zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľa podľa § 20 Tr. zák., § 245 ods. 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 písm. b) Tr. por., že je vinný a tak prvostupňový súd podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a nevykonal ďalšie dokazovanie ohľadom viny obžalovaného, ale len dokazovanie, ktoré sa týka trestu a prípadného ochranného opatrenia, náhrady škody.

Pokiaľ ide o uložený trest, okresný súd sa nie dôsledne riadil zákonnými zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Nadbytočne postupoval okresný súd pri ukladaní trestu v zmysle § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák., keď trest u obžalovaného mimoriadne znížil, pričom poukázal len na okolnosti prípadu a pomery páchatateľa ale bližšie nerozvedol v čom tieto okolnosti prípadu a pomery páchatateľa vidí. Pod okolnosťami prípadu treba rozumieť také okolnosti, ktoré výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov trestných činov a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Pomery páchatateľa sú navyše takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatateľ pocítoval podstatne citelnejšie ako iní páchatelia a možno za ne považovať viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností.

Je však potrebné poukázať, ako to správne akcentuje okresný prokurátor, že obžalovaný bol doteraz 9-krát súdne trestaný v období rokov 2008-2012, väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť.

Za tohto stavu neboli splnené podmienky postupu podľa § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák., pretože obžalovaný neustále pácha ten istý druh trestnej činnosti, aj keď mu výrazne poľahčovala tá skutočnosť, že sa doznal k spáchaniu trestnej činnosti.

Krajský súd potom podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody 5 rokov a 4 mesiace za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., keď obdobne ako okresný súd obžalovanému priznal jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keďže obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priznal mu dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin, navyše tej istej povahy, odsúdený.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, zaradil ho na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, prvostupňový súd správne rozhodol o náhrade škody, keď jednak podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal nahradiť poškodeným stranám a to spoločnosti Barbot, s.r.o. so sídlom Brezno, Krčulova 18, IČO: 30222192 škodu vo výške 658,50 eur, V. W., nar. XX. X. XXXX, bytom Z., O. XX škodu vo výške 210,- eur a W. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., B. XX škodu vo výške 1 880,65 eur, pretože do tejto výšky bola škoda riadne preukázaná. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. okresný súd poškodenú stranu spoločnosť Barbot, s.r.o. a W. L. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianskosúdne konanie.

Krajský súd nezistil pochybenie ani v tej časti rozsudku, keď podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí a to 1 ks plátenej čiapky čiernej farby do tvaru kukly a 1 pár pracovných rukavíc s označením Delta plus.

Odvolať okresného prokurátora bolo dôvodné, preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.