

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515207324
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515207324.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: B. W. W., P.B., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v A., V. N. XX/a, právne zastúpeného: C. K., B..T..Y.., advokátska kancelária so sídlom v A., W. X, proti žalovanému: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 378,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.03.2016, č. k. 5C/182/2015-25.

II. Konanie sa z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

IV. Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 9,80 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom B. W., P.B., E., Y. B. B. C. X, K..

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.07.2015, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 378,96 Eur s príslušenstvom.

2. Tunajší súd vydal dňa 16.03.2016 platobný rozkaz č. k. 5C/182/2015-25, pričom žalobca doručil v odvolacej lehote späťvzatie žaloby a žiadal o vrátenie súdneho poplatku. Späťvzatie svojej žaloby odôvodnil tým, že žalovaný mu po začatí konania žalovanú sumu zaplatil.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C. s. p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť svoju žalobu, súd konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť svoju žalobu z dôvodu, že žalovaný mu po začatí konania zaplatil žalovanú sumu, zastavenie konania procesne zavinil žalovaný a na náhradu trov konania by mal nárok žalobca. Tento si však trovy konania neuplatnil, nakoľko mu boli uhradené žalovaným, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

8. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

9. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

10. V danej veci navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur. V zmysle vyššie uvedených citovaných ustanovení rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, kráteného o sumu 6,70 Eur, čiže vrátil súdny poplatok vo výške 9,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.