

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/96/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319205232  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1319205232.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej, v právnej veci žalobcu: Xepap, spol. s r. o., Jesenského 4703, Zvolen, IČO: 31 628 605, práv. zast. BADUCCI Legal, s.r.o., Mostová 2, Bratislava, IČO: 35 872 900 proti žalovanému: Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava, IČO: 00 164 381 o zaplatenie 332.196,- EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 26Cb/213/2019-181 zo dňa 6.4.2020, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 26Cb/213/2019-181 zo dňa 6.4.2020 zrušuje.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 26Cb/213/2019-181 zo dňa 6.4.2020 súd konanie zastavil a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Odvolaním napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že sa v spore jedná o prekážku litispendencie. Predmetom súdneho konania je zaplatenie 332.196,- EUR s príslušenstvom. Identický nárok je predmetom súdneho konania vedeného pod sp. zn. 26Cb/79/2018 o zaplatenie istiny 681 876,- EUR s príslušenstvom. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v predmetnom konaní síce zo strany žalobcu prišlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti istiny 332.196,- EUR s príslušenstvom, ale o procesnom návrhu žalobcu nebolo právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie považoval za splnené zákonné podmienky pre zastavenie konanie podľa § 159 CSP pre prekážku litispendencie.

2. Proti uzneseniu podal podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP odvolanie žalobca, ktoré odôvodnil najmä tým, že zastavenie konania nebolo podmienené súhlasom žalovaného, došlo k nemu skôr ako začalo predbežné prejednanie sporu. Momentom doručenia čiastočného späťvzatia podľa názoru odvolateľa nemohol súd prvej inštancie ďalej v tejto časti konania ex lege konať ani meritórne rozhodnúť. Z toho dôvodu je nesprávna argumentácia súdu prvej inštancie, v zmysle ktorej sa o jednej veci koná dvakrát. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napríklad aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní. Súd prvej inštancie mal konanie prerušiť podľa § 164 CSP do vydania meritórneho rozhodnutia v konaní prebiehajúcim pod sp. zn. 26Cb/79/2018. Navrhuje, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalší postup a nové rozhodnutie. Vyjadrením zo dňa 29.10.2020 žalobca poukázal na skutočnosť, že do úvahy neprichádza iné rozhodnutie ako čiastočné zastavenie konania. Ak by pohľadávku neuplatnil žalobou, došlo by k premlčaniu nároku. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, ak bol súd toho názoru že existuje prekážka litispendencie, mal konanie prerušiť. Odvolateľ svoje vyjadrenie doplnil podaním zo dňa 7.12.2020 o rozsudok zo dňa 18.11.2020, ktorým vo výroku II. súd konanie v časti čiastočného späťvzatia žaloby zastavil. Nadobudnutím rozhodnutia tak podľa odvolateľa s konečnou platnosťou odpadla prekážka litispendencie.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu vyjadril, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za správne. Žalobcom podaná žaloba je predmetom konania totožná so žalobou v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cb/213/2019. Rozhodujúcim pre posúdenie existencie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Podľa názoru žalovaného pokračovaní v konaní existencia prekážky litispendencie. Čiastočné späťvzatie bolo realizované až po predbežnom prejednaní sporu. Na istiny, ktoré boli súdu predložené dodatočne v zmysle § 365 ods. 3 a § 362 ods. 1 by súd nemal prihliadať, pretože nemajú relevanciu. Žiada, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj CSP) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania a vyjadrením žalobcu, vyjadrením žalovaného, odvolací súd dospel pri aplikácii nižšie uvedených ustanovení právneho predpisu k záveru, že odvolanie žalobcu proti uzneseniu je dôvodné.

5. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“): Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6. Podľa § 159 CSP: Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Podľa § 144 CSP: Žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 CSP:(1)Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Podľa § 146 CSP:(1)Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.(2)Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 389 ods. 1 CSP: Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak  
a)neboli splnené procesné podmienky,  
b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,  
c)súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo  
d)nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

11. Zo skutkových tvrdení strán sporu a listín založených v súdnom spise vyplýva, že žalobca si uplatnil voči žalovanému totožný nárok o zaplatenie istiny vo výške 332.196,- EUR s príslušenstvom - v dvoch rôznych súdnych konaniach, a to v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 26Cb/79/2018 a sp. zn. 26Cb/213/2019.

12. Medzi stranami sporu je nesporné, že žalobca vzal žalobu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 26Cb/79/2018 čiastočne späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

13. V zmysle ustálenej judikatúry späťvzatie žaloby nemožno vziať späť, t. j. jedná sa o dispozičný úkon žalobcu, ktorý žalobcu zaväzuje a prípadná žiadosť žalobcu, aby súd na späťvzatie žaloby neprihliadal, nemôže byť úspešná.

14. V zmysle § 145 CSP o čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobou uplatňovaný nárok v prípade čiastočného späťvzatia žaloby prestáva byť po čiastočnom späťvzatí žaloby predmetom ďalšieho meritórneho rozhodovania. Po čiastočnom späťvzatí žaloby sa v rozsahu späťvzatia žaloby nemôže jednať o prekážku litispendencie, okrem prípadu, ak by súd na podklade nesúhlasu žalovaného podľa § 146 CSP so späťvzatím žaloby v spore pokračoval a vec ďalej meritórne prejednával.

16. Ak by aj prekážka litispendencie v konaní bola, odpadla tým, že súd konanie v časti o zaplatenie 332.196,- EUR s príslušenstvom zastavil s odôvodnením, že podaním zo dňa 18.9.2019 vzal žalobca žalobu čiastočne vo výške 332.196,- EUR späť, t. j. predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy 349.680,- EUR s príslušenstvom.

17. Zastavením konania vedeného pod sp. zn. 26Cb/213/2019 by sa žalobca dostal do situácie, kedy by svoj nárok nemohol uplatniť ani v jednom zo začatých konaní, tým by sa mu odoprel prístup k spravodlivosti.

18. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie je potrebné v celom rozsahu zrušiť podľa § 398 ods. 1 písm. a) a c) CSP s tým, že súd prvej inštancie bude v súdnom konaní pokračovať.

19. O trovách konania odvolací súd v súlade s § 396 ods. 3 CSP nerozhodoval.

20. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).