

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5PP/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010844
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010844.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, o žiadosti odsúdenej I. O. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 06.07.2016, v Nitre dňa 07.09.2016 takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa žiadosť odsúdenej I. O., B.. XX.XX.XXXX P. W. - Z., O. X. U. B. O., Z. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 06.07.2016 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.07.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdenej I. O. (ďalej iba „odsúdená“) o jej podmienené prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré jej boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 5T/133/2014 zo dňa 14.10.2014 právoplatným dňa 27.10.2014 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 6T/153/2015 zo dňa 30.10.2015 právoplatným dňa 05.02.2016 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ktorú odôvodnila tým, že vo výkone trestu odňatia slobody dosiahla dostatočné ponaučenie, skutok oľutovala a po prepustení chce viesť usporiadaný a plnohodnotný život.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.09.2016 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdenej, prečítaním listinných dôkazov, a to najmä žiadosti odsúdenej o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 06.07.2016, aktuálneho odpisu registra trestov, hodnotenia na odsúdenú z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra a podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 5T/133/2014 a sp. zn.6T/153/2015.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 20.07.2016 vyplynulo, že odsúdená bola dodaná do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice dňa 16.04.2015. Dňa 05.05.2015 bola umiestnená do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, odkiaľ bola dňa 02.02.2016 premiestnená do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Správanie a vystupovanie odsúdenej nebolo vždy na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnila. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiavala. V kolektíve odsúdených žien bola bez konfliktov. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebola disciplinárne odmenená, disciplinárne potrestaná bola jedenkrát formou pokarhania pre porušenie zásad slušného správania. Bola pracovne zaradená a jej pracovná morálka bola hodnotená kladne. Po výkone trestu odňatia slobody chce ísť odsúdená bývať na adresu trvalého pobytu: U. B. O.- Z. Č.. XXX, chce sa zamestnať na aktívnych prácach a viesť riadny život. Resocializačná prognóza u odsúdenej sa javí ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vo vysokom

stupni v dôsledku dosiahnutého vzdelania, mentálnej úrovne, opakovaného páchania trestnej činnosti, dlhodobej nezamestnanosti a zlej finančnej situácie pred dodaním do výkonu trestu odňatia slobody. Aj keď odsúdená čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ústav ju neodporúčal podmiennečne prepustiť.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že v prípade prepustenia bude bývať na adrese U. Tiež uviedla, že má štyri deti vo veku jedenásť rokov, deväť rokov, osem rokov a tri roky, o ktoré sa stará jej matka a jej sestra. Deti chodia každý deň do školy. Odsúdená vypovedala, že, po prepustení, sa chce zamestnať na aktivačných prácach, chce sa starať o svoje deti a posielat' ich do školy. Odsúdená sa vyjadrila, že nikdy nepracovala a živil ju jej manžel, ktorý už zomrel. Dôvod, pre ktorý bola disciplinárne potrestaná bol ten, že sa nechala vyprovokovať spoluodsúdenou, čo oľutovala.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdená dňa 01.07.2016 splnila formálnu podmienku na jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď vykonala polovicu z trestov odňatia slobody, ktoré jej boli uložené pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, avšak materiálne podmienky nespĺnila.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdenej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdená po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Súd vyhodnotil, že odsúdená nespĺnila zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, a to najmä pre sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy, slabé sociálne zázemie, nepriaznivú resocializačnú prognózu, nezamestnanosť a z toho vyplývajúce nedostatočné príjmy, čo vplynulo z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, ktoré bolo súčasťou hodnotenia ústavu na odsúdenú, preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdená v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. Z ustanovení § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdenej je súčasné splnenie troch podmienok a to, že odsúdená vykonala zákonom stanovenú dobu z uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázala polepšenie a že sa môže od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdená trest vykonáva. Výkon zákonom stanovenej doby uloženého trestu a v súčasnosti relatívne pozitívne hodnotenie správania odsúdenej a plnenia jej povinností vo výkone trestu nepostačuje pre záver o splnení zákonných podmienok na jej podmiennečné prepustenie. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bola páchatel'ka

automaticky prepustená po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdená povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdenej, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelkinho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdená, po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelkinej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jej nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdenej a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdenej vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdenej, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdená vo výkone trestu dosiahla taký stupeň nápravy, že sa už zbavila práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ju viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jej rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Súd v posudzovanom prípade prihliadol na všetky okolnosti, ktoré mali význam pre rozhodnutie o tom, či boli splnené podmienky pre podmienené prepustenie odsúdenej, t. j. pre záver, že odsúdená plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázala nielen polepšenie, ale že možno od nej aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia odsúdenej riaditeľom Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra vyplynulo, že odsúdená počas výkonu trestu odňatia slobody nebola disciplinárne odmenená, avšak bol jedenkrát disciplinárne potrestaná formou pokarhania za porušenie zásad slušného správania. Z hodnotenia síce vyplynulo, že odsúdená má v podmienkach výkonu trestu správanie na požadovanej úrovni a jej pracovná morálka je hodnotená kladne, ale zároveň súčasťou hodnotenia bol aj záver, že odsúdená iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenie, pričom jej resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vo vysokom stupni.

U odsúdenej ide o šesťkrát odsúdenú osobu, z toho štyrikrát pre trestné činy ohrozovania mravnej výchovy mládeže, raz sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená, pričom ani jeden z dvoch podmienených trestov uložených v rokoch 2013 a 2014 nemali u nej dostatočný preventívny a výchovný účinok, nakoľko v skúšobnej dobe podmienených odsúdení sa znova v rokoch 2014 a 2015 trikrát dopustila trestnej činnosti, za ktorú jej boli uložené nepodmienené tresty odňatia slobody. Očakávanie, že výkon trestu mal na odsúdenú dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázala, a to najmä s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života, poukazujúc na krátke časové obdobia medzi jednotlivými odsúdeniami od roku 2013, na jej dlhodobú nezamestnanosť (takmer 31-ročná odsúdená nebola nikdy zamestnaná), nepriaznivú resocializačnú prognózu, na fakt, že má štyri školopovinné deti, u ktorých nevie zabezpečiť, aby riadne chodili do školy, za čo je opakovane odsudzovaná ako aj na skutočnosť, že odsúdená iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie nebolo odporúčané.

Súd na záver dodal, že odsúdená musí spĺňať podmienky vo všetkých požadovaných kritériách potrebných, aby bolo možné vyhovieť jej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdenej o jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo dňa _____ jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.