

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/101/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200921
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200921.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. A. nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov, matky: Mgr. V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. S. XXXX/XX, XXX XX T., t.č. bytom A. E. XXX/XX, T., adresa na doručovanie, E. na M. XX, T. a otca: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. S. XXXX/XX, T., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.05.2022 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený návrh matky maloletých detí, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky, otca mal. detí zaviazal na platenie výživného na mal. R.u výživným vo výške 150 eur mesačne a na mal. Damiána výživným vo výške 120 eur počnúc podaním návrhu a zároveň určil, že maloleté deti budú zastupovať a spravovať ich majetok obidvaja rodičia.

2. Dňa 07.07.2022 matka mal. detí vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil, z dôvodu rozhodnutia o návrhu na rozvod manželstva s otcom mal. detí. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 11.07.2022, ako aj otec mal. detí so späťvzatím vyslovili súhlas (úradný záznam zo dňa 04.08.2022).

3. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového podiarku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky - matky mal. detí, ktorá vzala svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril žiaden z účastníkov tohto konania. Zároveň sa súd so späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať a rozhodovať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, nakoľko o výkone rodičovských práv a povinností k mal. deťom už bolo rozhodnuté v rozsudku o rozvode manželstva vedenom v konaní sp. zn. 10P/4/2022. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie je potrebné v konaní pokračovať.

5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.