

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1Nt/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010061
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315010061.5

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Vargu a prísediacich Milana Matušku a Petra Miškoca na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.09.2016 v trestnej veci ods. V. J. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania takto

r o z h o d n u t i e :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/64/2008 zamietla, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 19.12.2011, sp. zn. 2T/64/2008, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/15/2012 zo dňa 06.06.2012 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.06.2012, bol obž. V. J. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere osem rokov s jeho výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 04.02.2015 podal odsúdený V. J. na Okresný súd Humenné návrh na obnovu konania, ktorý zdôvodnil tým, že má nové skutočnosti tohto prípadu, ktoré uvedie osobne na súde, a tiež má nového svedka, ktorý potvrdí jeho nevinu.

Podľa ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa ust. § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Tunajší súd o návrhu odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 1Nt/2/2015 zo dňa 13.05.2015 tak, že návrh na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania. O sťažnosti odsúdeného proti tomuto uzneseniu Krajský súd v Prešove rozhodol uznesením sp. zn. 3Tos/26/2015 zo dňa 26.11.2015 tak, že napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu a okresnému súdu uložil, aby vo veci znova konal a rozhodol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že prvostupňový súd odmietol vykonať výsluch odsúdeným navrhovaných svedkýň O. Z. F. F. X. N. napriek tomu, že ich výpovede nemožno

vopred označiť za bezvýznamné a nespôsobilé privodiť iné rozhodnutie o vine. Uložil súdu vykonať dokazovanie v naznačenom smere a vo veci znovu rozhodnúť.

Súd v rámci nového dokazovania vykonal výsluchy svedkýň, ktoré odsúdený J. navrhol v konaní vypočuť.

Svedkyňa O. Z. na otázky položené obhajkyňou odsúdeného uviedla, že v roku 2008 boli v krčme U. W., kde poobede asi o 13. hodine sedeli, pričom ona pila malinovku. V. J. hľadal jej sestru F. Z., potom asi o 15. hodine odišli. Na ďalší dotaz uviedla, že počas priebehu trestného konania voči V. J. v rokoch 2009-2010 bola na Slovensku, v Anglicku nikdy nebola. O samotnom skutku nič nevie. Potvrdila, že v uvedený deň bol s ňou aj V. J., okrem nich tam nebol už nikto. F. povedala, že ide k doktorovi a do krčmy U. W. sa len pozrela a s nimi nebola.

Na otázku predsedu senátu uviedla, že s odsúdeným si nepíše listy, pretože on si píše len s W. Z. a jej nepíše. Odsúdený uviedol, že svedkyňa hovorila pravdu.

Druhá navrhovaná svedkyňa F. X. N. uviedla, že v januári 2008, keď mal byť olúpený pán M., odišla z krčmy preč, lebo bola chorá. S J. bola v krčme len trošku. Nepamätá si, kto tam vtedy ešte bol. K doktorovi chodí skoro ráno, bola tam dosť dlho, ale pri ceste späť sa prišla do krčmy len pokukať. O skutku nepočula a nevie o ňom nič. Na otázku predsedu senátu uviedla, že v rokoch 2009 a 2010 v Anglicku nebola, nebola tam nikdy, ale chcela by tam ísť. Odsúdený uviedol, že keď navrhol výsluch svedkýň, mal informáciu zo Sniny, že sú odcestované, teda bol vlastne oklamáný tou informáciou, lebo obidve boli celý čas na Slovensku.

Dňa 03.03.2016 bola súdu doručená zadržaná osobná korešpondencia odsúdeného V. J. adresovaná O. Z., nakoľko je predpoklad, že odsúdený sa snaží menovanú ovplyvniť vo veci návrhu obnovy konania. V liste odsúdený O. Z. okrem iného napísal: „... dúfam, že mi pomôžeš, aj W., že vy dve ma dostanete na slobodu. Veľmi záleží na vás, či poviete to, čo som vám napísal a toho sa nebojte, lebo si oni nič nezisťujú, ... toto, čo som ti napísal, sa nauč, aj W., a toto povedz na súde, ... odišli ste až niečo o 14.35 hod., to znamená niečo po pol tretej.

Obhajkyňa uviedla, že návrh na povolenie obnovy konania 2T/64/2008 považuje za dôvodný. Zdôraznila, že pokiaľ jej klient v pôvodnom konaní nenavrhol výsluch svedkýň, bolo to tak preto, že počas trestného stíhania bol vo väzbe a vychádzal z informácie, že tieto svedkyne sú v Anglicku. Preto ich výsluch nenavrhol. Keď sa dozvedel, že sú na území SR, podal návrh na obnovu konania. Výpovede svedkýň neboli ovplyvnené odsúdeným, pretože prečítaný list bol zadržaný a ich výpoveď bola spontánna, pričom potvrdili, že v daný deň sa J. v pohostinstve Maroko nachádzal, a to aj v čase, kedy malo dôjsť ku skutku. Navrhla, aby súd povolil obnovu konania.

Odsúdený sa k prednesu obhajkyne pripojil.

Prokurátor bol toho názoru, že dokazovanie na základe návrhu bolo nadbytočné. Táto skutočnosť bola predmetom skúmania na hlavných pojednaniach. V konečnom dôsledku sa ustálil dôkazný stav, ktorý je potvrdený rozsudkami, preto navrhol návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť.

Po vykonanom dokazovaní súd nezistil nijaké nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Bolo preukázané, že obe svedkyne - O. Z. R. F. X. N. - boli v čase trestného stíhania V. J. I. M., a obvinený mal možnosť navrhnuť ich výsluch v prípravnom konaní. Jeho tvrdenie o ich pobyte v Anglicku súd vyhodnotil ako účelové. Z listu odsúdeného adresovaného O. Z., ktorý bol zadržaný pedagógom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľovej a zaslaný riaditeľom ústavu tunajšiemu súdu, vyplynula jednoznačne snaha odsúdeného ovplyvniť O. Z. ako navrhovanú svedkyňu pri jej výsluchu pred súdom, ktorému doručil návrh na obnovu konania. V liste sa nachádzajú aj pokyny k tomu, aby O. Z. poučila „W.“ - jedná sa o prezývku druhej svedkyne F.E. X. N. - ako má vypovedať.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394, nakoľko už aj pre vyššie naznačené pochybnosti by výpovede navrhnutých svedkýň samy osebe ani v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi nemohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine, či treste.

Poučenie:

Proti uzneseniu o návrhu na povolenie obnovy konania je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 402 ods. 3 TP).