

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010122
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010122.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 07.09.2016, vydal tento

rozhodol:

obvinená A. I. rod. I., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., I. XXXX/XX, prechodne bytom P. F., W. XXXX/X, adresa na doručovanie písomností P. F., W. XXXX/X, zamestnaná v spoločnosti B.,

je vinná, že

1/ v presne nezistenom čase asi od 20.54 hod. do 21.27 hod., dňa 27.10.2014 v G. J. v Z. I., odcudzila 1 ks mobilného telefónu zn. S. M. S4, s IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, s príslušenstvom, v hodnote 399,99 Eur, a to tak, že tento telefón aj s ochranným obalom si vložila do nákupného košíka a následne vošla do skúšobnej kabínky, kde pomocou prinesených nožničiek otvorila ochranný obal a z neho vybrala mobilný telefón s príslušenstvom, ktorý si vložila do kabelky a bez jeho zaplattenia prešla cez pokladničnú zónu, čím spôsobila poškodenej spoločnosti O., so sídlom D. E., IČO: XX XXX XXX, odcudzením mobilného telefónu s príslušenstvom škodu vo výške 399,99 Eur a poškodením plastového obalu škodu vo výške 0,41 Eur,

2/ dňa 10.11.2014 v čase okolo 14.00 hod. vošla do predajne U. a v predajných priestoroch si vybrala oblečenie, s ktorým vošla do skúšobnej kabínky, kde si do kabelky, ktorú mala so sebou, natlačila dámsku flisovú bundu zn. Y. T. P. O. L. XD, v predajnej cene 69,90 Eur s DPH, kabelku zatvorila a takto išla k pultu, kde odložila ostatné oblečenie, objem kabelky si všimol U.. Z. K., ktorý nadobudol podozrenie, že A. I. si niečo vložila do kabelky v jeho predajni a vyzval A. I., aby mu ukázala, čo má v kabelke, ktorá ju dobrovoľne otvorila a z tejto vyložila uvedenú bundu, čím U.. Z. K., bytom Y., K. O. XXXX/X, spôsobila škodu vo výške 69,90 Eur, a takého konania sa dopustila napriek tomu, že bola dňa 05.11.2014, uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo jej bola uložená bloková pokuta 20,- Eur, Obvodným oddelením PZ Považská Bystrica, pod číslo E0415303-304,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

t ý m s p á c h a l a

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a), f) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por., na spoločný súhrnný trest 10 (slovom: desať) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/197/2014, zo dňa 15.12.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 28T/8/2015, zo dňa 26.01.2015, na trest päť mesiacov odňatia slobody, s podmieneným odkladom na jeden rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinená povinná nahradiť škodu poškodenej spoločnosti O. U.: XX XXX XXX, vo výške 400,40 Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).