

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010106
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6116010106.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného U. N. za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a iné na verejnom zasadnutí dňa 7. septembra 2016 o odvolaní obžalovaného U. N. proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T 10/2016 zo dňa 7. 4. 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného U. N. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom senátu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T 10/2016 zo dňa 7. 4. 2016 bol obž. U. N. uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že v presne nezistenom čase v dobe od 22. 5. 2015 do 22. 6. 2015 vlámal sa do bytu č. XX na X. poschodí obytného domu popisné číslo XXXX na M. A. F. XX v Q. Q. tak, že špeciálnym prípravkom prekonal uzamykací mechanizmus vchodových dverí, vošiel do bytu, kde odcudzil 3 páry zlatých náušnic, 3 ks zlatých retiazok s príveskami, 5 zlatých prsteňov, zlatú obrúčku, 5 strieborných retiazok s príveskami, 3 strieborné prstene, 2 páry strieborných náušnic, jednu zlatú retiazku - roztrhnutú, 1 pár poškodených zlatých náušnic, 1 ks zlatej náušnice, úlomkové zlato, čím takto majiteľke T. L., bytom M. A. F. XXXX/XX, Q. Q., spôsobil škodu v celkovej výške 803,- eur.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, pričom súčasne podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. prvostupňový súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Prvostupňový súd taktiež podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 83/2015 zo dňa 11. 11. 2015, právoplatného 11. 11. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo naväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko ukladal trest súhrnný.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil, v prípade uznania viny, vyhlásením obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktoré prvostupňový súd prijal a to vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnej kvalifikácii konania. V súvislosti s úvahami prvostupňového súdu o druhu a výmere trestu prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že vzal v úvahu pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde priznal obžalovanému jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l) Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. teda, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Ďalej prvostupňový súd uvádza, že obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody, nakoľko predmetnú trestnú činnosť spáchal skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 83/2015 zo dňa 11. 11. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. 11. 2015 a ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu

odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému potom ukladal trest odňatia slobody tesne nad dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, nakoľko nezistil dôvody na uloženie trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby a ani dôvody, pre ktoré by bolo možné podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody. V súvislosti so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu prvostupňový súd konštatuje, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody a preto obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný, kde v písomných dôvodoch svojho odvolania tento uvádza, že hoci už bol 28-krát súdne trestaný, vyslovuje názor, že uložený trest odňatia slobody považuje za vysoký. Zdôrazňuje pritom, že je 53 ročný človek, ktorý je závislý od hracích automatov, ktorá závislosť ho priviedla k trestnej činnosti, že už nedokázal bez toho vydržať a že mu lekárka odporučila odvykaciu liečbu na Prednej Hore. Ďalej v písomných dôvodoch odvolania uvádza, že jeho otec trpí alzheimerovou chorobou a že keď sa vrátil z posledného výkonu trestu, už ho nespoznal a rovnako tak jeho 69 ročná matka sa sama nevláďže starať o otca, ani zabezpečovať nákupy, upratovanie a starostlivosť o záhradu a pod. Súčasťou podaného odvolania je i lekárska správa s tým, že obžalovaný je patologickým hráčom a že ho lekár objednáva na ústavnú odvykaciu liečbu na Prednú Horu. Po vytyčení termínu verejného zasadnutia na deň 6. 7. 2016 požiadal obžalovaný o odročenie verejného zasadnutia z dôvodu, že sám 12. 5. 2016 nastúpil ústavnú liečbu v Prednej Hore, ktorú by mal ukončiť 12. 8. 2016, o čom priložil i potvrdenie. Z uvedeného dôvodu bolo verejné zasadnutie odročené na 7. 9. 2016, pričom telefonicky bolo dňa 8. 7. 2016 zisťované, či skutočne obžalovaný vykonáva liečbu v ústave na Prednej Hore, pričom bolo zistené, že obžalovaný liečbu dobrovoľne ukončil 23. 6. 2016.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania obžalovaným preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Krajský súd v Banskej Bystrici v súvislosti s individualizáciou trestu preto konštatuje, že prvostupňový súd sa dôsledne riadil citovanými ustanoveniami Tr. zák. a obžalovanému uložil primeraný trest a to s prihliadnutím tak na poľahčujúce, ako aj priťažujúce okolnosti. Rovnako tak prvostupňový súd postupoval správne, keď obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody. Argumentácia obžalovaného uvedená v odôvodnení odvolania, že trest je vysoký nie je ničím podložená. Práve naopak, podľa názoru krajského súdu, trest uložený prvostupňovým súdom sa javí ako mierny, a len absencia odvolania okresného prokurátora bránila odvolaciemu súdu, aby obžalovanému, s prihliadnutím na jeho doterajší život neuložil prísnejší trest. Celý obsah odvolania obžalovaného považuje krajský súd iba za snahu o oddialenie nástupu výkonu trestu odňatia slobody, o čom svedčí jeho postoj k liečeniu, ktoré síce dobrovoľne nastúpil, ale rovnako tak i dobrovoľne ukončil, takže celý tento postup hodnotí krajský súd ako snahu obžalovaného o oddialenie právoplatnosti rozhodnutia a nastúpenia trestu odňatia slobody. S poukazom na skutočnosť, že argumentácia obžalovaného o neprimeranosti trestu nie je ničím podložená, kde práve naopak prvostupňový súd správne v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne uviedol, ktoré skutočnosti vzal v úvahu pri ukladaní trestu, krajský súd potom považoval odvolanie obžalovaného za nedôvodné a toto v zmysle ust. § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny ďalší opravný prostriedok.