

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/511/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204598  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814204598.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a sudcov JUDr. Evy Feťkovej a JUDr. Ladislava Duditša v spore žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: T. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom v U., Y. XXX, v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie zastúpeného opatrovníkom T. L. Ď., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, za účasti Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6, o zaplatenie 460,79 eur s prísl., o odvolaní Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 9C/147/2014-55 z 30.10.2014

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania v právnom vzťahu medzi žalobcom a Združením - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5.

N e p r i z n á v a žalobcovi proti Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5 náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 66,90 eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 23.10.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov, ani Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, nemá právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 460,79 eur s príslušenstvom, nakoľko žalovaný mu žalovanú sumu riadne a včas neuhradil.

3. Predmetom konania je zaplatenie sumy titulom nespĺnenia povinnosti žalovaným voči žalobcovi, vyplývajúcej mu zo zmluvy o pripojení (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľovi v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

4. Súd prvej inštancie v spore rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 a § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) účinného v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie, nakoľko išlo o drobný spor.

5. Spor právne posúdil v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 53 ods. 1 ods. 4 písm. k), ods. 5 OZ, § 544 ods. 1, 2 OZ, § 517 ods. 2 OZ, § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

6. Vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služby Magio Sat, ktorú je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaný neuhradil riadne a včas platby za služby poskytované žalobcom na základe faktúr splatných dňa 17.05.2011 vo výške 32,71 eur, dňa 17.06.2011 vo výške 9,18 eur, dňa 17.08.2011 vo výške 25,01 eur (viď faktúry č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX), čím porušil zmluvné podmienky. Súd prvej inštancie preto zaviazal žalovaného túto sumu tvoriacu nezaplatené hovorné žalobcovi uhradiť, pričom mu priznal aj príslušné úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

7. Faktúrou splatnou dňa 17.09.2011 č. XXXXXXXXXXXX vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému sumu 393,89 eur titulom zmluvnej pokuty, ktorú súd prvej inštancie považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ s odkazom na ust. § 53 ods. 1 a 4 OZ. Preto žalobu v prevyšujúcej časti zaplata zmluvnej pokuty zamietol.

8. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaný Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, ktorí by mali právo na pomernú náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní, si náhradu trov konania neuplatnil, nepriznal právo na ich náhradu.

9. Proti výroku rozsudku o trovách konania vo vzťahu žalobu a združenia na strane žalovaného, podalo združenie včas odvolanie. Navrhovalo, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku zmenil v zmysle § 220 O.s.p. a žalobcu zaviazal k náhrade trov konania v zmysle uvedenej špecifikácie. Uviedlo, že dňa 13.06.2014 vstúpilo do konania na strane žalovaného a dňa 19.06.2014 podal kvalifikované vyjadrenie k žalobe a uplatnilo si náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia. Jeho vstup do konania, ako aj podané vyjadrenie bolo účelné, keďže súd žalobný návrh, v ktorom si žalobca uplatňoval nárok na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 393,89 eur ako nedôvodný zamietol.

10. Žalobca nepodal vyjadrenie k odvolaniu združenia.

11. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5 ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

12. Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5 podalo proti výroku rozsudku o trovách konania odvolanie dňa 04.12.2014 elektronickým podaním, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

13. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (t.j. 01.07.2016).

14. Podľa ust. § 470 ods. 2 prvá veta CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

15. Od 01.07.2016 vedľajšieho účastníka v zmysle § 93 ods. 1 O.s.p. už CSP nepozná. Vzhľadom k tomu odvolací súd už nemôže ďalej konať s vedľajším účastníkom, ale len konkrétne so Združením - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, ktoré za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, teda do 01.07.2016 v spore podalo odvolanie v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V zmysle CSP účinného v čase rozhodovania odvolacieho súdu ide o odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP v rovnakom znení.

16. Odvolací súd uvádza:

17. Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník mohol popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto mal na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nešlo o konanie o rozvod.

neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ako vedľajší účastník mohla popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

18. Vedľajší účastník podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpil do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodoval len na návrh.

19. Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. mal vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, konal však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdil ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

20. V tomto konaní ide o spor, ktorý má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník do 1.7.2016, teda v zmysle hore cit. zákonných ustanovení ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, mal oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v konaní a nemusel preukazovať právny záujem na výsledku konania. Taktiež mal v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník a rovnako ako „hlavný účastník“ mal právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Toto právo v rámci občianskeho súdneho konania mu realizovalo možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a vzniklo mu zároveň právo na náhradu trov konania, kde podľa § 137 ods. 1 O.s.p. v tom čase účinného, patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov právneho zastúpenia vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník do účinnosti CSP vystupoval.

21. Z obsahu spisu vyplýva, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5 oznámilo svoj vstup do konania elektronickým podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.06.2014 (č.l. 24 spisu), t.j. do konania o zaplatenie sumy 460,79 eur s príslušenstvom, ktorého predmetom bol nárok na hovorné, ako aj zaplatenie zmluvnej pokuty a o ktorom právoplatne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým rozsudkom tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 66,90 eur s príslušenstvom a konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 393,89 eur s príslušenstvom t.j. v prevyšujúcom rozsahu zamietol.

22. Vzhľadom k tomu neobstojí námietka združenia, že vstúpilo len do konania o zaplatenie zmluvnej pokuty. Vo vyjadrení zo dňa 19.06.2014 (č.l. 27 spisu) združenie poukazovalo na neprijateľné podmienky zmluvy, jej spotrebiteľský charakter. Citovalo ust. § 53 ods. 1 prvá veta OZ, § 53a OZ, § 53a ods. 1 OZ a uplatnilo si náhradu trov konania.

23. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

24. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

25. Ust. § 142 O.s.p. (účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie) vyjadrovalo zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní úspech, má právo na náhradu trov konania. Náhrada je obmedzená na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Posúdenie účelnosti je závislé od konkrétnych okolností tej ktorej veci. Pokiaľ ide o pomer úspechu vo veci, nemusí vždy znamenať súčasne percento úspechu vo veci, vo vzťahu k právu na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu.

26. Hore citované zákonné ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ktoré správne upravovalo čiastočný úspech účastníka v konaní, bol naplnený aj pri rozhodovaní o trovách konania v tomto spore.

27. Znenie tohto ustanovenia toho času zodpovedá ust. § 255 ods. 2 CSP a je aplikovateľné na spor, v ktorom má strana len čiastočný úspech v kontexte novej úpravy rozhodovania o trovách konania v zmysle ust. § 262 ods. 1, 2 CSP účinného od 1.7.2016.

28. Žalovaný, na strane ktorého vystupovalo združenie malo v spore len čiastočný úspech, keďže súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom v časti žalobe vyhovel, a to vo výške 66,90 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti zaplattenia zmluvnej pokuty vo výške 393,89 eur žalobu zamietol. Preto súd prvej inštancie správne aplikoval ust. § 142 ods. 2 O.s.p. účinného v čase rozhodnutia.

29. Odvolací súd uvádza, že úkony právnej služby predstavujúce trovy právneho zastúpenia, musia byť v príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovaného k predmetu konania a procesnému úspechu žalovaného v konaní. Keďže žalovaný, na strane ktorého vystupovalo združenie malo vo veci úspech len čiastočný, takýto úspech malo aj združenie, ktorému by prináležala náhrada trov pomerného rozdelenia, ak by súd prvej inštancie nerozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd prvej inštancie ale o náhrade trov konania titulom trov právneho zastúpenia združenia v tomto konaní voči žalobcovi rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

30. Odvolací súd konštatuje, že aj keď v danom spore, pričom ide o spor titulom hovorného a zaplattenia zmluvnej pokuty ako celku, nie samostatných konaní, by prináležala združeniu vystupujúcemu na strane žalovaného, pomerná náhrada trov právneho zastúpenia, vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie žalobu zamietol z dôvodu, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou s odkazom na ust. § 53a ods. 1 OZ, ktorú je súd prvej inštancie povinný preskúmať ex offo, t.j. zo zákona a na predmet konania, ktorým je zaplattenie zmluvnej pokuty, úkony právnej zástupkyne združenia v hromadných (skutkovo a právne takmer totožných veciach) neboli efektívne vykonávané, a preto nemožno rozhodnutie o nepriznaní trov združeniu považovať za arbitrárne (viď uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/397/2015-42 z 22.7.2016).

31. Vzhľadom k tomu odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1 CSP rozsudok vo výroku o trovách konania v právnom vzťahu medzi žalobcom a Združením - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5 potvrdil ako vecne správny.

32. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, ale nakoľko mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal proti Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5. Neúspešné združenie z dôvodu neúspechu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže odvolací súd žalobcovi ani združeniu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, neprichádza do úvahy ďalší procesný postup v zmysle § 262 ods. 2 CSP, čo sa týka rozhodovania súdu prvej inštancie o výške náhrady trov odvolacieho konania.

33. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).