

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200150
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200150.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: U. J., nar. X.X.XXXX, bytom Q.. S. XX, Ž., v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky zo dňa 11.1.2016, doručený súdu dňa 13.1.2016 **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.1.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia manželského výživného vo výške 100,- € mesačne.

2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

4. Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 26 ods. 1 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods.4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Po preskúmaní predmetného návrhu súd zistil, že nespĺňa náležitosti riadneho návrhu podľa § 127 ods. 1 CSP, § 25 a § 26 ods. 1 CMP, preto súd navrhovateľku uznesením č.k. 16C/5/2016-10 zo dňa

24.5.2016 vyzval na doplnenie a opravu návrhu a zároveň ju poučil ako má opravu vykonať a poučil ju taktiež aj o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie odmietnuť.

10. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľke dňa 27.5.2016 podľa priloženej doručenkovej (č.l. 12 spisu). Navrhovateľka na uznesenie žiadnym spôsobom nereagovala. V uznesení súd vytkol vady návrhu, vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania riadne opravila návrh a súčasne ju poučil o tom, ako má vykonať opravu nasledovne:

- „V návrhu na začatie konania uvádzate, že Váš pravidelný mesačný príjem je nízky a nepostačuje ani na úhradu základných životných potrieb, preto žiadate o určenie manželského výživného vo výške 100,- € mesačne od 1.1.2016. Skutočnosť, že Váš príjem je nízky ste súdu žiadnym spôsobom nepreukázali, preto je potrebné predložiť príslušné listinné dôkazy, z ktorých bude mať súd nesporne preukázané, že Váš pravidelný mesačný príjem je nepostačujúci a odôvodňuje určenie manželského výživného vo výške 100,- € mesačne. Vzhľadom na tieto skutočnosti je potrebné, aby ste súdu uviedli, či:

- ste zamestnaná, ak áno je potrebné súdu predložiť príslušné správy od Vášho zamestnávateľa a Vašom priemernom mesačnom príjme od 1.1.2016 doposiaľ,

- ste nezamestnaná, ak áno je potrebné uviesť či ste vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ak áno predložte súdu o tom potvrdenie, alebo ak ste poberateľkou dôchodku, je potrebné predložiť súdu príslušné rozhodnutie alebo potvrdenie Sociálnej poisťovne o výške Vášho dôchodku,

- ste poberateľkou prídavkov na dieťa a rodičovského príspevku, ak áno predložte súdu o tom potvrdenie príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny,

- poberáte dávky v hmotnej núdzi alebo v nezamestnanosti alebo nemocenské dávky, ak áno zašlite súdu príslušné potvrdenie a rozhodnutie,

- Vám bol priznaný nárok na právnu pomoc podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, ak áno predložte rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní tohto nároku,

- vlastníte nejaký nehnuteľný majetok, resp. hnuťelný majetok, či vlastníte motorové vozidlo, chatu, peňažné vklady a v prípade že takýto majetok vlastníte, predložte súdu príslušné listinné dôkazy preukazujúce takéto vlastníctvo: napr. aktuálne výpisy z účtov, fotokópie listov vlastníctva, kúpnej zmluvy resp. iných zmlúv..

- máte okrem vyživovacích povinností vo vzťahu k maloletým deťom: Marcovi a Mathiasovi aj iné vyživovacie povinnosti, ak áno uveďte v akej výške a predložte súdu o tom príslušné listinné dôkazy (napr. rozhodnutie),

- žijete v spoločnej domácnosti s ďalšími osobami, ak áno s akými a v akej výške sa podieľate spolu s týmito osobami na úhrade spoločných nákladov na domácnosť, na starostlivosť o byt/ dom...

- Potrebné je súdu uviesť a preukázať výšku Vašich pravidelných mesačných výdavkov: napr. na vodu, elektrinu, plyn, telefón, internet, lieky, ďalšie výdavky na domácnosť a bývanie a tiež výdavky na členov domácnosti. Všetky Vaše pravidelné mesačné výdavky je potrebné súdu preukázať príslušnými listinnými dôkazmi.

- Potrebné je uviesť a pokiaľ je to možné aj preukázať priemerný mesačný príjem odporcu a uviesť, či má odporca aj ďalšie vyživovacie povinnosti.

- Potrebné je uviesť, či Vám odporca mesačne prispieva na úhradu nákladov spojených so starostlivosťou o domácnosť, či si plní zákonnú vyživovaciu povinnosť voči Vám a maloletým deťom, ak áno v akej výške a v akých intervaloch.

- K návrhu je potrebné doložiť aj rodné listy maloletých detí. “

11. Po preskúmaní návrhu navrhovateľky a zistení väd podania, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je neúplný, absentujú v ňom rozhodujúce skutočnosti, na doplnenie ktorých bola navrhovateľka súdom vyzvaná. V návrhu navrhovateľka tiež neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a nepripojila ani žiadne listinné dôkazy s výnimkou fotokópie sobášneho listu. Súd je toho názoru, že neúplnosť návrhu navrhovateľky spočívajúca v absencii rozhodujúcich skutočností vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a návrh navrhovateľky zo dňa 11.1.2016 doručený súdu dňa 13.1.2016 odmietol.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne (§ 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.