

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205059  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316205059.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., vo veci navrhovateľky K. C., C.. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E.. F. XXXX/XX, XXX XX Č., právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, proti manželovi navrhovateľky N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. F. XXXX/XX, XXX XX Č., prechodne bytom: H. Y. XXXX/XX, XXX XX Y., za účasti maloletých detí: L. C., nar. XX.X.XXXX, N. C., nar. X.XX.XXXX, E. C., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky K. C., C.. U., nar. XX.X.XXXX a manžela navrhovateľky N. C., nar. XX.XX.XXXX uzatvorené dňa XX.X.XXXX v Rímskokatolíckom kostole v Č., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č. zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

II. Súd maloletú L. C., nar. XX.X.XXXX, maloletú N. C.Q., nar. X.XX.XXXX a maloletú E. C., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej L. sumou 180,- Eur mesačne, na výživu maloletej N. sumou 120,- Eur mesačne, na výživu maloletej E. sumou 100,- Eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou L., N. E. E. každý páry víkend v mesiaci v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s možnosťou určenia náhradného termínu styku otca s maloletými deťmi v prípade plnenia si pracovných povinností zo strany otca počas párneho víkendu, matkou.

V. Navrhovateľka j e p o v i n n á maloleté deti na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste trvalého bydliska matky a tento je povinný maloleté deti prevziať a matke po ukončení styku odovzdať.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol, ďalej upravil výkon rodičovských práv k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, a to k maloletej L., N. E. E. C. tak, že maloletú L., nar. XX.X.XXXX, maloletú N., nar. X.XX.XXXX, maloletú E., nar. XX.XX.XXXX zveril

do výchovy a osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej L. sumou 190,- Eur mesačne, N. sumou 170,- Eur mesačne a E. sumou 140,- Eur mesačne. Ďalej žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že s týmito sa bude stretávať každý párný víkend v mesiaci v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas letných prázdnin mesiac august tohto roka. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorila s odporcom po 4-ročnej známosti z lásky. Z manželstva pochádzajú 3 maloleté deti. Jedná sa o prvé manželstvo. Pred uzavretím manželstva bývali v podnájme na T. ulici a po uzavretí manželstva sa presťahovali do podnájmu na ulici Y. C. Š. V roku 2005 si kúpili vlastný byt na ulici E. F.V. XXXX U. Č., v ktorom spoločne bývali až do odchodu odporcu zo spoločnej domácnosti, teda do 27.12.2015. Manželstvo bolo spočiatku harmonické. Prvé problémy prišli v období, keď odporca našiel si priateľku, ktorá podľa tvrdení navrhovateľky s ním žije v Y.. Odvtedy vzťah bol výrazne narušený. 27.12.2015 odišiel odporca zo spoločnej domácnosti ku svojej priateľke po tom, čo oznámil, že má s ňou mimomanželský vzťah a plánuje s ňou budúcnosť. Manželstvo prestalo si plniť ekonomickú funkciu od januára 2016, kedy prestali manželia spoločne hospodáriť, uhrádzať spoločné výdavky. Biologickú funkciu si prestalo plniť v decembri 2015. Sociálna funkcia zanikla v deň, kedy odporca odišiel. Od svojho odchodu o deti nejavil veľký záujem. Naposledy všetky tri videl 25.3.2016. Pri jeho odchode zo spoločného bytu 13.1.2016 podala navrhovateľka na Okresný súd Čadca návrh na zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti a úpravu styku. V konaní pod sp. zn. 5P/3/2016 bola uzatvorená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej L. sumou 120,- Eur mesačne, N. 100,- Eur mesačne a E. 80,- Eur mesačne s možnosťou stretávania sa po vzájomnej dohode s matkou. Rodičovská dohoda bola schválená 31.3.2016. Navrhovateľka poukázala na to, že výdavky na dcéru L. sú zvýšené v dôsledku jej zdravotného stavu. Má zdravotné problémy z dôvodu zníženej imunity, ťažko prežíva stres, má žalúdočné problémy. Bola jej odporúčaná aj kúpeľná liečba, ktorú absolvovala v Bardejovských kúpeľoch. Doplatok za kúpele bol 36,96 Eur. Rovnako bolo potrebné zaplatiť cestu do kúpeľov a potrebné veci pre jej absolvovanie. Mala pri sebe vreckové 30,- Eur. Cez víkend ju matka bola navštíviť, a to vlakom, čo stálo 30,- Eur, spoločný obed 20,- Eur. Dcéra E. v septembri nastúpila do 1.ročníka základnej školy. Bolo potrebné jej zabezpečiť školské potreby, pomôcky vrátane školskej tašky, úboru, prezuvky, oblečenie. Tieto výdavky stáli 250,- Eur. Všetky dcéry sa venujú aj mimoškolským aktivitám. Maloletá E. E. N.Í. navštevujú tanečnú a výtvarnú, L. tanečnú, hudobnú a spev, hrá na husle. Za každý krúžok okrem hudobnej platí mesačne po 5,- Eur a za hudobnú 7,- Eur mesačne. Teda krúžky 32,- Eur mesačne. Okrem toho za mimoškolské aktivity platí matka rodičovský príspevok 10,- Eur ročne na každé z dievčat. Dcéry sa stravujú v školskej jedálni a navštevujú školský klub detí. Za obedy a školský klub platí matka 100,- Eur mesačne. V školskom roku 2015/2016 sa dievčatá zúčastnili na školských výletoch. Za tie zaplatila L. 13,- Eur, N. 7,- Eur a 6,- Eur. Taktiež absolvovali výlet do knižnice v Č., ten stál 20,- Eur. Počas letných prázdnin boli na letnom tábore Erko na 7 dní. Tento stál pre všetky tri 200,- Eur. N. a E. počas letných prázdnin mali navštevovať kurz plávania, ktorý stál 50,- Eur. Na budúci školský rok opätovne potrebuje zakúpiť matka školské pomôcky, pracovné zošity, učebnice. Náklady na domácnosť predstavujú: byt a elektrina 210,- Eur, strava pre 4 osoby 300,- Eur, drogéria 70,- Eur, oblečenie 70,- Eur, lieky, vitamíny 50,- Eur, telefón deťom 18,- Eur (3x6), poisťka pre L. E. N. 16,- Eur + 14,50 Eur, kultúra 40,- Eur. Úver vo výške 154,- Eur je spoločný, platí ho manžel navrhovateľky. Okrem týchto výdavkov platí navrhovateľka poplatok za komunálny odpad 9,93 Eur osoba/ročne, daň z nehnuteľností 16,50 Eur ročne, poistenie bytu k úveru 52,67 Eur, nedoplatok za byt za rok 2015 bol 150,- Eur. Príjem matky mesačne je 700,- Eur. Má vedomosť o tom, že manželov mesačný príjem je okolo 1.500,- Eur.

2. Písomne vyjadril sa k návrhu manžel. S návrhom o rozvod súhlasil, aj so zverením detí do osobnej starostlivosti matky. Žiadal upraviť výživné na maloletú L. sumou 100,- Eur mesačne, N. 90,- Eur mesačne, E. 80,- Eur mesačne s povinnosťou otca platiť úver 154,- Eur mesačne, internet 15,- Eur mesačne. Taktiež žiadal upraviť styk na základe dohody rodičov s maloletými deťmi.

3. Súd vykonaným dokazovaním a to vylúčením účastníkov konania, pripojeným spisom 5P/3/2016, správou Mestského úradu Č., sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletých detí, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, potvrdením o prijme matky, potvrdením imunológa o zdravotnom stave maloletých detí, ďalším spisovým materiálom mal zistený tento skutkový stav:

4. Účastníci konania uzatvorili manželstvo XX.X.XXXX. U oboch sa jedná o prvé manželstvo, obaja sú národnosti slovenskej. Z manželstva pochádzajú 3 maloleté deti, maloletá L., nar. XX.X.XXXX, maloletá N., nar. X.XX.XXXX a maloletá E., nar. XX.XX.XXXX. Posledným spoločným bydliskom manželov bola

adresa E.. F. XXXX/XX, Č.. V konaní mal súd preukázané, že manželstvo spočiatku bolo harmonické, plnilo si všetky svoje funkcie. Príčinou rozvratu manželstva bolo nadviazanie mimomanželskej známosti manžela navrhovateľky, v dôsledku čoho nastal podstatný rozvrat v manželstve. Dňom 27.12.2015 odišiel manžel zo spoločnej domácnosti k svojej priateľke, v súčasnosti býva v Y.. Manželstvo prestalo si plniť ekonomickú, biologickú, ako aj sociálnu funkciu.

5. Navrhovateľka vo svojom výsluchu uviedla, že odporca v decembri 2015 oznámil, že má známosť s inou ženou, a že sa k nej sťahuje. Z tejto skutočnosti sa musela spamätávať nielen ona, ale aj deti, ktoré sa s otcom nestretávali, až v mesiaci jún, júl, august, pričom najstaršia dcéra L. sa s otcom odmietala vôbec stretávať. N. L. E. boli u otca dvakrát, najmladšia dcéra trikrát. V auguste posledný týždeň prázdnin bola u neho 4 dni. Manžel si plní vyživovacia povinnosť tak ako bola určená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/3/2016 a to 120,- Eur na maloletú L., 100,- Eur na maloletú N. a 80,- Eur na maloletú E.. Platí náklady na úver 154,- Eur, internet 15,- Eur. Úver spláca na byt, v ktorom býva navrhovateľka s maloletými deťmi. Táto žiadala určiť vyššie výživné z toho dôvodu, že byt, ako aj úver na byt je predmetom BSM a v prípade rozvodu nie je zrejmé, či tieto náklady bude vôbec uhrádzať manžel. Maloletá E. navštevuje 1. ročník základnej školy, musela jej zakúpiť všetky potrebné školské pomôcky, potreby, úbor, prezuvky. Má zdravotné problémy, trpí roztočovou alergiou, zakupuje jej matka lieky. Na pravosť svojich tvrdení predložila potvrdenie od MUDr. K. W. o tom, že táto je sledovaná od roku 2014 pre zistenú alergickú nádchu celoročnú. Berie lieky na alergiu, nosný spray, kvapky do očí, doplatky sú 10,- Eur mesačne. Maloletá L. taktiež trpí alergickou nádchou, astmou, potravinovou alergiou, prejavmi brušného dyskomfortu, bola jej doporučená kúpeľná liečba v Bardejove, ktorú aj absolvovala. Za ňu matka zaplatila 37,- Eur + náklady na cestu a potrebné veci pre dieťa do kúpeľov. Maloletá N. navštevuje 3. ročník základnej školy, pričom náklady u E. E. N. sú rovnaké v tom smere, že platí im stravu a náklady za školský klub po 10,- Eur mesačne. Maloletá N. je taktiež sledovaná pre alergickú prieduškovú astmu, pretrváva u nej alergická nádcha, náklady sú v priemere 12,- Eur mesačne na lieky. Maloleté deti navštevujú aj krúžky, a to výtvarnú, tanečnú a L. husle, spev na Základnej umeleckej škole Č. - Ž.. Mesačné náklady sú 32,- Eur. Manžel posielal navrhovateľke výživné 300,- Eur mesačne pravidelne. Počas letných prázdnin boli v tábore, kde hradila matka 200,- Eur na týždňový pobyt. Maloletá L. počas prázdnin bola v Habakukoch, za jednodenný výlet zaplatila 10,- Eur + 10,- Eur vreckové. Taktiež im hradí náklady na telefón. Maloletá L. nemala záujem s otcom sa stretávať, ťažko túto situáciu znášala. Navrhovateľka poukázala na to, že mali dve motorové vozidlá, obidve boli písané na odporcu, ktorý si ich zobral s tým, že jedno bolo kúpené ako dar na Vianoce. Toto vozidlo používala na prepravu detí k lekárovi alebo na krúžok, na ošetrovanie do M., kde mali svojho lekára.

6. V rámci svojho výsluchu manžel uviedol, že jeho príjem predstavuje 1.234,- Eur. Platí náklady na garáž 155,- Eur mesačne, ktorá bola zakúpená v roku 2014 asi v hodnote 9.520,- Eur. Sporí mesačne 50,- Eur, platí poisťku 9,- Eur, spláca úver na byt 154,- Eur, telefón 35,- Eur. Náklady na byte, v ktorom v súčasnosti býva 250,- Eur, obedy 25,- Eur v zamestnaní, výživné platí 300,- Eur. Taktiež náklady na naftu 75,- Eur, internet 15,- Eur. Zostáva mu 166,- Eur. S rozvodom súhlasil, ako aj so zverením maloletých detí do starostlivosti navrhovateľky. Je pravdou, že túto situáciu zaviniol on sám. Deti ho majú radi, má s nimi dobrý vzťah. V súčasnom období býva v prenajatom byte, ale sám. V súčasnom období žiaden vzťah s inou ženou nemá. Je pravdou, že zakúpil motorové vozidlo navrhovateľke, táto ho však nevyužívala, bolo odstavené u jej rodičov na L. a došlo k jeho znehodnoteniu. Ešte stále nie je funkčné, je potrebné do neho investovať finančné prostriedky a opraviť ho. Tvrdil, že má pracovnú dobu v ranných aj poobedňajších hodinách. Nie je zrejmé, kedy môže stretávať sa s deťmi počas víkendov a venovať sa im, preto by sa vždy chcel dohodnúť s matkou ohľadom stretávania sa. Nechce nútiť deti k tomu, aby nasilu sa s ním stretávali, najmä vo vzťahu k maloletej L.. Aj po rozvode chce platiť úver 154,- Eur a 15,- Eur internet.

7. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu navrhol, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a výživné bolo určené vo vyššej sume ako rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/3/2016. Náklady na výživu detí s prihliadnutím na ich osobné potreby, ktoré im vznikajú v škole, v záujmovej oblasti, vo vzťahu k zdravotnému stavu, ktorý u nich je preukázateľne narušený v dôsledku alergie, sú vysoké. Kolízny opatrovník sa priklonil k návrhu navrhovateľky o úpravu styku.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/3/2016 mal súd preukázané, že maloletá L., N., E. boli zverené do osobnej starostlivosti matky rozsudkom zo dňa 31.3.2016. Otec bol povinný prispievať na výživu maloletej L. sumou 120,- Eur mesačne, maloletej N. sumou 100,- Eur mesačne, maloletej

E. sumou 80,- Eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi po predchádzajúcej dohode rodičov.

9. Z pripojeného spisu súd mal preukázané z potvrdenia zamestnávateľa manžela U. Ú. Y. výšku čistého príjmu, ktorá mesačne je 1.245,- Eur. Z potvrdenia o príjme matky A. + Y. L., L.. L. C..I.. F. mal súd preukázané, že matkin priemerný čistý mesačný zárobok je 687,- Eur.

10. Z potvrdenia Mestského úradu Č. súd zistil, že navrhovateľka býva v dvojizbovom byte spolu so svojimi tromi maloletými dcérami, ktoré navštevujú Základnú školu Y. C.. Š. U. Č.. Pracuje ako asistentka v A. + Y. L., L.. L. C..I.. U. Č. v priemernom mesačnom zárobkom 700,- Eur, je vlastníčkou bytu spolu so svojim manželom. Otec sa stretáva s deťmi sporadicky, platí výživné 300,- Eur + splátky úveru. Otec býva v Y. v trojizbovom byte v podnájme, pracuje vo U. Ú. XXXX s priemerným zárobkom 1.200,- Eur. Je vlastníkom polovice dvojizbového bytu, v ktorom žije manželka. Okrem toho vlastní osobný automobil z roku 1999 a 2002. S deťmi sa stretáva sporadicky. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

11. Kolízny opatrovník prešetril pomery v rodine a zistil, že matka býva s deťmi v dvojizbovom byte, na ktorý hradí nájom 210,- Eur vrátane elektrickej energie. Je zamestnaná s príjmom 700,- Eur mesačne a bonus. Okrem výživného manžel hradí náklady na úver 154,- Eur a internet. Na úhrade nákladov maloletých detí nad rámec stanoveného výživného neprispieva žiadnou sumou. Deti majú zvýšené náklady so zhoršeným zdravotným stavom. Maloletá L., N. s otcom majú naštrbený citový vzťah, L. otca úplne odmieta. Pravidelne s otcom sa stretáva maloletá E., prostredníctvom ktorej otec komunikuje s matkou. Matka nebráni deťom v stretávaní sa s otcom. Neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti.

12. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine - súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine - súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13. V konaní mal súd preukázané, že hlavnou príčinou rozvratu manželstva bola tá skutočnosť, že manžel navrhovateľky nadviazal známosť s inou ženou, ktorá skutočnosť hlboko spôsobila rozvrat manželstva, ako aj vzťahov otca s maloletými deťmi. V dôsledku tejto skutočnosti manžel navrhovateľky odišiel zo spoločnej domácnosti v mesiaci december 2015 a doposiaľ býva v prenajatom byte v Y.. Podľa svojho udania v súčasnosti vzťah s inou ženou nemá. Súd vyhodnotil túto okolnosť ako podstatnú, pre ktorú v zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine manželstvo rozviedol. Toto manželstvo si neplnilo žiadnu funkciu, ekonomickú, biologickú, ani spoločenskú a nebol predpoklad obnovenia manželského spolužitia zo strany ani jedného z manželov, preto súd manželstvo rozviedol.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine - v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode; najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. V danom prípade vo vzťahu k maloletým deťom súd upravil rodičovské práva a povinnosti tak, že všetky tri maloleté deti, a to maloletú L., N., E. zveril do osobnej starostlivosti matky. Prešetrením pomerov, ani vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by matka zanedbávala starostlivosť, ba naopak o deti sa riadne stará, snaží sa im vytvoriť prostredie, v ktorom môžu ďalej vyrastať napriek tej skutočnosti, že otec opustil spoločnú domácnosť z vlastného zavinenia, preto deti zveril do jej

osobnej starostlivosti. Vychádzajúc z preukázaných nákladov na výživu všetkých troch maloletých detí sú mal za to, že výška stanoveného výživného u maloletej L. 180,- Eur mesačne, maloletej N. 120,- Eur mesačne a maloletej E. sumou 100,- Eur mesačne zodpovedá ich skutočným reálnym mesačným nákladom, ktoré deťom vznikajú, nakoľko tieto navštevujú základnú školu, maloletá L. 7. ročník základnej školy, je v období pubertálneho vývoja, jej náklady na výživu sú taktiež vyššie ako aj na hygienu. V konečnom dôsledku matka preukázala aj náklady na zdravotnú starostlivosť lekárskeho potvrdením, kde bolo preukázané, že má zníženú imunitu, ťažko prežíva stres, má žalúdočné problémy, v dôsledku čoho absolvovala aj doporučenú kúpeľnú liečbu v Bardejovských kúpeľoch, s čím mala matka zvýšené náklady. Všetky tri deti navštevujú umeleckú školu. Maloletá L. hudobný krúžok, husle, spev, N. E. E. výtvarný, tanečný krúžok. Okrem toho aj počas letných prázdnin zabezpečila matka deťom program návštevou letného tábora, kde platila 200,- Eur za 1 týždeň pre všetky tri deti. Otec s deťmi sa stretáva iba sporadicky. Aj keď preukázal, že náklady na jeho výživu a výdavky, ktoré mu mesačne vznikajú, súd sa v tomto smere stotožnil, jeho náklady predstavujú mesačne splátku za odkúpenú garáž 155,- Eur, sporenie 50,- Eur, poisťku 9,- Eur, úver 154,- Eur na byt, v ktorom býva matka s maloletými deťmi, telefón 35,- Eur, náklady za prenájom bytu, v ktorom býva on 250,- Eur, obedy 25,- Eur, náklady na naftu 75,- Eur, internet 15,- Eur. Tieto výdavky vyčíslil v sume 1.068,- Eur. Je nesporné, že rodičia majú prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Do úvahy treba vziať tú skutočnosť, že osobná starostlivosť matky a dennodenné uhrádzanie nákladov, ktoré deťom vznikajú je tak náročná, že len plnenie vyživovacej povinnosti zo strany druhého rodiča môže pomáhať pri zvládaní náročnej starostlivosti matky o tri maloleté deti, ktoré sú odkázané výživou na svojich rodičov. Súd zoberal do úvahy tú skutočnosť, že otec spláca síce úver 154,- Eur mesačne, 155,- Eur ako splátku na garáž, sú to majetkové riziká. V prípade garáže nie je zrejmé, či v ňom je garážované niektoré z motorových vozidiel, keď sám uviedol, že jedno je síce nefunkčné a druhé používa pre vlastnú potrebu, či v danom prípade nie je možné zvažovať odpredaj garáže a nefunkčného motorového vozidla, ktoré skutočnosti sú však predmetom vyporiadania majetku manželov po rozvoде. Súd sa nestotožnil s tvrdením manžela navrhovateľky v tom smere, že platí náklady na úver v zmysle rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/3/2016, táto povinnosť mu nevyplýva z výrokovkej časti rozhodnutia. Pokiaľ sa uvádza len v odôvodnení, nemá právnu záväznosť. Preto aj súd pristúpil k určaniu výživného vo vyššej výške ako bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/3/2016 zo dňa 31.3.2016.

16. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

17. V konaní mal súd preukázané, že otec sa snaží nadviazať styk s maloletými deťmi, aj keď maloletá L. v súčasnom období otca odmieta, je to len otázka času, kedy tento si opätovne nájde cestu k dcére, pretože je vecou rodiča, aký vzťah si vybuduje napriek tomu, že manželstvo je nefunkčné. Vzťah rodičovský ostáva zachovaný. Súd preto upravil styk otca s maloletými deťmi každý páry vikend v mesiaci v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s možnosťou určenia náhradného termínu styku otca s maloletými deťmi v prípade plnenia si jeho pracovných povinností počas párneho vikendu. Súd ďalej neupravoval stretávanie sa otca počas letných prázdnin, mal za to, že v čase rozhodnutia nebolo potrebné upraviť styk otca aj počas letných prázdnin, pretože je predpoklad dohody s matkou maloletých detí.

18. V zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku súd žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP).

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.