

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010140
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8316010140.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Petra Farkaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.09.2016, v trestnej veci proti obžalovanému T. F., pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/27/2016 zo dňa 25.05.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné uznal obžalovaného T. F. za vinného v bode 1/, 3/, 4/, 8/ rozsudku z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., v bode 2/ rozsudku z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., v bode 5/ rozsudku z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode 6/ rozsudku z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., v bode 7/ rozsudku z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., v bode 9/, 12/ rozsudku z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., v bode 10/ rozsudku z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a v bode 11/ rozsudku z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák., ktoré mal spáchať tak, že

1/

ako bývalý manžel H. Y. sa dlhodobo a neustále vyhrážal svojej bývalej manželke H. Y. tým, že jej znemožní podnikateľskú činnosť v spoločných priestoroch výrobnéj haly I., prevádzka na H. ulici č. XXXX v F., kde jej, ako aj jej obchodným partnerom a zamestnancom bráni vo výkone práv a povinností a rôznymi spôsobmi vyvoláva neustále denné situácie hádkami, drobnými fyzickými útokmi, ako aj schválnosťami, pod vplyvom ktorých má H. Y. sústavné prestoje na prevádzke a týmto spôsobom jej spôsobuje hrozbu vzniku škody, sústavne sa jej vyhráža, ako aj jej obchodným partnerom a zamestnancom a to hlavne H. T., ktorí vykonávajú pre ňu činnosť na prevádzke v Humennom a títo ju následkom jeho správania upozornili, že uvažujú o ukončení obchodných vzťahov s ňou, čím takto H. Y. a H. T. spôsobuje nežiaduce zásahy do ich pracovného života a tým nemôžu vykonávať obvykle pracovné aktivity iba v obmedzenej miere,

2/

dňa 18.02.2015 v čase okolo 16.30 hod. vo výrobnéj hale I., prevádzka H. XXXX v F. po tom, čo sa vulgárne vyjadroval na adresu svojich dvoch dcér Y. Y. a Y. N. a po tom, čo ho A. R. ako pracovník SBS spoločnosti ŠKORPION SECURITY, s.r.o. vyzval na upustenie od svojho konania, najprv verbálne zaútočil na A. R. a potom uchoпил do ruky kovovú tyč, s ktorou pristúpil k A. R. a naďalej pokračoval v slovných útokoch, kde po chvíli upustil od svojho konania a zhruba po 10 minútach znova uchoпил kovovú tyč do ruky a ako pristupoval k A. R., sa tomuto vyhrážal ublížením na zdraví a zaútočil naňho kovovou

tyčou, následkom čoho A. R. bol nútený sa pred jeho útokom ukryť za dvere kancelárie H. Y. a kovová tyč dopadla na sklenenú výplň dverí, čím rozbil sklenenú výplň dverí a naďalej sa A. R. vyhrážal, že sa vráti do výrobnjej haly v čase okolo 03.00 hod, kedy tam nikto nebude a mu ublíži na zdraví, čím takto u A. R. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a čin spáchal so zbraňou,

3/

dňa 14.01.2015 v čase okolo 14.30 hod. vo výrobnjej hale firmy H. Y. I., H. XXXX v F. fyzicky napadol svoju dcéru Y. N. a to tak, že najprv chytil do rúk psa, ktorý mu postúpil po plechoch a tým psom ju udril do oblasti brucha a hrudníka, čím jej takto spôsobil zranenie a to pohmoždenie hrudníka vpravo s adekvátnou dobou liečenia 4 - 5 dní, kde takýmito spôsobmi vyvoláva neustále denné situácie hádkami a schválnosťami, pod vplyvom ktorých má H. Y. I. sústavné prestoje na prevádzke a tým spôsobuje nežiaduce zásahy do jej pracovného života, následkom čoho nemôže vykonávať obvyklú pracovnú aktivitu iba v obmedzenej miere,

4/

dňa 16.01.2015 v presne nezistenom čase okolo obeda sa snažil zastaviť výrobu vo výrobnjej hale firmy H. Y. I., H. XXXX v F. a to tak, že sa snažil zobrať páku od stojanovej vŕtačky, následne sa vyhrážal, že vypne elektrický prúd a vyhánal zamestnancov a obchodných partnerov firmy H. Y. I. z haly a taktiež v popoludňajších hodinách v čase okolo 13.00 hod. fyzicky napadol svoje dve dcéry Y. N. a Y. F. tak, že im dal facky, pričom im nebolo spôsobené žiadne zranenie, kde takýmito spôsobmi vyvoláva neustále denné situácie hádkami a schválnosťami, pod vplyvom ktorých má H. Y. I. sústavné prestoje na prevádzke a tým spôsobuje nežiaduce zásahy do jej pracovného života, následkom čoho nemôže vykonávať obvyklú pracovnú aktivitu iba v obmedzenej miere,

5/

dňa 20.02.2015 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách vo výrobnjej hale na H. č. XXXX v F., firmam T. F. - I. a firmy H. Y. I., po predošlých slovných nezhodách s dcérou Y. N., tejto chytil obe ruky, ktoré jej vykrútil, čím jej takýmto spôsobom spôsobil zranenie a to podvrtnutie distálneho medzičlánkového kĺbu IV. prsta ľavej ruky s adekvátnou dobou liečenia a možným obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 27 dní,

6/

dňa 26.02.2015 v čase okolo 15.30 hod. vo výrobnjej hale H. Y. I. na H. ulici č. XXXX v F. ponechal na lane 20 tonového žeriavu bez dozoru a akéhokoľvek upozornenia, či zabezpečenia visieť vo výške okolo 170 cm nad uličkou vedúcou ku vchodovým dverám bremeno a to plechy o rozmeroch okolo 200 x 100 cm, kde bývalá manželka H. Y. počas toho, ako odchádzala z výrobnjej haly uvedenou uličkou, nevšimla si a vošla pod uvedené zavesené bremeno, do ktorého narazila hlavou, následkom čoho jej bolo spôsobené zranenie a to podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa a pohmoždenie hlavy s adekvátnou dobou liečenia a možným obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 28 dní,

7/

dňa 05.05.2015 v čase okolo 14.00 hod. vo výrobnjej hale firmy H. Y. I., H. XXXX v F., kde podniká aj on sám ako T. F. I., zobral uhlovú brúsku, s ktorou mal úmysel pracovať, kde jeho dcéra Y. N. mu túto uhlovú brúsku chcela zobrať, kde došlo medzi nimi k slovnému a fyzickému konfliktu, následkom čoho T. F. narazil telom do stĺpa, čím si spôsobil zranenie a to pohmoždenie na ramene vľavo, pohmoždenie chrbta pravej ruky, pohmoždenie predkolenia vľavo s adekvátnou dobou liečenia 2 dni, následne sa do konfliktu zapojila aj jeho bývalá manželka H. Y., ktorú T. F. chytil a do nej sotil, následkom čoho spadla na kovovú podlahu pred kanceláriou T. F., čím si spôsobila zranenie pohmoždenie oboch predlaktí s adekvátnou dobou liečenia 2 dni, nato T. F. fyzicky napadol svoju dcéru Y. N., ktorú sotil do skrine a do konfliktu sa taktiež zamiešal aj J. E., ktorý sa snažil pomôcť H. Y. ako aj Y. N., kde mu v slovnej potýčke T. F. povedal, že „hoci všetky peniaze dá nato, aby mu vyrezali gule“, kde takýmito spôsobmi vyvoláva neustále denné situácie hádkami a schválnosťami, pod vplyvom ktorých má H. Y. I. sústavné prestoje na prevádzke a tým spôsobuje nežiaduce zásahy do jej pracovného života, následkom čoho nemôže vykonávať obvyklú pracovnú aktivitu iba v obmedzenej miere,

8/

dňa 05.08.2015 v čase okolo 13.30 hod. vo výrobnej hale firmy H. Y. I., H. XXXX v F., kde podniká aj T. F. ako T. F. I.,

zobral zo zadnej časti haly zväračku, na ktorej pracoval predtým H. T., zamestnanec H. Y., kde Y. Y. došla k otcovi, ktorého sa opýtala, že prečo berie zväračku, patriacu jej matke H. Y., kde on jej povedal, že sa do toho nemá starať a že

nie je žiadne dedičské konanie, nato Y. Y. chytila zväračku a následne medzi nimi došlo ku konfliktu, kde počas toho T. F. udrhel touto zväračkou Y. Y. do ľavého boku a stlačil jej pravú ruku, aby pustila zväračku, čo Y. Y. odmietla a nato ju chytil rukou za pravý prsník, kde po tomto Y. Y. zväračku pustila a odišla preč, pričom týmito konaniami jej nebolo spôsobené žiadne zranenie a T. F. nato zväračku zavesil na lano na žeriav, pričom na nej nepracoval, kde takýmito spôsobmi vyvoláva neustále denné situácie hádkami a schválnosťami, pod vplyvom ktorých má H. Y. I.

sústavné prestoje na prevádzke a tým spôsobuje nežiaduce zásahy do jej pracovného života, následkom čoho nemôže vykonávať obvyklú pracovnú aktivitu iba v obmedzenej miere,

9/

dňa 19.08.2015 v čase okolo 13.30 hod. vo výrobnej hale firmy H. Y. I., H. XXXX v F., kráčajúc za Y. Y. a Y. N. vykrikoval vyhrážky, že už nič nebude riešiť cez políciu, ale sa postará o to, aby z výrobnej haly na H. XXXX v F. vyniesli ich mŕtvolu, pričom v minulosti 4 alebo 5- krát verejne vo výrobnej hale H. Y. I. vykrikoval, že tam spraví druhú Devínsku Novú Ves, čím takto svojím konaním u Y. Y., Y. F., Y. N. a H. Y. vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

10/

dňa 19.08.2015 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách vo výrobnej hale firmy H. Y. I., H. XXXX v F. poškodil pracovné náradie a to pracovný hliníkový trojdielny rebrík nezistenej značky, vŕtačku značky Dewalt, aku-vŕtačku značky Hard, vŕtačku značky Black&Decker, aku-vŕtačkuk značky Black&Decker, merací prístroj elektrických obvodov, patriace spoločnosti P., s.r.o. F., čím tak svojím konaním poškodil cudziu vec patriacu spoločnosti P.-P., s.r.o. F., E. č. XXXX/XX, Z.: XXXXXXXXX a tak na cudzom majetku spôsobil škodu vo výške najmenej 1.930,00 eur,

11/

dňa 19.08.2015 v čase okolo 15.15 hod. vo výrobnej hale firmy H. Y. I., H. XXXX v F. po otázke J. E., prečo mu povyhadzoval pracovné náradie, tomuto ako aj J. J. vulgárne vynadal, následne chytil do ruky kovový pajser červenej farby dlhý okolo 80 cm, ktorý zodvihol nad hlavu a s ním pribehol k J. J. v úmysle ho udrieť, ktorý sa uhol a následne T. F. v sebaobrane udrhel do oblasti tváre, potom mu vytrhol z ruky kovový pajser, ktorý odhodil a odchádzal preč, kde T. F. opäť chytil ten kovový pajser do ruky a sa ním pokúšal zahnať na J. J., kde v tom mu zabránil J. E. tak, že mu chytil ruku a túto mu vykrútil, kde po tomto obaja spadli na zem a potom, ako ho J. E. pustil, odišiel do svojej kancelárie, kde počas toho vykrikoval, že ich zničí, že dopadnú zle, že nevedia, s kým si začali a po príchode do kancelárie sa snažil naštartovať motorovú pílu, čo sa mu však nepodarilo, kde takýmto konaním vzbudil u J. E. a J. J. dôvodu obavu o ich život a zdravie,

12/

dňa 04.11.2015 v čase okolo 11.50 hod v priestoroch výrobnej haly firmy I. na ulici H. XXXX v F. pristúpil k poškodenému stroju, pri ktorom stáli jeho exmanželka H. Y., jeho dcéry Y. N., Y. Y. a H. Y., pričom mu povedal, aby nezasahoval do stroja, nezvárali ho, ktorý bol dňa 04.11.2015 poškodený a začal vulgárne nadávať H. Y., aby sa do toho nestaral, že to nie je jeho problém, že je primitív, nech ide k otcovi, že zasran mu nebude tykať, načo ju H. Y. povedal, že sa mu ničím nevyhrážal tak, ako sa on v minulosti vyhrážal všetkým zamestnancom a zamestnávateľom a svojím deťom, že tu urobí druhú Devínsku Novú Ves a následne nato T. F. sa začal v priestoroch výrobnej haly vyhrážať všetkým prítomným, že tu urobí druhú Devínsku Novú Ves, a že ešte uvidia, čo zopakoval minimálne 2-krát, čo u nich vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Uložil mu za to podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, prihládajúc podľa § 38 ods. 2, Trestného zákona na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka a dvoch mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie, ktoré sa bude v zmysle § 74 ods. 1 Trestného zákona vykonávať ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaviazal obžalovaného zaplatiť náhradu škody poškodenej spoločnosti D. M. a. s., so sídlom P. XX

U. XXX XX, Z.: XX XXX XXX, Obch. register K. súd U. I, oddiel: Sa, vložka číslo: XXXX/B, vo výške 411,66 eur, za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., R. č. XXXX/XX a vo výške 21,99 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. J. XXXX/X, XXX XX Y.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, zaviazal obžalovaného zaplatiť náhradu škody poškodenej H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., R. č. XXXX/XX vo výške 495,00 eur ako náhradu za bolesť podľa znaleckého posudku.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodenú spoločnosť P. P., s. r. o. so sídlom E. XXXX/XX, F., Z.: XXXXXXXX, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie okresný prokurátor čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania namieta rozhodnutie okresného súdu, keď tento neuložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, nakoľko obžalovaný trestné činy uvedené v bode 1/ až 11/ spáchal skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/73/2013 zo dňa 22.10.2015, právoplatný dňa 11.02.2016, ktorým bol zároveň zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/94/2009 zo dňa 23.10.2013, odvolávajúc sa na hore citované rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, ktoré je uvedené v dôvodoch odvolania okresného prokurátora, a mal za to, že u obžalovaného T. F. prichádzalo v úvahu opätovné uloženie súhrnného trestu, resp. nového súhrnného trestu, lebo tzv. „ožil“ výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/94/2009 zo dňa 23.10.2013. Z uvedeného dôvodu navrhol Krajskému súdu v Prešove, aby zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/27/2016 zo dňa 25.5.2016 a za trestné činy uvedené v bode 1/ až 11/ rozsudku uložil obžalovanému v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby pre trestný čin najprísnejšie trestný so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste a spôsobe jeho výkonu v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/73/2013 zo dňa 22.10.2015, ako aj výroku o treste a spôsobe jeho výkonu v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/94/2009 zo dňa 23.10.2013. Nakoľko bez potrestania ostal prečín uvedený v bode 12/ rozsudku, súčasne navrhol Krajskému súdu v Prešove, aby rozhodol o uložení trestu i za tento trestný čin, prípadne, aby v znení ust. § 44 Tr. zák. upustil do uloženia ďalšieho trestu.

Krajský súd na základe odvolania okresného prokurátora v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd pri ukladaní trestu zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák., t. j. že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal, trestný čin úprimne oľutoval. Súd zistil priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h/ Tr. zák., t. j. že spáchal viac trestných činov. Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd vyhodnotil ako vyrovnanú a z tohto dôvodu súd nepristúpil k úprave hornej hranice ani dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby. Ukladal trest podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, trestnej sadzbe vzťahujúcej sa na prečín ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 Tr. zák., t. j. jeden až tri roky. Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukládania trestov, (§ 34 Tr. zák.) najmä v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný má tri záznamy v registri trestov - prvý ešte z roku 1983 s fikciou neodsúdenia a odsúdenie Okresným súdom Humenné rozsudok sp. zn. 3T/94/2009, ktorého výrok o treste bol neskorším rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/73/2013 zo dňa 22.10.2015, právoplatným dňa 11.02.2016, zrušený, pretože Okresný súd Michalovce ukladal súhrnný trest pre skutok spáchaný dňa 06.07.2012. Poukazujúc na vyššie uvedené súd považoval za primerané, najmä však dostačujúce uložiť trest odňatia slobody nad dolnou hranicou trestnej sadzby - vzhľadom na počet skutkov ako trest nepodmienečný.

Rozpoznávacie schopnosti v čase skutkov znalci hodnotili ako plne zachované. Ovládacie schopnosti znalci vyhodnotili ako nepodstatnou mierou znížené a u obžalovaného navrhli nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

Poukazujúc na závery znalcov súd uložil obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie, ktoré sa bude v zmysle § 74 ods. 1 Tr. zák. vykonávať ambulantnou formou.

V ďalšej časti odôvodnenia rozsudku okresný súd odôvodňoval, prečo sa nestotožnil s názorom prokurátora, ktorý navrhoval uložiť súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/73/2013 zo dňa 22.10.2015. Súd si pripojil spis Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/73/2013, prečítal na hlavnom pojednávaní rozsudok č. k. 1T/73/2013-249, právoplatný dňa 11.02.2016, ktorým okresný súd uznal obžalovaného za vinného pre skutok spáchaný dňa 6. júla 2012, teda pred rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/94/2009 zo dňa 23.10.2013, (ktorým bol odsúdený pre skutok dňa 26.07.2011).

Podľa názoru okresného súdu, práve rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/94/2009 zo dňa 23.10.2013, „trhá“ viacčinný súbeh medzi skutkami, ktoré spáchal obvinený pred týmto rozsudkom a ktoré spáchal po ňom - všetky teraz súdené skutky boli spáchané po rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 23.10.2013.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti potom dospel okresný súd k záveru, že nie je možné uloženie súhrnného trestu.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, odvolania okresného prokurátora ako aj dôkazov vykonaných v štádiu prípravného konania a na hlavnom pojednávaní, doplňujúc dokazovanie na verejnom zasadnutí oboznámením spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/94/2009, z ktorého krajský súd čítal rozsudok na č.l. 291-293, dospel k záveru, že okresný súd správne ustálil, že v predmetnej veci nie je možné uloženie súhrnného trestu za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/73/2013 a Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/94/2009.

V tejto súvislosti poukazuje krajský súd na to, že práve v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/73/2013, kde bol rozsudok vyhlásený dňa 22.10.2015 a skutok bol spáchaný 6.7.2012, došlo k uloženiu súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/94/2009, kde bol rozsudok vyhlásený dňa 23.10.2013, teda je zrejmé, že skutok v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/73/2013, ktorý bol spáchaný 6.7.2012, bol spáchaný skôr, ako bol vo veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/94/2009 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, teda ktorý bol vyhlásený 23.10.2013.

Pokiaľ by malo dôjsť k uloženiu súhrnného trestu a zrušeniu vyššie uvedených rozsudkov Okresného súdu Michalovce a Okresného súdu Humenné, museli by skutky v predmetnej trestnej veci byť spáchané pred 23.10.2013, čo nie je, nakoľko skutky boli spáchané od 14.1.2015 až do 4.11.2015.

Je teda zrejmé, že skutky v napadnutom rozsudku boli spáchané skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Michalovce, ktorý bol vyhlásený 22.10.2015, až na skutok spáchaný 4.11.2015 pod poradovým číslom 12/, avšak keďže tieto neboli spáchané skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Humenné, ktorý bol vyhlásený dňa 23.10.2013, nebolo možné uloženie súhrnného trestu za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/73/2013 a Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/94/2009.

Vzhľadom na tieto skutočnosti potom dospel krajský súd k záveru, že okresný súd správne uložil obžalovanému úhrnný trestu odňatia slobody, ktorého výšku zákonným spôsobom odôvodnil a ktorú akceptuje aj krajský súd. Taktiež krajský súd nezistil pochybnosti vo výroku, ktorým okresný súd zaradil obžalovaného T. F. pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin.

Nepochybil okresný súd ani pri ukladaní ochranného liečenia, keďže toto ukladal na základe záverov znaleckého posudku z odboru psychiatrie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por. zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.