

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011315
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115011315.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obžalovanému O. O., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom M. N., O. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v inej veci, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou v Trenčíne dňa 07.09.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 281 ods. 2 Tr. poriadku v spojení s § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku sa zastavuje trestné stíhanie proti obžalovanému O. O., nar. XX.XX.XXXX, vedené na základe obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín č. k. 1Kv/37/09-548 zo dňa 27.12.2011, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, na skutkovom základe, že

obžalovaný O. O. si v presne nezistenom čase, v období od 30.12.2008 do 05.01.2009, prisvojil osobné motorové vozidlo značky X. R. A K VIN: W0L0SAF07X4302729, modrej metalízy, rok výroby 1999, EČ: PD-XXXCF, ktoré mu bolo dňa 22.09.2007 zverené v obci D. N. na základe ústnej dohody s poškodenou K. O. za účelom vykonania opravy a výmeny náhradných dielov, a to tým spôsobom, že toto vozidlo bez vedomia a súhlasu poškodenej dal neznámej osobe, čím poškodenej K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. N., E. XXX/XX spôsobil škodu vo výške X.XXX,-EUR,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému už právoplatne uložený pre iný čin, a to rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/185/2011 zo dňa 02.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/89/2015 zo dňa 29.02.2016.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku per analogiam sa poškodená K. O., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom M. N., E. XXX/XX, odkazuje s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

odôvodnenie:

Dňa 29.12.2011 podal prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín obžalobu č. k. 1Kv/37/09-548 zo dňa 27.12.2011 na obžalovaného O. O., nar. XX.XX.XXXX, a spol., pre skutky pod bodom I obžaloby právne kvalifikované ako pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Tr. zákona a iné a taktiež pre skutok v bode II obžaloby pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, ktorého skutok je uvedený vo výroku tohto uznesenia. Trestná vec bola vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/185/2011.

Trestné konanie pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 2T/185/2011 bolo vedené proti skupine obžalovaných pre skutky pod bodom I obžaloby a za týmto účelom bolo aj najskôr vykonávané dokazovanie pre skutky pod bodom I obžaloby. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.02.2015 A. A. R., obhajca obžalovaného O. O., žiadal, aby skutok pod bodom II obžaloby bol vylúčený na samostatné konanie.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/185/2011 zo dňa 26.02.2015, právoplatným dňa 26.02.2015, bola trestná vec obžalovaného O. O. pre skutok pod bodom II obžaloby Krajskej prokuratúry Trenčín č. k. 1Kv/37/09-548 zo dňa 27.12.2011, ktorý je právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe ako aj výroku tohto uznesenia, vylúčený zo spoločného konania na samostatné konanie. Vylúčená trestná vec je vedená na X. súde Trenčín pod sp. zn. 2T/111/2015.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/111/2015 zo dňa 02.06.2016, právoplatným dňa 02.06.2016, bola vylúčená trestná vec vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/111/2015 (pôvodne vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/185/2011) proti obžalovanému O. O., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok v bode II obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín č. k. 1Kv/37/09-548 zo dňa 27.12.2011, kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, postúpená na prejednanie a meritórne rozhodnutie samosudcovi, a to s poukazom na právnu kvalifikáciu skutku ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu až dva roky a o ktorom má podľa § 348 ods. 1 Tr. poriadku vykonávať konanie samosudca.

Súd sa oboznámil s trestným spisom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/185/2011 a trestným spisom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/111/2015, z ktorých vyplynulo, že obžalovaný O. O. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/185/2011 zo dňa 02.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/89/2015 zo dňa 29.02.2016, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a) ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Tr. zákona a iné a bol odsúdený k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/79/2012 zo dňa 27.08.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/130/2012 zo dňa 16.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zo spisov tiež vyplynulo, že poškodená K. O. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody.

Podľa lustrácie v ZVJS je obžalovaný O. O. v súčasnosti vo výkone trestu, uloženom mu v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/185/2011, pričom trest má predpokladane vykonať dňa 04.05.2023.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku ak súd rozhodne podľa § 281 odseku 1 alebo 2 Tr. poriadku, odkáže poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obžalovaný O. O. je v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/111/2015 trestne stíhaný pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona. V zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa naopak prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Súd po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v prípade obžalovaného O. Gorušku považuje trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/185/2011 zo dňa 02.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/89/2015 zo dňa 29.02.2016, a ktorý v súčasnosti obžalovaný vykonáva, za dostatočný na splnenie účelu trestu v zmysle zásad ukladania trestov (uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zákona). Z uvedeného dôvodu nie je potrebné v prípade uznania viny ukladať obžalovanému prísnejší súhrnný trest v predmetnej trestnej veci.

Nakoľko bolo trestné stíhanie obžalovaného zastavené, súd poškodenú odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podľa § 290 ods. 4 Tr. poriadku podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku sa pokračuje, ak obžalovaný vyhlási do troch dní od oznámenia (doručenia) uznesenia, že na prejednaní veci trvá.