

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 20P/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202394  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422202394.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Q. a otec - H. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

- I. Maloletá Q. sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 08.07.2022 na Okresný súd Bratislava IV žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá Q. dočasne zverená do jeho osobnej starostlivosti.

2. Otec v návrhu uviedol, že s matkou spolu nežijú. Momentálne žije v U. v dvojizbovom rodinnom dome s dvorom s maloletým U. ktorého má zvereného do svojej osobnej starostlivosti, a ktorý je aj vlastným bratom maloletej Q.. V dome tiež žije jeho partnerka T. spolu s jej tromi deťmi - J., H. a L. Dňa 14.09.2018 boli maloleté deti T. a Q. odobraté matke za zanedbanie starostlivosti a umiestnené do detského domova. Dňa 15.06.2021 Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k.25P/23/219-267 zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky Q. Matka mu neumožňovala stretávať sa s deťmi napriek súdnej úprave styku s nimi. Navštevoval deti iba keď boli u babky, jeho matky J. keď prišli k nej na prázdniny. Dňa 26.06.2022 mu volala pani kurátorka z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, že či deti idú ku nemu na prázdniny a či má záujem o starostlivosť o maloletú T. a Q.. Lebo ak nie, musia byť umiestnené do detského domova, keďže je veľa podnetov o zanedbaní starostlivosti o deti. Od vtedy sa otec zaujíma o život detí v domácnosti matky, kde dochádza k domácej násilii a zanedbaniu školskej dochádzky. Komunikuje aj s pani triednou učiteľkou maloletej Q.. Dňa 30.06.2022 prišli maloleté deti Q. a T. k otcovi domov do U.. Maloleté mali byť pobalené na dva mesiace. Napriek tomu došli s pár vecami, bez dlhých gátí, bez bundy, len po dvoch kusoch oblečenia. Deti došli úplne zavšivavené. V škole sa tiež otec dozvedel, že obedy, družinu, výlety, a aj školské veci platila maloletej Q.kola. Maloleté deti boli u matky často samé, o maloletú Q. sa starala jej staršia sestra T. a ich matka bola mimo práce s aktuálnym partnerom vonku.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len "kolízny opatrovník") dňa 21.07.2022 doručil súdu vyjadrenie k návrhu otca a navrhovateľky T., kde uviedol, že dňa 03.06.2022 ho kontaktovali terénne pracovníčky z CDR s podozrením zo strany triednej učiteľky, že starostlivosť o maloleté deti Q. a T. je zanedbaná a situácia v rodine je vážna. Z emailu zo strany triednej učiteľky vyplýva, že má podozrenie na domáce násilie v rodine. Na základe uvedených skutočností si kolízny opatrovník matku predvolal. Matka sa spolu s maloletými deťmi dostavila na pohovor na úrad dňa 27.6.2022 a odmietla všetky uvedené obvinenia. Dlhodobu bola zo strany pracovníkov SPODSK a aj zo strany terénnych pracovníkov CDR

upozorňovaná na nedostatky v starostlivosti o maloleté deti, taktiež bola upozorňovaná, že maloleté deti v prvom polroku školského roka majú veľké množstvo vymeškaných hodín. Matka obe deti nechávala doma a ospravedlňovala deti zo školy. Z rozhovoru s maloletou T. vyplynulo, že sa T. musela starať o svoju mladšiu sestru maloletú Q.. počas choroby, aj sa s ňou učiť do školy, brávať ju aj zo školy aj ju privádzať domov. Maloletá Q. navštevovala prvý ročník Základnej školy O. Zo strany matky ide o nebanlivosť v starostlivosti o maloleté deti a aj napriek upozorneniam zo strany učiteliek zo školy, matka nerešpektovala ich upozornenia a veľmi často sa vyhovárala neustále na staršiu T. a jej zdravotné problémy, ktoré údajne má a nemožnosť si v práci zobrať voľno. Taktiež pani učiteľka vyjadrila obavy, že starostlivosť o Q. zabezpečuje maloletá sestra T.. Dňa 29.06.2022 ich telefonicky kontaktoval otec maloletej Q. s obavou o život a zdravie maloletých detí, ktoré ho kontaktovali a uviedli, že sa boja partnera matky. Pán P. v obave o život a zdravie detí, kontaktoval linku 158, kde mu však údajne príslušník polície povedal, že maloletá T. má dostatok rokov na to, aby sa zbalila a odišla od matky. Otec kolízneho opatrovníka dňa 30.06.2022 kontaktoval a uviedol, že obe maloleté deti sú už u neho. Pokúšali sa na základe informácií od otca skontaktovať s matkou, najmä telefonicky, avšak matka nereagovala a ani sa neozvala späť. Na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k.: 25P/23/2019 zo dňa 15.06.2021 právoplatného dňa 12.08.2021, ktorým bol nad výchovou maloletých detí nariadený súdny dohľad, oddelenie SPODSK naďalej vykonáva šetrenia pomerov v domácnosti matky a je s matkou v osobnom aj telefonickom kontakte. Matka aktuálne žije so svojim parterom H. na adrese Y.. Pomery v domácnosti pravidelne kontrolujú aj terénne pracovníčky - na danej adrese počas návštev bolo v byte čisto a upratané. S rodinou pracujú na základe odporúčania aj terénne pracovníčky Centra pre deti a rodinu G.. Dňa 07.07.2022 kolízny opatrovník vykonal ohlásené šetrenie v domácnosti otca maloletej Q. na adrese J. Na danej adrese sa v súčasnosti nachádza maloletá Q., ktorá je na prázdninovom pobyte u svojho otca. Pán P. má na danej adrese v prenájme dvojizbový rodinný dom v ktorom žije spoločne so svojou partnerkou T. a jej maloletými deťmi. V rodinnom dome sa nachádzajú dve izby. Detská izba je vybavená tromi dvojposchodovými posteľami pre maloletých. V dome sa nachádza sociálne zariadenie a kuchyňa, ktorá je vybavená elektrickými spotrebičmi. Pozemok, na ktorom je rodinný dom disponuje priestranou záhradou, na ktorej majú maloleté deti dostatok priestoru a bezpečia. Otec v rozhovore uviedol, že aktuálne pracuje v spoločnosti O.. Uviedol, že jeho mesačný príjem je vo výške 1700 €. Mesačný nájom za bývanie majú 600 €. Partnerka otca uviedla, že pracuje v reštaurácii N. v T. a jej mesačný príjem je 600 €. Počas návštevy v rodine vykonali aj pohovor s maloletou Q., ktorá v rozhovore uviedla, že by chcela zostať u otca v U.. Dňa 18.07.2022 ich telefonicky v skorých ranných hodinách kontaktovala matka a uviedla, že jej otec odmieta deti vrátiť. Matka bola informovaná o plánovanom stretnutí s maloletými deťmi a bola jej ponúknutá možnosť sa tohto stretnutia zúčastniť a dohodnúť sa na ďalšom postupe. Matka však toto stretnutie odmietla. V rozhovore uviedla, že keď jej deti otec nevráti, bude volať políciu. Matke poskytli poradenstvo a žiadali ju, aby sa aj napriek vyťažnosti, dostavila na stretnutie. Matka odmietala a pod nátlakom emócií v telefonickom rozhovore uviedla, že „už ju deti nezaujímajú a zase o nich príde“. Vzhľadom k vyhrotenej situácii v rodine, sa pokúšali dať matke možnosť prísť a porozprávať sa, avšak matka odmietala akúkoľvek komunikáciu, najmä so svojou staršou dcérou T.. Dňa 18.07.2022 sa následne na úrad dostavil otec a taktiež maloletá Q. a jej sestra T.. Maloletá Q. v krátkom rozhovore uviedla: „Ja by som chcela zostať u tatina, lebo tam je viac detí a môžem sa s nimi hrať a máme na dvore aj trampolínu“. Maloletá Q. bola veľmi málo komunikatívna a aj vzhľadom na jej vek zvažili, že nie je vhodné jej klásť ďalšie otázky.

4. Matka sa k návrhu otca nevyjadrila.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom otca ako aj s vyjadrením kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že je daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov v rodine, nakoľko matka zanedbáva starostlivosť o

maloletú ET., ktorú má zverenú do svojej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k.25P/23/2019-267 zo dňa 15.06.2021, a to po zdravotnej aj výchovnej stránke. Uvedené vyplýva aj z hodnotiacej správy Centra pre deti a rodiny X. zo dňa 14.07.2022, ktoré s rodinou pracuje od 01.03.2022 a ktoré uviedlo, že starostlivosť o maloletú Q. je zo strany matky zanedbávaná najmä čo sa týka prípravy na vyučovanie a plnenia povinnej školskej dochádzky. Základná škola O., ktorú maloletá Q. navštevuje tiež uviedla, že maloletá do školy často chodíva hladná. Napriek tomu, že z podaní založených v spise vyplýva, že matka prejavuje záujem o osobnú starostlivosť o maloletú Q., maloletá je v jej starostlivosti vystavená vážnemu ohrozeniu zdravia a poškodeniu jej priaznivého vývoja. Sama maloletá Q. dňa 18.07.2022 pri rozhovore s kolíznym opatrovníkom uviedla, že chce zostať v domácnosti otca, u ktorého je teraz aj na prázdninách. U otca pritom neboli zistené skutočnosti, ktoré by bránili dočasnému zvereniu maloletej do jeho osobnej starostlivosti. V konaní vo veci samej súd vykoná náležité dokazovanie, na základe ktorého rozhodne o ďalšom zverení maloletej tak, aby to bolo predovšetkým v súlade s najlepším záujmom maloletej. Aktuálne však súd považoval jednoznačne za najlepšie riešenie rodinnej situácie ponechanie maloletej v osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zveril maloletú Q. do jeho osobnej starostlivosti. Matka má pritom priestor k tomu, aby sa s deťmi po dohode s otcom stretávala a prehodnotila svoj doterajší prístup k povinnostiam a vývoju maloletých detí, čo súd bude zohľadňovať v konaní vo veci samej.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).