

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203731
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816203731.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanej J. T., F.. XX. XX. XXXX, U. XX, C. R., o zaplatenie 825,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 825,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 03. 10. 2014 do zaplatenia, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 825,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 03. 10. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A7675282, Zmluvu č. A7675291, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty - 2 ks, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalobca sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Xperia SP a to vo výške 224,-Eur, Sony Xperia M vo výške 156,62 Eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný: akciová cena 19,- Eur, predajná cena 275,-Eur, poskytnutá zľava 256,-Eur, uplatnená škoda 224,-Eur, akciová cena 1,-Eur, predajná cena 180,-Eur, poskytnutá zľava 179,-Eur, uplatnená škoda 156,62 Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 444,46 Eur vyfakturovaných v období 2014/05 - 2014/07. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.

09. 2014 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 03. 10. 2014. Z vyššie uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 444,46 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 380,62 Eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

2. Žalovanej bola žaloba spolu s uznesením o procesných poučeníach doručená 16. 08. 2016.

3. Na vytýčené pojednávanie dňa 25. 08. 2016 sa žalobca nedostavil, doručenie mal vykázané 08. 08. 2016, svoju neúčast' dodatočne ospravedlnil z dôvodu kolízie termínov pojednávania, na podanej žalobe trval. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila bez ospravedlnenia, doručenie mala vykázané 16. 08. 2016. Vo veci sa nevyjadřila.

4. Podľa § 177 Civilného sporového poriadku (CSP) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Podľa § 219 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

6. Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/75/2016-61 zo dňa 26. 08. 2016 oznámil, že dňa 06. 09. 2016 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou č. A7675282, Dodatkom k Zmluve č. A7675282 zo dňa 19. 04. 2014, Zmluvou č. A7675291, Dodatkom k Zmluve č. A7675291 zo dňa 19. 04. 2014, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 18. 09. 2014, Všeobecnými podmienkami.

8. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 825,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 03. 10. 2014 do zaplatenia, pretože považoval nárok žalobcu za dôvodný.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.