

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010370
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022010370.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 5.8.2022 v Michalovciach

rozhodol:

Obvinení:

- 1/ E. F., ml., rod. F., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y. XXXX/X, Y.,
- 2/ E. F., st., nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom Y. XXXX/X, Y.,
- 3/ M. E., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y. XXXX/XX, Y.,
- 4/ L. V., nar. X.X.XXXX v Y., trvale bytom Y. Y. XXX/X, Y., doručovacia adresa: Y. 9, Y.,

uznávajú sa za vinných, že

obvinení X/Andrej F., ml. (nar. XXXX), 2/ E. F., st. (nar. XXXX) a 3/ M. E.

každý z obvinených dňa 12.01.2022 v presne nezistenom čase v Michalovciach pred záložňou M. A. - ŽOLÍK, na adrese W.. I. 2, XXX XX Y., prijal od Y. Q., nar. XX. XX. XXXX v Y., trvale bytom T. nad N. XXX, okres Y., finančnú hotovosť vo výške 180 €, ktorú toho istého dňa použil na nákup rôzneho tovaru v meste Michalovce, a to napriek tomu, že vedel, že táto finančná hotovosť pochádza z trestnej činnosti, teda bola výnosom z trestnej činnosti, a to z trestných činov krádeží, ktorých sa dopustil Y. Q. odcudzením šperkov zo žltého kovu v dopoludňajších hodinách dňa 12.01.2022 z bytov u osôb E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom na ul. I. XXX/XX v L. a odcudzením šperkov zo žltého kovu v čase okolo 10.00 h dňa 12.01.2022 u X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom na ul. I. XXX/XX v L.,

obvinený 4/ L. V.

dňa 12.01.2022 v čase o 11.24 h v Michalovciach v záložni M. A. - ŽOLÍK, na W.. I. 2, XXX XX Y., v úmysle umožniť uniknúť trestnému stíhaniu Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom T. nad N. XXX, okres Y., založil šperky zo žltého kovu, ktoré mu odovzdal Y. Q. a o ktorých vedel, že ich Y. Q. toho istého dňa v doobedňajších hodinách odcudzil z bytu E. S., nar. XX.XX.XXXX na ul. I. XXX/XX v L. a z bytu X. M., nar. XX.XX.XXXX na ul. I. XXX/XX v L., pričom po následnom založení šperkov mu Y. Q. zo sumy, ktorú zinkasoval za založenie odcudzených šperkov odovzdal sumu vo výške 180,- €, ktorú menovaný prijal a túto finančnú hotovosť toho istého dňa aj použil na nákup rôzneho tovaru v meste Michalovce, a to napriek vedomosti o tom, že táto finančná hotovosť pochádza z trestnej činnosti, teda bola výnosom z trestnej činnosti, ktorej sa dopustil Y. Q.,

t e d a

X/E. F., ml. (nar. XXXX), 2/ Andrej F., st. (nar. XXXX) a 3/ M. E.

- z nadobudol a užíval vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky,

4/ L. V.

- nadobudol a užíval vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky a založil vec v úmysle umožniť inému uniknúť trestnému stíhaniu,

č í m s p á c h a l i

X/E. F., ml. (nar. XXXX), 2/ Andrej F., st. (nar. XXXX) a 3/ M. E.

- prečin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

4/ L. V.

- prečin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona iba v ods. 1,

z a t o s a o d s u d z u j ú

1/Andrej F., ml. (nar. XXXX)

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenej výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje súd obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

2/ E. F., st. (nar. XXXX)

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenej výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje súd obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

3/ M. E.

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenej výkon uloženého trestu podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmienienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje súd obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

4/ L. V.

Podľa § 233 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, Trestného zákona na súhrnný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu podmieniene odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. ukladá obvinenému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a udržať si počas celej skúšobnej dobe zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 4 Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť zúčastňovať sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu v intervaloch určených probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/39/2022 zo dňa 7.3.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.3.2022, ktorým mu súd podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov ktorého výkon podmieniene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou

kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.