

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116203832  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116203832.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému W. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale A., Y. XXX/XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 801,15 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 161,53 Eur spolu s  
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne od 18. 03. 2013 až do zaplatenia zo sumy 31,69 Eur,  
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne od 18. 04. 2013 až do zaplatenia zo sumy 36,68 Eur,  
- 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 19. 05. 2013 až do zaplatenia zo sumy 36,68 Eur,  
- 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 19. 06. 2013 až do zaplatenia zo sumy 56,48 Eur  
v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v L. A. B. P..B.,  
Č.. Ú. J.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, B. K.: L., M.: XXXXXXXXXXXX.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 801,15 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil práv. predchodcovi žalobcu Slovak Telekom a.s. faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17. 03. 2013 na sumu 31,69 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17. 04. 2013 na sumu 36,68 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18. 05. 2013, na sumu 36,68 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18. 06. 2013, na sumu 56,48 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18. 07. 2013 na sumu 639,62 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby.

2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal.

3. Tunajší súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 21. 04. 2016, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní, k veci písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 31. 05. 2016 na adrese A. A., Š. XXXX/XX. K veci sa nevyjadril.

4. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 06. 09. 2016, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, ani žalovaný.

5. Právny zástupca v písomnom vyjadrení uviedol, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe predložených listinných dôkazov.

6. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil. Ospravedlnenie doručil osobne dňa 07. 09. 2016, t.j. po vyhlásení rozsudku. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 19. 12. 2009 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Žalovanému boli poskytnuté telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku Právny predchodca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, ktoré žalovaný neuhradil.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014, postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 0035763469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

9. Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

10. Súd zo Zmluvy o pripojení zo dňa 19. 12. 2009 č. 9902749617 a Dodatku k tejto zmluve zistil, že predmetom zmluvy bol VRI Solo - Vysokorychlostný internet Solo, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala žalovanému zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených v tejto zmluve a žalovaný ako účastník sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb podľa platnej Tarify. V zmysle uzavretého Dodatku k Zmluve o pripojení a to Tabuľky č.2 bola dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie záväzku využívať službu Internet počas 24-mesačnej doby viazanosti vo výške 220 Eur.

11. Súd z fotokópie Pokusu o zmier zo dňa 01. 02. 2016 zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 977,38 Eur v lehote do 04. 02. 2016.

12. Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

13. Podľa ust. § 42 ods1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

16. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

20. Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

21. Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o pripojení zo dňa 19. 12. 2009 č. XXXXXXXXXXXX a Dodatkom k tejto zmluve, s fotokópiou Pokusu o zmier zo dňa 01. 02. 2016, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, doručenkami žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/76/2016 návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 161,53 Eur ako ceny neuhradených služieb vyúčtovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17. 03. 2013 na sumu 31,69 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17. 04. 2013 na sumu 36,68 Eur. faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18. 05. 2013 na sumu 36,68 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18. 06. 2013 na sumu 56,48 Eur.

22. Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú Zmluvu o pripojení a Dodatku k tejto zmluve je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

23. V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 639,62 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle zmluvy o pripojení bližšie nešpecifikoval. Z uzavretého dodatku vyplýva len zmluvná pokuta vo výške 220 Eur a z podaného návrhu vyplýva, že žalobca sa domáha svojho nároku len zo zmluvy o pripojení a nie aj z ďalšej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k tejto zmluve, ktoré pripojil.

24. Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

25. Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 639,62 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovaného za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

26. Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach ako aj v ďalších konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

27. V tejto súvislosti tun. súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 24. 09. 2015 č.k. 12Co/54/2015, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 09. 12. 2014 č.k. 3C/225/2014-40, z ktorého vyplýva, že ak súd už raz vyslovil neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, dodávateľovi vzniká ex lege povinnosť zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. V praxi to znamená, že dodávateľ je na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach povinný odstrániť zo svojich všeobecných obchodných podmienok neprijateľné

zmluvné podmienky a do tej doby je povinný zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky

28. V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu pre zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 639,62 Eur zamietol.

29. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % a 8,5 % z priznaných súm tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 2 O.z. a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

30. Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, návrh vo zvyšku zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., a to podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 801,15 Eur a súd mu priznal zaplatenie sumy 161,53 Eur a tak bol žalobca v konaní v prevažnej miere neúspešný a preto mu nárok na náhradu trov konania neprislúcha. Žalovaný bol v konaní v prevažnej miere úspešný, avšak nárok na náhradu trov konania si neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.