

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoE/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203740
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214203740.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advocate, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 36 865 141, proti povinnému Y. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. W.,
B. B. XXX/XX, zastúpeného splnomocnenou advokátkou JUDr. Monikou Marjanovič, advokátska kancelária so sídlom Košice, Urbánkova 1562/6, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, so sídlom Exekútorského úradu Bratislava, Záhradnícka 60, pod
sp. zn. EX 17316/14, o vymoženie pohľadávky v sume 1.205,01 EUR s príslušenstvom, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 8Er/421/2014-124 zo dňa 16. 12. 2015,

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd uložil povinnému, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za úkony súdu vo výške 3,00 EUR podľa položky č. 20a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992
Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj „Zákon o súdnych poplatkoch“), z dôvodu, že právny zástupca povinného urobil podanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom (na č. I. 90 - 93 súdneho spisu).

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinný s odôvodnením, že podľa § 4 ods. 2 písm. za/ Zákona o súdnych poplatkoch je priamo zo zákona oslobodený od platenia akýchkoľvek súdnych poplatkov ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe uvedeného navrhol krajskému súdu napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť.

3. Exekučné konanie v prejednávanej veci začalo dňa 25. 3. 2014 (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku). Okresný súd napadnuté uznesenie vydal dňa 16. 12. 2015 s tým, že odvolaciemu súdu bola vec predložená dňa 25. 2. 2016. Dňom 1. 7. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte aj „CSP“), ktorý v zmysle § 470 ods. 1 stanovuje, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prvej vety ods. 2 § 470 CSP však platí, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v medziach daných ust. § 379 a 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 (á contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 389 ods. 1

písm. d/ CSP zrušil, keď sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo toto uznesenie vydané, neexistovali.

5. Odvolací súd preskúmaním súdneho spisu zistil, že oprávnený sa voči povinnému domáhal vykonania exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, Spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a. s., spisovej značky : SR 11164/11 vydaný dňa 11. 11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2. 12. 2013 a vykonateľnosť dňa 5. 12. 2013. Po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie vznesol povinný dňa 22. 7. 2015 námietky proti exekúcii vrátane námietok proti trovám exekúcie a dňa 10. 9. 2015 aj návrh na odklad a zastavenie exekúcie elektronickou formou podpísaný zaručeným elektronickým podpisom. V predmetných podaniach povinný dôvodil, že rozhodcovská zmluva, od ktorej rozhodcovský súd odvodil svoju právomoc spor medzi zmluvnými stranami (vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere) rozhodnúť, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto je exekučný titul, ktorým je rozhodcovský rozsudok, materiálne nevykonateľný. Z dôvodu, že mal exekučný súd za preukázané, že zmluvný vzťah založený medzi oprávneným a povinným zmluvou o úvere je vzťahom spotrebiteľským, a rozhodcovská zmluva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a teda absolútne neplatná, uznesením č. k. 8Er/421/2014-112 zo dňa 16. 12. 2015 námietkam povinného proti exekúcii vyhovel. Následne z dôvodu, že návrh povinného na odklad a zastavenie exekúcie zo dňa 10. 9. 2015 bol podaný elektronickou formou podpísaný zaručeným elektronickým podpisom, okresný súd vydal odvolaním napadnuté uznesenie, v ktorom povinnému uložil zaplatiť súdny poplatok za úkony súdu vo výške 3,00 EUR.

6. Podľa § 1 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

7. Podľa § 4 ods. 2 písm. u/ citovaného zákona je od poplatku oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

8. Za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných stranám alebo účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, je súdny poplatok za každú stranu 0,10 eura najmenej 10 eur za podanie, ktoré je žalobou alebo návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3 eurá za ostatné podania s prílohami (položka 20a sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu Zákona o SÚP).

9. Zákon o súdnych poplatkoch v § 1 definuje čo je predmetom súdnych poplatkov tak, že sú to jednotlivé úkony súdov alebo konanie súdov a tiež úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry, ktoré sú uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov. Súhrne potom súdne poplatky pomocou legislatívnej skratky označuje pojmom „poplatky“, ktorá skutočnosť vyplýva z prvej zátvorky ods. 1 § 1 Zákona o súdnych poplatkoch, kde je uvedené: ďalej len „poplatky“. Pojem „poplatok“ v príslušnom tvare sa, teda, používa v celom texte tohto zákona na označenie súdneho poplatku. Výnimkou nie je ani ust. 4 ods. 2 písm. u/ predmetného zákona (do 30. 6. 2016 išlo o ust. § 4 ods. 2 písm. za/) v znení: „Od poplatku sú oslobodení: spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.“

10. Cieľom oslobodenia spotrebiteľov od súdnych poplatkov priamo zo zákona bolo preklopenie ich zábran uplatňovať svoje nároky na súde v postavení žalobcu, resp. brániť svoje práva v pozícii žalovaného alebo povinného voči dodávateľom ako silnejšej zmluvnej strane určujúcej obsah zmluvy, ktorá súčasne stanovuje aj podmienky jej realizácie. Zo znenia poznámky 4aa/ k § 4 ods. 2 písm. u/ Zákona o súdnych poplatkoch je zrejmé, že tento uvádza len príkladný, nie taxatívny výpočet možných právnych predpisov, na základe ktorých spotrebiteľ môže uplatniť svoje práva na súde bez toho, aby bol povinný zaplatiť súdny poplatok, čo je zrejme použitím častice „napríklad“. Príkladom je v citovanej poznámke uvedený zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, čo však neznamená, že spotrebiteľ sa svojho práva na súde nemôže domáhať aj na základe iných právnych predpisov, vrátane základného kódexu civilného práva, a to Občianskeho zákonníka (k uvedenému pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obdo 45/2012 a i.). Pokiaľ, teda, v prejednávanom prípade spotrebiteľ

v postavení povinného podal námietky proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie s cieľom nebyť viazaný neprijateľnou zmluvnou podmienkou - rozhodcovskou zmluvou, ktorú v postavení spotrebiteľa s oprávneným uzavrel, a následne dosiahnuť zastavenie exekúcie vykonávanej na základe exekučného titulu, ktorý bol na základe tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky vydaný, možno dospieť len k jednému záveru, a to, že aj v prejednávacom prípade sa spotrebiteľ (povinný) domáhal ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, a preto je od súdnych poplatkov oslobodený. Je pritom irelevantné, či sa jedná o súdne poplatky za konanie (podľa položky I sadzobníka súdnych poplatkov), za úkony súdu (časť II. sadzobníka súdnych poplatkov), úkony štátnej správy súdov (časť III. sadzobníka súdnych poplatkov) alebo úkony prokuratúry (časť IV. tohto sadzobníka), keď oslobodenie podľa tohto ustanovenia je tzv. oslobodením osobným, vzťahujúcim sa na spotrebiteľa domáhajúceho sa ochrany svojich práv podľa osobitného predpisu bez ohľadu na skutočnosť, o aký súdny poplatok ide a podľa ktorej položky stanovenej v sadzobníku súdnych poplatkov sa vyberá. Iba uvedený výklad totiž zodpovedá zmyslu § 4 Zákona o súdnych poplatkoch, ktorým je zabrániť, aby inštitút súdnych poplatkov neprimerane zasahoval do práva na súdnu a inú právnu ochranu zakotveného v článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pokiaľ odvolateľ ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu bol podľa § 4 ods. 2 písm. u/ Zákona o súdnych poplatkoch oslobodený od súdnych poplatkov, nevznikla mu povinnosť zaplatiť súdny poplatok za úkon súdu vymedzený v položke 20a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý bol vykonaný súdom v konaní ako nevyhnutný dôsledok zákonom akceptovanej možnosti urobiť podanie elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom.

11. Na základe uvedených dôvodov neostávalo odvolaciemu súdu nič iné, len napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zruší, keď sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo toto uznesenie vydané, neexistovali.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 - 423 CSP pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP) a prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa ods. 1 § 429 CSP neplatí za podmienok ustanovených v ods. 2 § 429 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).