

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201484  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316201484.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o mal. O. D., A.. XX.XX.XXXX, W. E.Y. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky - P. D., A.. XX.X.XXXX, E.Š. XXXX Y. E. - Y. D., A.. X.X.XXXX, E. XXXX, za účasti zariadenia Č. T., A.. E., M. I. XXXX, XXX XX L., v konaní o nariadenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Namiesto nesprávneho výroku I. rozsudku č. k. 4P 10/2016-48 zo dňa 05.05.2016:

„I. Maloletú O. D., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XXXX, t. č. zariadenie Č. T., A.. E., M. I. XXXX, XXX XX L., z v e r u j e do výchovy a starostlivosti uvedeného zariadenia.,,

má výrok I. rozsudku č. k. 4P 10/2016-48 zo dňa 05.05.2016 správne znieť

t a k t o:

„ I. Súd dočasne odníma maloletú O. D., A.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje mal. pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých Č. T., A..E., M. I. Č.. XXXX, XXX XX L., do dovŕšenia plnoletosti, t.j. do XX.XX.XXXX. „

### odôvodnenie:

Okresný súd Čadca rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 4P 10/2016-48 zo dňa 05.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2016 čo do výrokov II., III., a dňa 07.06.2016 čo do výrokov I., IV. Výrokom I. súd zveril maloletú O. D. do výchovy a starostlivosti uvedeného zariadenia. Výrokom II. súd zaviazal matku maloletej platiť výživné na mal. mesačne vo výške 40,- € k rukám zariadenia a výrokom III. súd zaviazal otca maloletej platiť výživné na mal. mesačne vo výške 60,- € k rukám zariadenia. Výrokom IV. súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Dňa 23.08.2016 kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca doručil súdu podanie označené ako žiadosť o vydanie opravného uznesenia (čl. 51 spisu). Týmto podaním žiada, aby súd opravil rozsudok č. k. 4P 10/2016-48 zo dňa 05.05.2016 vo výroku I. nasledovne: „Súd dočasne odníma maloletú O. D., A.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje mal. pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých Č. T., A..E., M. I. Č.. XXXX, XXX XX L., do dovŕšenia plnoletosti, t.j. do XX.XX.XXXX“, nakoľko pobyt maloletej v uvedenom zariadení prepláca Ústredie PSVR Bratislava v zmysle § 37 ods. 3 písm. c) zákona o rodine a je nevyhnutné, aby výrok I rozsudku znel tak ako je uvedené.

Podľa ust. § 224 CSP Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Súd mal preukázané, že došlo k zrejmej nesprávnosti, keď v písomnom vyhotovení rozsudku neuviedol označenie zariadenia, do ktorého starostlivosti a výchovy bola maloletá zverená, a preto postupom podľa ust. § 224 CSP, zrejmu nesprávnosť odstránil vydaním opravného uznesenia.

Zákonná lehota na vydanie opravného uznesenia bola dodržaná, pretože podľa ust. § 224 CSP prvá veta „Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.“

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.