

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010658
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215010658.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. septembra 2016 v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :
K. S., nar. X.XX.XXXX v N., okres Y.,
trvale bytom Y., ul. A. A. č. XX;

je vinný, že

dňa 4.11.2013 si v pobočke Y. a.s. zriadil účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý poškodený F.. Q. Y. toho istého dňa zaslal sumu 580,- Eur za účelom kúpy mobilných telefónov zn. M. iPhone 5S 16 GB, ktorých predaj inzerovala doposiaľ nestotožnená osoba na internetovej stránke www.bazos.sk a z telefonickej komunikácie s doposiaľ nestotožnenou osobou na telefónnom čísle XXXX XXX XXX vyplynulo, že ich predaj bol iba predstieraný, pričom k zaslaniu mobilných telefónov ponúkaných v inzeráte nedošlo, čím F.. Q. Y. spôsobil škodu vo výške 580,- Eur;

t e d a

- poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, ktorým niekto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu;

t ý m s p á c h a l

- pomoc k prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému K. S., keďže trest odňatia slobody uložený mu právoplatným rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/118/2013 zo dňa 9.12.2013 vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia je možné považovať za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného v zmysle ustanovenia § 252 ods. 3 Trestného poriadku, keďže obžalovaný o túto možnosť požiadal. Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním zápisnice o výpovedi obvineného z prípravného konania, výsluchom

poškodeného F. Q. Y., prečítaním zápisníc o výpovediach svedkov V. O., Z. Y., K. A., V. S. a K. H.. Zároveň súd prečítal aj navrhované listinné dôkazy.

Zo svedeckej výpovede poškodeného F. Q. Y. a z obsahu ním predložených listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 4.11.2013 poškodený reagoval na inzerát uverejnený na internetovej stránke www.bazos.sk, v ktorom boli ponúkané na predaj mobilné telefóny zn.: Apple iPhone 5S 16 GB za 290,- Eur. Dodávateľom telefónov mala byť spoločnosť G. s.r.o. Bratislava. Po vyhotovení objednávky na kúpu dvoch kusov takých telefónov zaslal na účet, ktorého číslo mu bolo oznámené 580,- Eur prostredníctvom internetbankingu. Až z výpisu odoslanej platby zistil, že požadované peniaze zaslal na účet K. S.. S inzerentom komunikoval emailom, ako aj telefonicky. V telefóne sa rozprával s dvomi ženami, ktoré ho ubezpečovali, že mu telefón pošlú, čo sa však nestalo. Obžalovaného K. S. nikdy osobne nestretol. Emailovú komunikáciu a obsah SMS správ odovzdal na polícii pri podaní trestného oznámenia a tieto písomnosti boli prečítané ako listinné dôkazy. Elektronicky komunikoval s osobou, ktorá sa mu predstavila ako Z. N..

Zo správy Y. a.s. Bratislava zo dňa 31.1.2014 vyplýva, že majiteľom bežného účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX bol K. S. (r.č.: XXXXXX/XXXX) a to v období od 4.11.2013 do 20.1.2014.

Z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I je zrejmé, že v inkriminovanom období mal byť konateľom spoločnosti G. s.r.o. Bratislava K. A., ktorý ako svedok vypovedal v tom význame, že až po kontaktovaní polície sa dozvedel, že má byť konateľom spoločnosti G. s.r.o. Bratislava. V tejto spoločnosti žiadnu podnikateľskú činnosť nevykonával, K. S., Z. Y. ani Z. N. nepozná.

Na podklade správy mobilného operátora Orange Slovensko a.s. zo dňa 3.2.2014 súd zistil, že telefónne číslo XXXX XXX XXX, s ktorým poškodený komunikoval, bolo evidované na Z. Y. z G.. Z. Y. ako svedok vypovedal, že mobilný telefón nepoužíval. Priznal však, že v roku 2013 kúpil vo svojom mene niekoľko telefónnych SIM kariet, ktoré odovzdal K. H. z Y., u ktorého vtedy býval na ul. A. č. XX, keďže bol bezdomovec. Poprel však, aby mal nejaký vzťah k spoločnosti G. s.r.o. Bratislava, aby ponúkal na www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> na predaj mobilné telefóny, aby poznal K. A., Z. N. a obžalovaného K. S..

Svedok K. H. potvrdil iba tú skutočnosť, že obžalovaného aj Z. Y. pozná z miesta bydliska, keďže boli susedia. Zaprel však, aby Z. Y. žiadal o zakúpenie telefónnych SIM kariet. Z. N. ani K. A. nepozná, nevedel sa vyjadriť ani k podnikateľskej činnosti spoločnosti G. s.r.o. Bratislava.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného K. S. z prípravného konania v podstate vyplynulo, že spáchanie trestného činu poprel. Tvrdil, že neponúkal cez internet na predaj mobilné telefóny a poprel, aby používal telefónne číslo XXXX XXX XXX. Priznal však, že si na požiadanie neznámeho muža "Z." založil niekoľko účtov. Neznámy "Z." mu tvrdil, že má na krku exekúciu, preto potreboval založiť iné účty, aby mu na nich nesiahli. Okrem iných bánk si založil účet aj v Tatrabanke. Peniaze, ktoré na tieto účty prichádzali vyberal a odovzdával spomínanému "Z.". Za to dostával menšie sumy peňazí, alkohol a cigarety.

Spoločnosť N. a.s. G. sa vo svojom písomnom stanovisku nevedela vyjadriť, kto je užívateľom IP adresy, prostredníctvom ktorej bola zaznamenaná internetová komunikácia poškodeného s podvodným inzerentom.

Ani spoločnosť AZET.Sk a.s. L. nevedela identifikovať osobu, ktorá si na portáli www.azet.sk <<http://www.azet.sk>> registrovala konto a@b.c <<mailto:a@b.c>>, keďže registrácia je anonymná a užívatelia nie sú povinní pri registrácii uvádzať svoje osobné údaje. Preto nebolo dokázané, kto uverejnil inzerát, na ktorý poškodený reagoval a nebola stotožnená ani osoba, s ktorou poškodený telefonoval.

Na podklade vykonaného dokazovania mal však súd za preukázané, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný tým, že si zriadil účet, na ktorý poškodený poslal 580,- Eur, poskytol páchatelovi pomoc, aby sa obohatil na úkor iného tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil mu tak malú škodu. Subjektívna stránka je preukázaná minimálne vo forme nepriameho úmyslu. Obžalovaný potvrdil, že peniaze z účtov, ktoré zriadil pre účely inej osoby vyberal za odplatu. Nie je rozhodujúce, že sa na úkor poškodeného neobohatil iba on sám. Za podobné konanie už bol uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn.: 22T/140/2014 zo dňa 30.9.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn.: 4T/76/2015 zo dňa 9.9.2015.

Napriek snahe orgánov činných v prípravnom konaní sa nepodarilo zabezpečiť iné dôkazy, ktoré by preukazovali konanie obžalovaného súvisiace s uverejnením inzerátu a s komunikáciou s poškodeným. Preto bolo potrebné skutkovú vetu a právnu kvalifikáciu skutku upraviť tak, aby boli v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, na osobu páchatela, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností ako aj na možnosti nápravy obžalovaného.

Obžalovaný bol doposiaľ súdom trestaný 10 krát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn.: 1T/118/2013 zo dňa 9.12.2013 za prečin úverového podvodu na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý vykonal 29.1.2015.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Po zohľadnení vyššie uvedených okolností súd upustil obžalovanému od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody výmere jedného roka so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/118/2013 zo dňa 9. decembra 2013 je možné považovať na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný. Prihliadol pritom na jeho podiel na trestnej činnosti, ktorý spočíval v založení účtu, na ktorý obeť podvodného konania zasielali svoje peniaze.

Poškodený po prednese obžaloby si nárok na náhradu škody neuplatnil, preto o nároku poškodeného súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.