

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/128/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204564
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122204564.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa L. T., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, W. Š., B.. XX.XX.XXXX, Š.O. C. U., X. W.. Š. XXXX/X, O. a otca, L. T., B.. XX.XX.XXXX, Š. C. U., X. V. XX, O., O.. Č.. Ú. B. P. P., T. B. X, N., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom žiadala, aby súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.
2. Matka dieťaťa písomným podaním zo dňa 21.07.2022 súdu oznámila, že svoj návrh na úpravu práv a povinností berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.
3. Otec dieťaťa a kolízny opatrovník nevyjadrili námietky voči späťvzatiu návrhu a následnému zastaveniu konania v tejto veci.
4. Následne matka dieťaťa písomným podaním zo dňa 03.08.2022 súdu oznámila, že svoju žiadosť o späťvzatie návrhu berie späť a žiada o pokračovanie v konaní.
5. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v

-2- 35P/128/2022

tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Späťvzatie návrhu je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície súdu. Späťvzatie návrhu nemôže matka dieťaťa následne odvolať, ani iným spôsobom negovať jeho právne následky. Pokiaľ sa matka dieťaťa podaním doručeným súdu dňa 03.08.2022 domáha späťvzatia svojho späťvzatia a pokračovania v konaní, súd konštatuje, že rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá viedla súd k jeho rozhodnutiu o zastavení konania bolo späťvzatie návrhu matkou dieťaťa, a to podaním zo dňa 21.07.2022. Týmto podaním matka nepochybne

prejavila svoju vôľu vziať návrh späť a v konaní ďalej nepokračovať. Eventuálna zmena postoja matky k tejto otázke, ktorú prezentovala v ďalšom podaní doručenom súdu dňa 03.08.2022 nemá právny význam. Súd poznamenáva, že podľa ustálenej judikatúry (R 60/1999), ak žalobca vzal žalobu späť, nemôže späťvzatie odvolať.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k späťvzatiu návrhu, súd konanie o návrhu matky dieťaťa v tejto veci zastavil.

8. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

-2- 35P/128/2022

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.