

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/597/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515200019
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2515200019.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci žalobcov: 1/ V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX a 2/ V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, proti žalovanému: OMIKRON TRADING LIMITED, so sídlom Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zapísaná v Registri spoločnosti British Virgin Islands pod č. 1503447, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 18. mája 2015, č.k. 12C/3/2015-72, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a. s., so sídlom Sienkiewiczova 4, Bratislava, IČO: 35 862 882, sp. zn. PB-O/0411/0027 zo dňa 28.11.2014, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 12C/3/2015.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 40 ods. 3 a § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní a rozhodnutie o odložení vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku, na ktorom je vyznačená právoplatnosť dňom 05.01.2015 a vykonateľnosť dňom 09.01.2015, nakoľko predmetný rozhodcovský rozsudok je v zmysle § 41 ods. 2 písm. d) zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) exekučným titulom, t. j. na jeho základe je možné podať návrh na vykonanie exekúcie a zároveň v exekučnom konaní je navrátenie do predošlého stavu vylúčené (§ 61 Exekučného poriadku).

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh žalobcov na odloženie vykonateľnosti zamietnuť, alternatívne napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie mu ako účastníkovi konania odobral možnosť konať pred súdom a porušil zásadu rovnosti sporových strán, keďže mu nebola doručená žaloba, a tým mu znemožnil účinne pripraviť obranu v predmetnom konaní. Namietol nedostatok procesnej podmienky - nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcov, nakoľko rozhodcovský rozsudok zaväzuje na plnenie spoločne a nerozdielne žalobkyňu 1/, žalobcu 2/, ako aj Adama Šinkoviča, čiže v tomto prípade ide o nútené nerozlučné procesné spoločenstvo, a preto je potrebné, aby žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku podali všetci účastníci rozhodcovského konania. Nakoľko konanie trpí neodstrániteľnou prekážkou konania, je potrebné žalobu žalobcov zamietnuť a konanie zastaviť.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - strana sporu (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal

napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, pretože napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 12C/3/2015 je zrušenie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a. s., so sídlom Sienkiewiczova 4, Bratislava, IČO: 35 862 882, sp. zn. PB-O/0411/0027 zo dňa 28.11.2014.

6. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bola na základe návrhu žalobcov odložená vykonateľnosť predmetného rozhodcovského rozsudku až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

7. Odvolací súd nemal žiaden dôvod, pre ktorý by sa nemal v plnom rozsahu stotožniť so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie pojatými do odôvodnenia jeho uznesenia, ktoré bolo v súlade s ustanoveniami § 157 ods. 2 a § 167 ods. 2 O.s.p., ako aj § 220 ods. 2 a § 234 ods. 2 CSP a zásadne umožňovalo i len konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie s odvolaním sa na ne v zmysle § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie správnosti postupu zakončeného vydaním napadnutého uznesenia, i s prihliadnutím k potrebe vysporiadania sa i s námietkami žalovaného z odvolania, potom odvolací súd dopĺňa nasledovné:

8. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

9. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom žalovaného, že súd prvej inštancie pochybil, ak sa obmedzil len na formálne skúmanie podmienok odkladu vykonateľnosti a osobitne sa nezaoberal opodstatnenosťou žaloby. Súd prvej inštancie svojim rozhodnutím uplatnil zákonom daný priestor odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku na základe návrhu žalobcu. Dospel k správne záveru, že v tomto štádiu konania je možné iba skúmať, či samotný návrh na odklad vykonateľnosti spĺňa formálne náležitosti, či žaloba na zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná včas, ako základný predpoklad na konanie vo veci samej a či samotná žaloba spĺňa zákonom stanovené náležitosti. Pri posudzovaní návrhu na odklad vykonateľnosti nie je možné dospieť k záveru, či samotná žaloba je po obsahovej stránke dôvodná, keďže tvrdenia žalobcov a navrhnuté dôkazy budú predmetom dokazovania súdu prvej inštancie vo veci samej. Odklad vykonateľnosti má teda preventívny charakter, ale plní aj ochrannú funkciu a v prípade, ak dôjde k úspešnému odkladu vykonateľnosti, napomáha predchádzaniu možného vzniku škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré by mohli vzniknúť ako dôsledok núteného výkonu (exekúcie) napadnutého rozhodnutia. Táto môže mať podobu aj v nemožnosti navrátenia do pôvodného stavu v rámci exekúcie a s tým súvisiacich procesov reparácie a satisfakcie.

10. V súvislosti s námietkou žalovaného, že mu nebol doručený žalobný návrh s prílohami, v dôsledku čoho mu mala byť odňatá možnosť konať pred súdom, odvolací súd uvádza, že v štádiu rozhodovania o odklade vykonateľnosti rozhodnutia, teda pred rozhodovaním vo veci samej, nebolo ešte povinnosťou súdu prvej inštancie doručovať žalovanému rovnopis žaloby spolu s prílohami, preto odvolací súd nevidel v postupe súdu prvej inštancie žiadne pochybenie.

11. Podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku samo o sebe nemá vplyv na vykonateľnosť rozhodnutia, aby však nebol zmarený účel a cieľ takejto žaloby skôr, ako bude o tejto žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku rozhodnuté, zákon súdu, ktorý rozhoduje o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku, dáva možnosť rozhodnúť na návrh účastníka o odklade vykonateľnosti. Vyhovením návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia súd neprejudikuje konečný výsledok konania.

12. V predmetnej veci zostala zachovaná možnosť žalovaného brániť sa proti podanej žalobe už v konaní na súde prvej inštancie (možnosť podať opravný prostriedok), a teda zostala zachovaná aj možnosť realizácie zásad rovnosti zbraní a kontradiktórnosti konania.

13. So zreteľom na zdôraznenú dočasnosť rozhodnutia o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku odvolací súd dospel k záveru, že odňatie možnosti konať pred súdom nezakladá iba sama skutočnosť, že žalovanému nebola doručená žaloba pred rozhodnutím o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku.

14. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje i na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 121/2012 zo dňa 5. decembra 2013.

15. Z dôvodu, že odvolacie dôvody žalovaného neboli opodstatnené a neboli zistené ani žiadne nedostatky v postupe súdu prvej inštancie, na ktoré by mal odvolací súd prihliadnuť z tzv. úradnej povinnosti (§ 380 ods. 2 CSP), odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).