

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010065  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816010065.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo Mgr. Vanda Mikulášová na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.09.2016 v Námestove, v trestnej veci proti obvinenému: ml. V. N., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove, takto

### rozhodol:

Obvinený ml. V. N. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom N., M. č. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností: N., ul. K. č. XXX/X, nezamestnaný, slobodný, na slobode,

je vinný, že

dňa 26.08.2013 v čase okolo 10:00 hod. na Obvodnom oddelení PZ v N., v trestnej veci obvineného ml. V. N., nar. XX.XX.XXXX, vedenej na Obvodnom oddelení PZ v N., pod sp. zn. ČVS: Y.-XXX/NO-DK-XXXX, pre prečin W. podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, po predchádzajúcom náležitom poučení podľa § 346 Trestného zákona, uviedol nepravdu, keď ako svedok na otázku povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v N. uviedol, že „Ja chcem uviesť, že V. N. sa dozvedel o tom, že veci, ktoré som odcudzil z garáže môjho bratranca patriace k rodinnému domu č. XXX v obci K. sú kradnuté, už v ten večer, pri ich kladení do kufru motorového vozidla. Taktiež som mu povedal, ako som ich z tejto garáže odcudzil.“, pričom táto jeho výpoveď mala podstatný význam pre podanie obžaloby Okresnou prokuratúrou Námestovo, sp. zn. Pv 269/13/5507 zo dňa 18.09.2013, na ml. V. N., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, t e d a

ako svedok v trestnom konaní pre policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom rozhodnutím Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/12/2014 zo dňa 20.03.2014, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.03.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Námestove v trestnej veci obvineného ml. V. N. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 132/15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného, zástupcu ÚPSVaR Námestovo, zákonného zástupcu..

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § - u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.