

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2T/16/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010071  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4312010071.9

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Eleny Leckej a Kataríny Šinkovičovej v trestnej veci obžalovaného V.. N. R. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 07.09.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku súd obžalovaného V.. N. R. narodeného XX.XX.XXXX v F. nad T., trvale bytom Y. XX, C. 1, Q. republika, adresa na doručovanie H. XXX/X, C. o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Levice č. 2Pv 550/08-59 zo dňa 19.01.2012 pre skutok kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 21.04.2004 si na Obvodnom pozemkovom úrade v W. uplatnil nárok na vrátenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území H. a V. G., okres W., patriacich pôvodne osobe neb. U. R. (zomrel dňa XX.XX.XXXX) v zmysle § 5 odsek 1 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, a to aj napriek tomu, že vedel, že nespĺňa podmienky na navrátenie vlastníctva podľa § 2 odsek 2 písmeno c/ uvedeného zákona, následne na základe ním predložených nepravdivých čestných prehlásení svedkov bol vydaný rozsudok Okresného súdu Levice sp.zn. 8P 180/2004 zo dňa 20.07.2004 o osvojení a určení otcovstva, v ktorom bolo uvedené, že nebohý U. R., zomrelý dňa XX.XX.XXXX, je starým otcom V.. N. R., na základe návrhu obvineného zo dňa 18.05.2004 podaného prostredníctvom advokátky N.. H. R., na základe ktorého rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Leviciach č. 41/2004 zo dňa 29.09.2004, právoplatným dňa 29.10.2004 bolo priznané právo na náhradu podľa zákona č. 503/2003 Z.z. V.. N. R., nakoľko obvinený mal spĺňať podmienky § 3 odsek 1 písmeno m/ uvedeného zákona na priznanie práva na náhradu za pozemky kat. Územie V. G. a H. identifikované podľa pozemkových hárkov č. XXX, XXX, XXXX, XXXX, ktoré prešli do vlastníctva štátu bez právneho dôvodu, následne mu bola vyplatená finančná náhrada vo výške 48.621,-Sk (1.613,92 eur) na základe platobného príkazu Slovenského pozemkového fondu Bratislava, regionálny odbor Levice č. 1809/05/RO-14/Fá zo dňa 10.10.2005, náhradný pozemok v okrese W. v hodnote 1.207.520,- Sk (40.082,38 eur) na základe zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.02.2006 uzavretej medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prevodcom a V.. N. R. ako nadobúdateľom, náhradný pozemok v okrese H. v hodnote 1.965.251,-Sk (65.234,38 eur) na základe uzavretej zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.04.2006 medzi Slovenským pozemkovým fondom ako prevodcom a V.. N. R. ako nadobúdateľom, čím spôsobil škodu Slovenskému pozemkovému fondu v celkovej výške 106.930,62 eur (3.221.392,-Sk)

pretože, nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd poškodeného Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17335345 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal na obž. V. N. R. obžalobu pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona dňa 19.01.2012. Po zmene v zložení senátu a to predsedu senátu, ktorý bol preložený na iný súd, obžalovaný v zmysle ust. § 277 odsek 5 Tr. por. nesúhlasil so zmenou senátu a žiadal zopakovať hlavné dokazovanie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom splnomocneného zástupcu poškodeného Slovenského pozemkového fondu, svedkov prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov, spisov Okresného súdu Levice sp.zn. 8P 180/2004 a sp.zn. 8P 504/2005, spisu Krajského súdu v Nitre sp.zn. 19Sp 54/2014, spisového materiálu Okresného úradu Levice, pozemkového a lesného odboru, týkajúceho sa reštitučného nároku V. N. R. a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Splnomocnený zástupca poškodeného Slovenského pozemkového fondu Bratislava si voči obžalovanému uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 106 930,62 eur /3. 221 392 Sk/, ktorá mu vznikla bezodplatným prevodom pozemkov v kat. Úz. Levice a k. ú. Y. vo výške 105 316,76 eur a vyplatením finančnej náhrady vo výške 1 613,92 eur /48 621 Sk/.

Obžalovaný V. N. R. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný, nakoľko neuviedol nikoho do omylu. Jeho otec N. R. mu po operácii pre nevyliciteľnú chorobu oznámil, že jeho otcom je U. R., má vo D. I. v I. hľadať jeho hrob a na základe toho začal pátrať po U. R., jeho hrobe, vycestoval do I. do D. I., kde sa stretol so starostom I. K. a hľadali údaje v matrike. Starosta ho zoznámil aj s W. K. a W. K., ktorí pracovali u U. a Y. R., keďže mal vedomosť o týchto skutočnostiach, tiež mu ukázal kaštieľ a hrob U. R.. Zisťoval aj potomkov U. R., ktorým bol Y. R.. Zadovážil si potrebné doklady, aby mohlo byť určené otcovstvo a v roku 2003 požiadal advokátku N. H. R., aby mu pomohla s vybavením vecí okolo určenia, že U. R. bol jeho starým otcom. V septembri alebo októbri roku 2003 boli spísané na notárskom úrade vo D. v I. vyjadrenia svedkov W. K. a W. K., ktoré boli potvrdené notárom. Pri podpisovaní vyhlásení priamo u notára nebol prítomný, vyhlásenia odovzdal advokátke N. R., ktorá ich predložila na Okresný súd Levice, ktorý rozhodol tak, že U. R. je jeho starým otcom. Pojednávanie sa nezúčastnil a rozsudok mu doručila advokátka. Uvedený rozsudok je právoplatný, nikto ho do dnešného dňa nezrušil a platí od roku 2004, kedy nadobudol právoplatnosť. Uvedený rozsudok predložil k žiadosti o priznanie reštitučného nároku. N. Y., ktorá rozhodla uvedeným rozsudkom predtým vôbec nepoznala, nikdy ju nevidel a stretol sa s ňou až v roku 2006, keď dostal predvolanie na súd vo veci návrhu na obnovu konania, ktorý bol podaný v jeho mene. Uvedený návrh však nebol podpísaný, ale v ňom bolo uvedené len v r. - vlastnou rukou, avšak on takýto návrh nepodával, nakoľko v tom čase sa nenachádzal na Slovensku, bol v C. v Q. banke. Na predvolanie sa dostavil na Okresný súd Levice, kde N. Y. vysvetlil, že takýto návrh nepodal, nepodpísal ho a predložil doklad, kde sa v čase podania návrhu nachádzal. Myslí si, že so spisovým materiálom vo veci určenia otcovstva, resp. starootcovstva sa manipulovalo, nakoľko v ňom chýbali niektoré doklady - plná moc, ktorú udelil JUDr. R.. On nepredložil žiadne falšované doklady, vyjadrenia boli overené notárom, predložil úmrtné listy z matriky v I. C. W. K. aj na polícii vyhlásil, že sa stretol aj s jeho otcom, a jeho otec sa stretol aj s Y. R.. Vlastní staré dokumenty týkajúce sa rodiny R., rodinné fotografie, jeho otec chodil do I., vedel po maďarsky. Na základe predložených dokladov a rozsudku Okresného súdu Levice uplatnil právo na navrátenie vlastníctva pozemkov, predložil pozemkové hárky a na základe týchto dokladov mu bolo priznané právo na navrátenie pozemkov. Slovenský pozemkový fond dospel k záveru, že sú splnené podmienky, avšak mu nevrátil pozemky, ktoré boli uvedené v pozemkových hárkach, nakoľko tieto boli zabrané, ale boli vydané náhradné pozemky v kat. úz. W. a v kat. úz. niekde okolo C. H. a tiež mu bola vyplatená finančná náhrada.

Splnomocnený zástupca poškodeného Slovenský pozemkový fond N. I. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že Slovenský pozemkový fond / ďalej len SPF/ plnil na základe uplatneného reštitučného nároku obžalovaného a to na základe rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu W. /ďalej len ObPÚ W./ č. 41/2004 zo dňa 29.09.2004, ktorým mu bolo navrátené vlastníctvo pozemkov. SPF už neskúmal splnenie podmienok, pre nich bolo záväzné rozhodnutie pozemkového úradu. SPF prideliť obžalovanému náhradné pozemky na základe Zmluvy o bezodplatnom prevode nehnuteľností zo dňa 24.02.2006, ktorou mu boli vydané pozemky v kat. úz. W. parc.č. XXXXX/XX vo výmere 147 935 m<sup>2</sup> v hodnote 1.207.520 Sk /40.082,38 eur/ a Zmluvou o bezodplatnom prevode nehnuteľností zo dňa 05.04.2006 mu boli prevedené pozemky v kat. úz. Y., okres H. p.č. XXXX/X, XXXX/X v hodnote 1.965 251 Sk /52.234,38 eur/ a bola mu poskytnutá aj finančná náhrada vo výške 48.621 Sk /1.613,92 eur/ na základe platobného príkazu č. XXXX/XX/RO-XX/Fa. Po prevode týchto pozemkov

bolo rozhodnutie Ob. PÚ W. č. 41/2004 zrušené. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k 29S 37/2006 z 27.11.2007 bolo potvrdené rozhodnutie Obv.PÚ Levice č. 73/2006 P2006/00498 z 15.5.2006 o zrušení rozhodnutia ObPÚ č. 41/2004. Nakoľko odpadol dôvod SPF plniť, zo strany obžalovaného teda došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré nebolo dobrovoľne vydané a preto si uplatnili nárok na Okresnom súde Bratislava 1 v konaní č.k. 21C 226/2010, ktoré konanie je prerušené. Následne Okresný úrad Levice, odbor lesný a pozemkový rozhodnutím č. X/XXXX/OULV/PLO/XXXX/XXXX zo dňa 03.03.2014 zamietol reštitučný nárok obžalovaného, voči ktorému sa odvolal na Krajský súd v Nitre. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 19Sp 54/2014 z 21.10.2014 potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Levice, les. a pozemkového odboru a obžalovaný podal odvolanie na NS SR.

Svedok N. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je priateľom obžalovaného a bol s ním na Okresnom súde Levice, kde sa viedlo konanie o obnove konania u N.. Y. na základe návrh, ktorý mal podať V.. R.. Nechápal toto konanie keďže V.. R. bol v konaní o určenie otcovstva úspešný a pokiaľ by podal taký návrh bolo by to kontraproduktívne. Na Okresnom súde Levice, kde bol V.. R. predvolaný, bola u N.. Y. spísaná zápisnica, ktorú aj on podpísal.

Svedok I. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracoval ako starosta obce D. I. od roku 1990 do roku 2006, asi v treťom volebnom období sa stretol s obžalovaným, ktorý prišiel do D. I., pýtal sa na rodinu Y. R. a vyjadril sa, že je potomkom R.. Ukázal mu cintorín, kde je pochovaný Y. R., išli do kaštieľa, ktorý patrilo R.. Osobne ho zoznámil s pánom W. K., ktorý pracoval u Y. R., čo bolo v obci verejne známe. Nevedel koľkokrát sa spolu stretli ani o čom sa rozprávali. O tom či pán K. poznal aj U. R. nemal vedomosť. Obžalovaného zoznámil aj s p. W. K., o ktorom bolo tiež známe, že pracoval v kaštieli ako sluha - kočiš.

Svedkyňa S. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracovala na SPF, kde im bolo doručené právoplatné rozhodnutie ObPÚ Levice, ktorým bol priznaný reštitučný nárok V.. R.. V rozhodnutí Ob PÚ Levice bol citovaný rozsudok Okresného súdu Levice a SPF nemal oprávnenie hodnotiť alebo spochybňovať právoplatný rozsudok súdu, nemali žiadne pochybnosti o oprávnenosti reštitučného nároku. SPF zabezpečil vypracovanie znaleckých posudkov na ohodnotenie pozemkov, ktoré ako náhrada patrilo V.. R. a vypracovali Zmluvy, ktoré podpísal generálny riaditeľ SPF po prehodnotení referentom v Bratislave a obžalovanému boli vydané náhradné pozemky. Časť vydania náhradných pozemkov riešil regionálny odbor SPF v Leviciach, časť regionálny odbor SPF v Žiline, kde mu boli vydané náhradné pozemky a časť reštitučného nároku bola vyplatená platobným príkazom za lesné pozemky. Pozemky boli obžalovanému prevedené na základe Zmlúv o bezodplatnom prevode. Potom ako bolo zrušené rozhodnutie ObPÚ Levice vyzval SPF obžalovaného, aby vydal neoprávnené obohatenie vo výške 3.172 771 Sk /105.316,70 eur/ listom z 2.6.2009. Obžalovaný nevrátil plnenie a SPF Bratislava podal žalobu na Okresný súd Bratislava na zaplatenie 106.930, 62 eur proti V.. R..

Svedkyňa V.. I. D., na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje na Okresnom úrade, pozemkový a lesný odbor W. a v čase spáchania skutku pracovala na Obvodnom pozemkovom úrade W. a mala na starosti reštitučné nároky. V roku 2004 si obžalovaný uplatnil reštitučný nárok podľa zákona č. 503/2003 Z.z. K žiadosti predložil doklady, ktoré v tom čase postačovali na rozhodnutie. Obvodný pozemkový úrad mal k dispozícii aj právoplatný rozsudok Okresného súdu Levice, ktorý preukazoval, že obžalovaný je oprávnenou osobou po pôvodných vlastníkoch pozemkov, teda že V.. N. R. je potomkom po U. alebo Y. R. a tento rozsudok bol podkladom pre rozhodnutie o jeho uplatnenom nároku. V tom čase bolo bežné priznávať reštitučné nároky na základe takýchto rozsudkov. Okrem rozsudku predložil obžalovaný aj doklady o vlastníctve pozemkov pôvodných vlastníkov, úmrtné listy a doklad o jeho štátnom občianstve. Predkladali sa aj identifikácie pozemkov, archívne doklady o prechode vlastníctva na štát. Doklady, ktoré predložil obžalovaný postačovali na rozhodnutie a nevidela za tým podvodné konanie. Obv. pozemkový úrad vydal rozhodnutie, ktoré po nadobudnutí právoplatnosti bolo postúpené SPF, ktorý obžalovanému previedol náhradné pozemky, nakoľko pozemky pôvodných vlastníkov nebolo možné vydať. Po dvoch rokoch si prokurátor vyžiadal spis a podal protest proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu W. a trval na jeho zrušení. Protestu prokurátora vyhovel. Proti rozhodnutiu o zrušení pôvodného rozhodnutia o priznaní reštitučného nároku podal obžalovaný odvolanie a bola podaná aj žaloba na Krajský súd v Nitre. Vec sa opätovne vrátila na pozemkový úrad a ešte asi dvakrát rozhodla, že sa žiadosti obžalovaného nevyhovuje, ale z iných dôvodov a nie pre pochybnosti o rozsudku. Následne jej prokurátor Krajskej prokuratúry vrátil spis s tým, že má nárok obžalovaného zamietnuť, pretože k vydaniu rozsudku došlo trestným činom sudkyne a teda zamietla žiadosť obžalovaného. Proti rozhodnutiu

podal obžalovaný odvolanie, ktoré Krajský súd v Nitre zamietol a potvrdil ich rozhodnutie. Na základe odvolania obžalovaného rozhodoval vo veci Najvyšší súd SR. Ďalej uviedla, že v čase rozhodovania o uplatnenom nároku mala k dispozícii pozemnostné hárky, identifikáciu parciel, aj keď nie spätnú, túto žiadala až na základe protestu prokurátora, avšak u v čase rozhodovania mala vedomosť, že pozemky sú vo vlastníctve iných fyzických osôb. Tiež boli vyžiadané doklady preukazujúce prechod vlastníctva pôvodných vlastníkov na štát, avšak správy z archívu boli negatívne a doklad o prechode vlastníctva na štát sa nenašiel a preto sa pri rozhodovaní vychádzalo z ustanovenia zákona, že vlastníctvo pozemkov prešlo na štát bez právneho dôvodu.

V zmysle ust. § 263 odsek 3 písm. a/ Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka W. K. z prípravného konania, nakoľko svedok zomrel dňa 23.04.2011. Svedok uviedol, že z obecného úradu za ním poslali obžalovaného, pretože vedeli, že v minulosti pracoval v kaštieli rodiny R.. Obžalovaný mu povedal, že má byť ich rodina a on mu všeobecne rozprával o rodine R., že od roku 1942 do roku 1951 pracoval v kaštieli ako sluha a obsluhoval Y. R.. Y. R. zostal slobodný a bezdetný, mal sestru Z. I., ktorá sa vystaňovala do D.. Y. R. mal len jednu nevlastnú sestru I., ktorá bývala v H. a tá riešila majetkové veci a dostala od štátu aj odškodné. Okrem I. nemal Y. R. nejakú sestru alebo brata. C. U. R. bol dvakrát ženatý, z prvého manželstva mal Y. a jeho druhá manželka priniesla do manželstva dcéru I., ktorú si U. R. neosvojil. Počul meno N. R., ale rodinné prepojenie nevie uviesť. U. R. bol vojenský dôstojník a zomrel v roku 1937, teda v čase keď prišiel do kaštiela sa s ním už nestretol. V kaštieli počul aj meno Z. R., ale nevie ju zaradiť. Obv. N. R. bol za ním veľakrát, ukázal mu hroby U. a Y. R., boli spolu aj vo D. na pozemkovom úrade a na viacerých úradoch, na matričnom úrade v G., lebo tam zomrel Y. R.. Nespomínal si či bol u notára Dr. X. X., pamätal si pozemkový úrad. Vybavovali veci s N. R., podpisoval aj nejaké zápisnice, ktoré si prečítal, s obsahom súhlasil, tak ich podpísal. Po predložení vyhlásenia zo dňa 8.10.2003 uviedol, že podpis je jeho. Boli u notára vo D. aj s pánom K., kde ich odviezol N. R.. Notár písal vyhlásenie, dával mu otázky, na ktoré odpovedal, potom ho vybral z písacieho stroja, on si ho prečítal a podpísal. Ak by to nebola pravda, tak by to nepodpísal. Na obsah si nespomínal a k prečítanému obsahu vyhlásenia uviedol, že si nespomína na niečo také, čo je v ňom uvedené, lebo keď prišiel do kaštiela, neboli tam osoby, s ktorými by sa o takých veciach rozprával. Bol vypočutý policajtní na rodinu R. a po predložení zápisnice zo dňa 07.05.2009 spísanej v I. republike uviedol, že podpisy na nej sú jeho, ale na obsah si nespomínal. Zápisnica bola písaná rukou policajta, nevedel po ňom čítať a preto mu ju prečítal a on ju len podpísal. S obsahom zápisnice súhlasil. Poznal aj pána K., ktorý bol holičom a jediný mohol chodiť do kaštiela holiť a strihať Y. R.. Predpokladal, že keď bol výlučným holičom rodiny R., tak obsluhoval ja starších členov rodiny. Obžalovanému nerozprával o vzťahu Z. R. s U. R.. Podľa vyjadrení Y. R., ktorí mu predstavovali hostí, keď prišli, tak mu predstavil aj otca obžalovaného N. R. ako bratranca, ktorý tam chodieval asi dvakrát do roka. Obžalovaný sa mu podobá na Y. R..

Svedkyňa N.. H. R., advokátka na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať, nakoľko nebola zbavená mlčanlivosti od obžalovaného.

Svedkyňa N.. J. Y. uviedla, že o určení straotcovstva rozhodla na základe návrhu podaného N.. R. a listinných dôkazov - čestných prehlásení, ktoré boli preložené z maďarského jazyka, podpisy na čestných prehláseniach boli overené notárom a nemala o nich pochybnosti. Svedkov nevyočula, nakoľko sa tak bežne rozhodovalo. Nikto ju neintervenoval, ani JUDr. Hilvertová ako má vo veci rozhodnúť. O tom, na aký účel bolo použité jej rozhodnutie sa dozvedela až z tlače, resp. TV.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora bol prečítaný znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. D. G. č. 1/2011 k stanoveniu všeobecnej hodnoty pozemkov zapísaných v pozemkových hárkoch č. XXXX, XXXX, XXX v k.ú. V. G. a v pozemkovom hárku č. XXX v k.ú. H. , ktorého vyplýva, že parcely uvedené v pozem. hárkoch sa v súčasnej dobe pod danými parcelnými číslami nenachádzajú na mape určeného operátu a boli zrejme zlúčené do väčších blokov a určil hodnotu pozemkov v kat. Úz. V. G. sumou 75.584,52 eur a v kat. Úz. H. sumou 18. 786,72 eur, teda celková hodnota pozemkov predstavuje sumu 94.371,-eur.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi -

-uplatnením nároku na navrátenie vlastníctva v zmysle z.č. 503/2003 Z.z. - § 5 ods. 1 obžalovaným / čl.43-44/, - rozhodnutiami Obvodného pozemkového úradu v W. /ďalej len ObPÚ Levice/, vydané na základe žiadosti obžalovaného o reštitučnom nároku podľa zákona č. 503/2003 Z.z. č. 41/2004 ,P2004/00201 z 29.9.2004 /čl.45-46/, č. 73/2006-Š,P 2006/00498 z 15.5.2006 /čl.47-48/,

- rozhodnutím Krajského pozemkového úradu v Nitre č. 2006/00219/1796 14.8.2006 /čl.49-50/,
- odvolaním obžalovaného proti rozhodnutiu č. 73/2006,P2006/00498 /čl.51-53/, - Žalobou proti rozhodnutiu KPÚ v Nitre č. 2006/00219/1796 /čl.55-58/, - rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 29S/37/2006-80 z 27.11.2007 /čl.59-61/, - rozsudkom NS SR sp.zn.6Sžo 50/08 z 12.11.2008 /čl. 62-65/ a /čl.260-266/, - opätovným preukázaním oprávnenosti uplatneného nároku obžalovaného z 9.6.2009 /čl.66-69/, - rozhodnutím ObPÚ Levice č. P 2009/00435, 2009/001823 zo dňa 18.9.2009 o prerušení konania a výzvou na predloženie dokladov /čl. 70/, - Doložením požadovaných dokladov obžalovaným a žiadosťou o dodatočné predĺženie poskytnutej lehoty z 5.11.2009 /čl. 71-74/, - rozhodnutím ObPÚ Levice č. P2009/00435, 2009/002328 zo dňa 30.11.2009 o prerušení konania /čl. 75/, - Rozhodnutím ObPÚ Levice č. 5/2010 P2009/00138 zo dňa 15.3.2010 o zastavení konania vo veci uplatnenia nároku V.. N. R. podľa z.č. 503/2003 Z.z. /čl.76/, - Odvolaním obžalovaného proti rozhodnutiu ObvPÚ v Leviciach č. 5/2010 o zastavení konania /čl. 77-79/, - ambulantným denníkom z ordinácie odborného lekára mesta G. Dr. I. Y. pacienta W. K.,nar. XX.XX.XXXX /čl.133b/,
- Žiadosťou o právnu pomoc Okresnej prokuratúry Levice príslušnému kompetentnému úradu v I. republike o výsluch Dr. X. X., K. W. a Dr. H. C. /V. K. z 06.02.2009 /čl.149-159/ , - spisovým materiálom Hlavného veliteľstva Polície župy C. k dožiadaniu Okresnej prokuratúry s prekladom do slovenského jazyka - vyjadreniami - prehláseniami K. W. s osvedčením podpisu Dr. X. X., notár z 08.10.2003, K. W. s osvedčením podpisu Dr. X. X., notár z 8.10.2003, - Zápisnicou o výsluchu svedka W. K., - Zápisnicou o výsluchu svedka Dr. C. H., - Zápisnicou o výsluchu svedka Dr.X. X. /čl.160-230/,
- správou Slovenského pozemkového fondu Bratislava o vyplatení finančnej náhrady N. R. /čl.231/ a výpisom z účtu SPF /čl. 232/, - vyjadrením SPF /čl.233-234/,
- Platobným príkazom SPF Bratislava, regionálny odbor Levice /čl.236/
- Zmluvami o bezodplatnom prevode nehnuteľností uzatvretými medzi SPF a obžalovaným N. R. /čl.237-244, čl. 297-302/, - oznámeniami a správami Krajského pozemkového úradu v Nitre /čl. 245-246/, - žiadosťou SPF regionálny odbor Levice /čl. 247-248,
- uzneseniami Prezídia Policajného zboru - Úradu boja proti korupcii týkajúcimi sa trestného stíhania JUDr. J. Y. pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. č.140/1961 Zb. a návrhu na podanie obžaloby /čl.250-258/ , - výzvou SPF regionálny odbor Levice na vydanie bezdôvodného obohatenia /čl.267/,
- protestom Krajského prokurátora v Nitre proti rozhodnutiu ObvPÚ levice č. 41/2004 P2004/00201 /čl.268-275/, - oznámeniami Správy katastra H. o povolení vkladu zmluvy o prevode nehnuteľností /čl. XXX -XXX/, - listami vlastníctva č. XXXX a č. XXXX k.ú.Y.
- kúpnu zmluvou uzavretou medzi Ing. N. R. a W. spol. s r.o. I., plnou mocou a dodatkom ku kúpnej zmluve /čl. 285-289
- kúpnu zmluvou uzavretou medzi W. spol. s r.o. I. a HPB spol. s r.o. K. /čl.291-293/, - oznámením Správy katastra Levice o vklade zmluvy o bezodplatnom prevode nehnuteľnosti /čl.295/, - kúpnu zmluvou uzavretou medzi V.. N. R. a V.. N. S. /čl.304-307/, - Listom vlastníctva č. XXXX k.ú. W. /čl.309-312/
- správami obce M. a rodným listom N. R., nar. X.X.XXXX /čl.325-326/, matričného úradu F. nad T. a rodným listom N. R., nar. XX.X.XXXX /čl.327-328/, -správou MV-D. archív v T. /čl.333/, - oznámením M.kat. farského úradu M. /čl. 334/, - správou Matričného úradu a farského úradu F. nad T. a farského úradu k údajom ostarých rodičoch N. R. nar. X.X.XXXX /čl.335/ a k matričným zápisom týkajúcich sa obžalovaného a jeho otca /čl.336/, správou farského úradu B. k zaslaniu rodných listov obžalovaného /čl. 337/, - oznámením MV SR -Štátny archív v T., pobočka U. a rodným listom Z. I., nar. X.X.XXXX v M. /čl. 338-339/, - oznámením Obecného úradu B. a Matričného úradu M. k zaslaniu rodných listov rodičov a starých rodičov obžalovaného /čl. 340-341/
- spisovými materiálmi predloženými ObvPÚ Levice vo veci V.. N. R. č .C /čl.342-463/ a to
- uplatnením nároku na navrátenie vlastníctva v zmysle z.č. 503/2003 Z.z. obžalovaným
- Výzvou Obv. PÚ Levice na odstránenie nedostatkov podania a rozhodnutím o prerušení konania,
- Rodným listom obž. N. R. a kópiu občianskeho preukazu
- Osvedčením o štátnom občianstve
- Rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 8P/180/2004
- Úmrtným listom U. R.
- Potvrdením o pohrebe Y. R.
- Úmrtným listom Y. R.
- Žiadosťou ObvPÚ Levice o vyhľadanie dokladov v Okresnom archíve
- Vyjadreniami Štátneho archívu v Nitre a Slovenského národného archívu,

- pozemnostným hárkom č.XXX k.ú. H. , vlastníkom bol vedený Y. R., D.
- Pozemnostným hárkom č. XXX - k.ú. V. G., vlastníkom bol vedený U. R. z D. I.,
- Pozemnostným hárkom č. XXXX k.ú. V. G. , vlastníkom bol vedený U. R.
- Pozemnostným hárkom č. XXXX h.ú. V. G., vlastníkom bol vedený U. R.,
- Výpisom z protokolu pozemkového katastra k.ú. V. G.
- Identifikáciou parciel k.ú. H. a V. G.
- Listom vlastníctva k.ú. H. č. XXX, č.XXX, č. XXX, č. XXX,č.XXX, č.XXX,č.XXX, č.XXX
- Uzneseniami Okresného súdu v D. a uznesením Okresného súdu F.
- Výťahom z pozemkovej knihy k.ú. G. zr. XXXX poz. VI. XXX
- Rozhodnutím ObPÚ Levice č. 73/2006-Š P2006/00498 z 15.5.2006 o zrušení rozhodnutia č. 41/2004 a opravou rozhodnutia č. 73/2006-Š P2006/00498
- Listami vlastníctva k.ú. V. G. č. XXXX,, č.XXX, č.XXX, č.XXX,č.XXXX, č. XXX, č.XXX, č.XXX,č.XXX, č.XXX,č.XXXX, č.XXXX, č.XXXX,č.XXXX,,
- Rozhodnutím ObPÚ Levice č. 41/2004 P2004/00201 zo dňa 29.9.2004
- Protestom Krajského prokurátora v Nitre č. Kd 3005/06-5 zo dňa 6.4.2006 proti rozhodnutiu ObPÚ Levice č. 41/2004 P2004/00201,
- Rozhodnutím ObPÚ Levice č. 73/2006-Š P2006/00498 z 15.5.2006 o zrušení rozhodnutia č. 41/2004 zo dňa 29.9.2004 a opravou rozhodnutia č. 73/2006-Š P2005/498
- Odvolaním V.. N. R. proti rozhodnutiu ObPÚ Levice č. 73/2006 P2006/00498
- Rozhodnutím Krajského pozemkového úradu v Nitre č. 2006/00219/1796 zo dňa 14.8.2006
- kópiou obžaloby a zápisníc z hlavných pojednávaní zo spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.3T 188/2009 týkajúceho trestnej veci obž. N.. J. Y. /čl.479-543/, - Kópiou spisového materiálu Okresného súdu Levice sp.zn. 8P/180/2004 vo veci navrhovateľa V.. N. R. proti odporcovi U. R. o osvojenie /čl. 546-569/
- Rozhodnutím Krajského pozemkového úradu v Nitre č. 2006/00219/1796 zo dňa 14.8.2006, ktorým zamietol odvolanie V.. N. R. proti rozhodnutiu ObPÚ Levice č. XX/XXXX-Š, P2006/00498 a potvrdil rozhodnutie /č.575-578/, - znaleckými posudkami V.. Y. Y. č. 1/2005 k oceneniu lesov k.ú. V. G. /na základe rozhodnutia ObPÚ Levice č. 41/2004 /čl. 620-635/ a V.. S. W. č.RO 14/2005-2 k určeniu hodnoty pozemkov v k.ú. V. G. a K.ú.H. vedených v pozem, hárkoch č. XXXX, XXX, XXXX a č. XXX na základe rozhodnutia ObPÚ Levice č. 41/2004 /čl. 641-662/
- správami Matričného úradu F. nad T. a úmrtným list N. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX /čl.705-706/, Matričného úradu M. k zaslaniu rodného listu N. R., nar. XX.XX.XXXX /čl.707/, -oznámenie M. cirkvi , farnosť D. X. k osobe N. R., nar. XX.XX.XXXX /čl.708/
- rozhodnutím ObPÚ Levice č. 4/2011 ,P2011/00117 zo dňa 28.2.2011, ktorým bol zamietnutý nárok na vydanie nehnuteľností vedených na pôvodných vlastníkov U. R. a Y. R. v k.ú. V. G. vedených v pozemnostných hárkoch č 1178, 769 a v k. ú. H. vedené na pozemnostnom hárku č. XXX /čl. 710-713, 758-761/
- Odvolaním V.. N. R. proti rozhodnutiu ObPÚ Levice zo dňa 28.02.2011 /čl.714-720/, - F. V.. N. R. proti žalovanému Krajský pozemkový úrad v T. proti rozhodnutiu KPÚ v T. č. 2006/00219/1796 zo dňa 14.8.2006 , ktorú podal na Krajský súd v T. dňa 16.8.2006 /čl.722-728/, - správami Krajského pozemkového úradu v Nitre podanými SPF , RO Levice k rozhodnutiu č. 2006/00219/1796 /čl.729-730/
- rozsudkom NS SR sp.zn. 6Sžo 50/08 zo dňa 12.11.2008 /čl.731-734/
- upozornením a výzvou SPF Bratislava pre SPF - reg. Odbor W. na vydanie bezdôvodného obohatenia / čl. 735/, - správa Krajského pozemkového úradu v Nitre pre SPF, RO Levice na ďalší postup vo veci neb. grófa R. /čl. 737/
- výzva SPF, regionálny odbor Levice adresovaná V.. N. R. na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 105 316,70 eur /3 172 771,-Sk/ a 1 613,92 eur /48 621,-Sk/ /čl. 738/, - žiadosťou V.. J.R. o predĺženie poskytnutej lehoty k výzve na vydanie bezdôvodného obohatenia /čl. 739-740/, - žiadosťou SPF Bratislava o informáciu od SPF regionálny odbor W. /čl.741/, - oznámením SPF regionálny odbor W. o nevrátení vyplatenej náhrady V.. N. R. /čl. 751/, - Žalobou Slovenského pozemkového fondu H. proti žalovanému Ing. N. R. o zaplatenie 106 930,62 eur, podanou na Okresný súd Bratislava IV dňa 8.10.2010 /čl.752-757/
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 188/2009-1354 zo dňa 05.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 3To/67/2010 zo dňa 12.05.2011 /čl. 763-778/
- dokladom - svolením k inkasu z ČSOB banky, pobočka C. zo dňa 16.12.2006, ktoré zadával V.. N. Husár / čl. XXX/, - žiadosťou V.. R. o prešetrovanie podania zo dňa 16.12. /780/, - predvolaním Okresného súdu Levice vo veci navrhovateľa Ing. N. R. proti odporcovi U. R. pod sp.zn. 8P/504/2005 na výsluch dňa 18.1.2005 /781-782/

- rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 19Sp/16/2011 zo dňa 29.07.2011, ktorým zrušil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu č. 4/2011, P 2011/00117 zo dňa 28.02.2011 /čl.784-787/, - uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 21C 226/10-81 o prerušení konania v právnej veci navrhovateľa Slovenský pozemkový fond proti odporcovi V..N. R. o zaplatenie 106.930,62 eur /čl. 852-853/, - rozsudkom Okresného súdu Levice p.zn. 10C 61/92-9 vo veci o určenie otcovstva /čl. 864-866/, - úmrtným listom W. K., zomr. XX.XX.XXXX /čl.929/, - úmrtným listom W. K., zomr. XX.XX.XXXX /čl. 930/ - rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 19Sp/54/2014-48 zo dňa 21.10.2014 vo veci navrhovateľa V.. N. R. proti odporcovi B. úrad W., Pozemkový a lesný odbor, za účasti Slovenského pozemkového fondu Bratislava o odvolaní proti rozhodnutiu správneho orgánu č. 7/2014, OU-LV-PLO/P2014/00087 / čl. 989-999/, - odvolaním V.. N. R. proti rozsudku KS v Nitre č.k. 19Sp/54/2014-48 /čl.1000-1012/

-Spisom Okresného úradu Levice, pozemkového a lesného odboru, týkajúceho sa reštitučného konania v zmysle z.č. 503/2003 Z.z navrhovateľa Ing. N. R.

-Spisom Okresného súdu Levice sp.zn. 8P/180/2004 vo veci navrhovateľa Ing, N. R. proti odporcovi U. R. o osvojenie / po zmene návrhu o určenie otcovstva/ a spisom Okresného súdu Levice sp.zn. 8P 504/2005 o povolenie obnovy konania navrhovateľa ing. N. R. proti odporcovi U. R.

- spisom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 19Sp/54/2014 vo veci navrhovateľa V.. N. R. proti odporcovi Okresný úrad Levice, Pozemkový a lesný odbor Levice o odvolaní proti rozhodnutiu správneho orgánu č. 7/2011,OU-LV-PLO/P2014/00087 zo dňa 03.03.2014

Z prečítaných a oboznámených listinných dôkazov bolo zistené:

Z listinných dôkazov vo vyšetrovacom spisovom materiáli a ako aj zo spisového materiálu Okresného úradu Levice, pozemkový a lesný odbor / predtým Obvodného pozemkového úradu Levice - ďalej len ObPÚ Levice/ týkajúceho sa reštitučného konania v zmysle § 503/2003 Z.z. navrhovateľa V.. N. R. bolo preukázané, že V.. N. R. dňa 21.04.2004 si na ObPÚ v Leviciach uplatnil nárok na navrátenie vlastníctva v zmysle z.č. 503/2003 Z.z. podľa § 5 ods. 1 ako oprávnená osoba po pôvodných vlastníkoch U. R. a Y. R. a to pozemkov v kat. území V. G. a H. vedených v pozemkových hárkoch č. XXXX, č.XXXX a č. XXX. K návrhu boli predložené úmrtný list U. R. z Vámos I., ktorý zomrel XX. G. XXXX, doklad o Y. R., zomrel dňa XX. T. XXXX, krstný list N. R., nar. XX.mája XXXX, z rodičov R. N. a I. Z., rodný list N. R., nar. XX.XX.XXXX v F. nad T., z rodičov N. R. a I. R., Osvedčenie o štátnom občianstve Slovenskej republiky V.. N. R., nar. XX.XX.XXXX a rozsudok Okresného súdu Levice sp.zn. 8P 180/2004 zo dňa 20.7.2004. Z pozemkových hárkov kat. Úz. Ipeľský Sokolec č. XXX, č. XXXX, č. XXXX, kat. Úz. H. č. XXX vyplýva, že vlastníkom pozemkov v nich zapísaných bol U. R. a Y. R. z D. I..

ObPU Levice rozhodol pod č. XX/XXXX, P 2004/00201 zo dňa 29.09.2004, že oprávnená osoba V.. N. R. spĺňa podmienky § 3 ods. 1 písm. m/ zák.č. 503/2003 Z.z. na priznanie práva na náhradu za pozemky, ktoré prešli do vlastníctva štátu na základe § 3 ods. 1 písm. o - prevzatie nehnuteľností bez právneho dôvodu a to pozemkov v k.ú. Ipeľský G. a H. podľa pozemkových hárkov č. XXX, XXX XXXX a XXXX a bolo mu priznané právo na náhradu za pozemky uvedené v pozemkových hárkoch z dôvodu, že pozemky boli po prechode na štát pridelené iným fyzickým osobám a zároveň bolo rozhodnuté, že sa mu prevedú bezplatne do vlastníctva iné pozemky vo vlastníctve štátu v primeranej bonite a výmere, alebo sa mu poskytne finančná náhrada. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2004.

Dňa 19.4.2006 podal prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra protest č. Kd 3005/06-5 proti Rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Leviciach č. 41/2004 P 2004/00201 z 29.9.2004 a navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť ako nezákonné, pretože ObPÚ nezistil riadne skutočný stav veci- nebolo možné zistiť, kto bol v rozhodnom období vlastníkom nehnuteľností, ktoré pôvodne vlastnil U. R., nie je možné zistiť, kedy zomrel Y. R., v spise sa nenachádzal doklad o prechode vlastníctva na štát v dôsledku vyvlastnenia bez vyplatenia náhrady alebo v dôsledku prevzatia nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, čiže nemal preukázanú existenciu reštitučného titulu podľa § 3 ods. 1 písm. m/ a o/ zák.č. 503/2003 Z.z. a v žiadosti nebol označený reštitučný titul a pozemky, ku ktorým si uplatnil nárok. Obvodný pozemkový úrad v Leviciach rozhodnutím č. 73/2006-Š zo dňa 15.05.2006 vyhovel protestu Krajského prokurátora a zrušil rozhodnutie č. 41/2004 zo dňa 29.9.2009. Proti tomuto rozhodnutiu podal V.. N. R. odvolanie a doplnil ďalšie listinné dôkazy a Krajský pozemkový úrad v Nitre rozhodnutím č. 2006/00219/1796 zo dňa 14.8.2006 odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Obžalovaný podal proti Rozhodnutiu Krajského pozemkového úradu v Nitre žalobu na Krajský súd v Nitre a navrhol zrušiť uvedené rozhodnutie. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k.29S/37/2006-80 zo dňa 27.11.2007 zamietol žalobu

obžalovaného, pretože Krajský pozemkový úrad Nitra ako aj prvostupňový správny orgán na základe protestu prokurátora správne posúdili zákonnosť pôvodného rozhodnutia Obv. pozemkového úradu zo dňa 29.09.2004, ktorý nepostupoval súlade so zákonom, keď dôsledne neskúmal kto bol pôvodným vlastníkom nehnuteľností po smrti pôvodného vlastníka nezistoval spôsob prechodu nehnuteľností na štát v rozhodnom období. Rozsudok Krajského súdu na základe odvolania potvrdil Najvyšší súd SR rozsudkom zo dňa 12.11.2008 sp.zn. 6Sžo 50/2008. Obžalovaný V. N. R. opätovne uplatnil reštitučný nárok a doplnil svoj návrh o ďalšie doklady. Z predložených listinných dôkazov a to úmrtného listu Y. R. vyplýva, že sa narodil XX.XX.XXXX a zomrel dňa XX.XX.XXXX ako slobodný a je synom U. R. a I. I.. Z úmrtného listu U. R. vyplýva, že zomrel XX.XX.XXXX. Z rodného listu obžalovaného vyplýva, že jeho otec je N. R. , narodený v F. nad T. a matka je I. R., narodená v F.. Z rodného listu otca obžalovaného N. R. vyplýva, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX v B., a je synom N. R. a Z. R., rod. I., čo vyplýva aj z krstného listu farnosti D. B. . Obžalovaný k predloženým pozemnostným hárkom, na ktorých sú uvedené nehnuteľnosti vo vlastníctve pôvodných vlastníkov U. R. a Y. R. požiadal správny orgán o spoluprácu pri zabezpečení spätnej identifikácie Správou katastra. ObPÚ Levice rozhodnutím č. 5/2010 P2009/00138zo dňa 15.03.2010 zastavil konanie vo veci uplatnenia nároku V. N. R., z dôvodu, že nedoplnil doklad - listinu preukazujúcu prechod vlastníctva nehnuteľností pôvodných vlastníkov na štát. Krajský pozemkový úrad v Nitre na základe odvolania rozhodnutím č. A/2010/00225-Pe zo dňa 20.7.2010 zrušil rozhodnutie č. 5/2010 zo dňa 15.3.2010 a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie. Obžalovaný na základe výzvy správneho orgánu nepredložil doklady preukazujúce prechod vlastníctva pôvodných vlastníkov nehnuteľností na štát, doklady preukazujúce vzťah obžalovaného k U. R. a Y. R., uvedené skutočnosti nebolo možné zistiť ani zo štátnych archívov , ako to vyplýva z ich oznámení. ObPÚ v Leviciach rozhodnutím č. 4/2011,P 2011/00117 z 28.02.2011 zamietol nárok obžalovaného na vydanie nehnuteľností vedených na pôvodných vlastníkov U. R. a Y. R.. Obžalovaný podal proti rozhodnutiu odvolanie a z rozsudku Krajského súdu v Nitre sp.zn. 19Sp/16/2011 zo dňa 29.07.2011 vyplýva, že zrušil rozhodnutie ObPÚ v Leviciach č. 4/2011, P2011/00117 a vrátil vec na ďalšie konanie z dôvodu, že správny orgán nekonal v zmysle zák.č. 503/2003 Z.z., nezadovážil si dostatok relevantných skutočností pre svoje rozhodnutie, náležite nezistil skutočný stav a jeho rozhodnutie je predčasné. Okresný úrad Levice, pozemkový a lesný odbor rozhodnutím č. 7/2014 zo dňa 03.03.2014 nepriznal obžalovanému právo na navrátenie vlastníctva k pozemkom po U. R. a Y. R. v k.ú. V. G. a H., ani právo na náhradu, pretože nesplnil podmienky podľa § 2 ods. 2 písm. c/, e/ zák.č. 503/2003 Z.z. Zo spisu Krajského súdu v Nitre sp.zn. 19Sp/54/2014 vyplýva, že na základe odvolania obžalovaného rozsudkom sp.zn. 19Sp/54/2014-48 zo dňa 21.10.2014 potvrdil rozhodnutie Okresného úradu, pozemkový a lesný odbor Levice č. 7/2014, OULV-PLO/P2014-00087 z 3.3.2014 najmä s poukazom na skutočnosť, že správne orgánu ani navrhovateľovi - obžalovanému sa nepodarilo predložiť a zabezpečiť konfiškačné rozhodnutie a iné doklady preukazujúce odňatie vlastníckeho práva pôvodným vlastníkom k nehnuteľnostiam, ku ktorým si obžalovaný uplatnil reštitučný nárok, tieto skutočnosti neboli zistené ani z predložených dokladov a tiež s poukazom na skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Levice sp.zn.8P 180/2004-5 zo dňa 20.07.2004, ktorý určil, že U. R. je starým otcom V. N. R. bol dosiahnutý na základe trestného činu sudkyne a nemohol slúžiť ako dôkaz v správnom konaní a obžalovaný matričnými ani inými dokladmi nepreukázal, že U. R. bol jeho starým otcom, resp. že Y. R. bol jeho strýko. Proti rozsudku podal obžalovaný odvolanie . Z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Sžo19/2015 zo dňa 25.05.2016 vyplýva, že potvrdil rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sp/54/2014-48 z 21.10.2014 a v odôvodnení uviedol, že navrhovateľ - obžalovaný si uplatnil právo na navrátenie pozemkov po pôvodnom vlastníkovi U. R., resp. jeho právnom nástupcovi Y. R., avšak nepreukázal právne nástupníctvo po ňom predložením matričných ani iných dokladov, aby bolo možné ustáliť jeho právne postavenie podľa § 2 ods. 2 písm. e/ zákč. 503/2003 Z.z.a nebolo hodnoverným spôsobom preukázané, že neb. Y. R. je súrodencom navrhovateľa N. R., ako aj že N. R., otec navrhovateľa- obžalovaného bol synom U. R..

Zo Zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam uzatvorenej medzi Slovenským pozemkovým fondom H., ako prevodcom a obž. V. N. R. ako nadobúdateľom zo dňa 24.02.2006 / čl. 237-240/ bolo preukázané, že Slovenský pozemkový fond s poukazom na rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Leviciach č. 41/2004, P2004/00201 zo dňa 29.9.2004, ktorým bolo priznané právo na náhradu za pozemky v k.ú. V. G. a H., ktorých vlastníctvo nebolo možné navrátiť previedol na nadobúdateľa pozemky v kat. Úz. W. vedené na LV č. XXXX parc.č. XXXXX/XX o výmere 147935 m2 - orná pôda v celkovej hodnote 1.207 520,-Sk . Celková výška reštitučného nároku činí 3 221 392,-Sk, z toho časť bola riešená predmetnou zmluvou, časť vo výške1.965 251,-Sk bude riešená samostatnou

zmluvou o bezodplatnom prevode vlastníctva a časť vo výške 48 621 Sk za lesné pozemky bola riešená platobným príkazom.

Zo Zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam uzatvorenej medzi SR- Slovenským pozemkovým fondom Bratislava ako prevodcom a obž. V.. N. R. zo dňa 05.04.2006 /čl.243-244/ bol preukázané, že SR - Slovenský pozemkový fond s poukazom na rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Leviciach č. 41/2004, P2004/00201 zo dňa 29.09.2004 previedol na nadobúdateľa nehnuteľnosť v kat.úz. Y., okres H. vedené na LV č. XXXX, parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 16 8943 m<sup>2</sup> a parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 15 9677 m<sup>2</sup> v celkovej hodnote 1 965 251,-Sk.

Z Platobného príkazu Slovenského pozemkového fondu, regionálny odbor Levice č. 1809/05/RO-14/ Fá zo dňa 10.10.2005 /čl.231/ vyplýva, že obž. V.. N. R. bol priznaný reštitučný nárok za lesné pozemky v celkovej hodnote 48.621,- Sk., ktorý týmto platobným príkazom bol plnený a bol požiadaný SPF oddelenie reštitúcií, aby bola uvedená čiastka uhradená oprávnenému na účet v ČSOB a.s., č.úč. XXXXXXXXXX/XXXX. Z výpisu účtu Slovenského pozemkového fondu vyplýva /čl.232/, že dňa 01.12.2005 bola na účet XXXXXXXXXX/XXXX poukázaná čiastka 48 621,-Sk.

Zo znaleckých posudkov V.. Y. Y. č. X/XXXX a Ing. S. W. č. RO XX/XXXX-X vypracovaných na základe rozhodnutia o priznaní reštitučného nároku vyplýva, že určili hodnotu pozemkov v k.ú. V. G. vedených v pozemkových hárkoch č. XXXX, XXXX a XXX a v k.ú. H. vedených v pozemkovom háрку č. XXX.

Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi obž. V.. N. R. ako predávajúcim a kupujúcim W. spol. s r.o. I. zo dňa 24.05.2006 a Dodatku ku kúpnej zmluve vyplýva, že predávajúci odpredal nehnuteľnosti v kat. Úz. Y. vedené na LV č. XXXX a XXXX parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere 168943 m<sup>2</sup> v podiele 1/1 a parc. č. 1938/2 orná pôda o výmere 159677 m<sup>2</sup> v podiele 158598/159677 v pomere k celku za kúpnu cenu 3.200 000,-Sk /čl.285-289/

Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcim obž. V.. N. R. a kupujúcim V.. N. S. zo dňa 25.04.2006 vyplýva, že predávajúci odpredal nehnuteľnosti v kat. Úz. W. zapísané na LV č. XXXX parc.č. XXXXX/XX-orná pôda o výmere 147935 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 14. 793 500,-Sk, čo je preukázané aj výpisom z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. W. /čl.291-293/.

Z výzvy SPF regionálny odbor Bratislava /čl. 738/ vyplýva, že dňa 02.06.2009 vyzvali obžalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 105.316,70 eur a 1.613,92 eur v lehote 30 dní s poukazom na rozsudok NS SR č. 6Sžo 50/2008.

Zo Žaloby žalobcu Slovenský pozemkový fond Bratislava proti žalovanému V.. N. R. zo dňa 08.10.2010 / čl. 752-756/ vyplýva, že žalobca sa Okresnom súde Bratislava IV domáha zaplatenia 106.930,62 a z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 21C 226/10-81 vyplýva, že bolo prerušené konania v právnej veci navrhovateľa Slovenský pozemkový fond proti odporcovi V.. N. R. o zaplatenie 106.930,62 eur / do skončenia konania vedeného na Obvodnom pozemkovom úrade č. X/XXXX C

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 8P 180/2004, ktorý je pripojený ku spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 8P 504/2005 bolo zistené, že dňa 15.7.2004 podal obžalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne N.. H. R. /splnomocnenie sa v spise nenachádza/ návrh na začatie konania o osvojenie s tým, že N. R. je osvojencom osvojiteľa U. R., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX vo D. v I.. K návrhu boli predložené ako dôkazy vyhlásenia dvoch svedkov W. K. a W. K. s prekladom a úmrtný list U. R., ktorý zomrel XX.septembra XXXX, naposledy bytom D. I., úmrtný list N. R., nar. X.X.XXXX, zomrel XX.X.XXXX. Vec bola pridelená sukyni N.. J. Y. a dňa 20.07.2004 bolo vykonané pojednávanie, ktorého sa podľa zápisnice zúčastnila právna zástupkyňa obžalovaného a ustanovená opatrovníčka U. R., V. Z., zamestnankyňa Okresného súdu Levice. Na pojednávaní na návrh právnej zástupkyne súd pripustil zmenu petitu návrhu na určenie otcovstva tak, že nebohý U. R. zomrelý XX.X.XXXX je starým otcom V.. N. R.. Rozsudkom sp.zn. 8P/180/2004 zo dňa 20.07.2004 bolo určené, že nebohý U. R. zomrelý dňa XX.X.XXXX. je starým otcom Ing. U. R.. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 20.07.2004. Sudkyňa rozsudok odôvodnila skutočnosťami, ktoré boli preukázané listinnými dôkazmi - vyhláseniami svedka W. K. a W. K. a úmrtným listom U. R..

Z Vyhlásenia svedka W. K., nar. X.januára XXXX, ktoré bolo v maďarskom jazyku a preložené prekladateľom do slovenského jazyka vyplýva, že má vedomosť o tom, že U. R. majiteľ kaštieľa vo D. sa hlásil k N. R. narodenému v roku XXXX ako k svojmu vlastnému synovi. C. v kaštieli ako holič a v kaštieli bolo všeobecne známe, že počas vojny sa v kašteli zdržiavala Z. R., matka N. R., a medzi U. R. a Z. R.

vznikol blízky vzťah, s ktorého sa narodil N. R.. Vyhlásil, že uvedené skutočnosti sa zakladajú na pravde. Vyhlásenie bolo vlastnoručne podpísané W. K. a podpis dňa X.XX.XXXX osvedčil notár Dr. X. X. vo D.. Z Vyhlásenia W. K., nar. XX.mája XXXX, ktoré bolo v maďarskom jazyku a preložené prekladateľom do slovenského jazyka vyplýva, že sa dozvedel od ľudí zamestnaných na majetku R., že N. R. počas I. sv. Vojny narukoval a svoju manželku Z. R. zanechal v opatere svojho brata, ktorá sa zdržiavala vo D. alebo u rodičov. On pracoval na majetku ako správca a od personálu vie, že sa U. R. zamiloval do Z. R., ktorá sa zdržiavala v kaštieli vo D. a v roku XXXX sa narodil ml. N. R., syn U. R., ktorý so synom počas veľa rokov udržiaval blízky vzťah, často sa zdržiaval v kaštieli a dobre sa pamätá, že mali medzi sebou dobrý vzťah. Vyhlásil, že uvedené skutočnosti sa zakladajú na pravde. Vyhlásenie bolo vlastnoručne podpísané W. K. a podpis dňa X.XX.XXXX osvedčil notár Dr. X. X. vo D.. Z úmrtných listov bolo preukázané, že W. K. zomrel XX.XX.XXXX a W. K. zomrel dňa XX.XX.XXXX.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 8P/504/2005, vyplýva, že dňa 16.12.2005 bol súdu osobne podaný návrh na začatie konania o povolenie obnovy konania, ktorý podal žiadateľ N. R., nar. XX.XX.XXXX proti U. R. vo veci sp.zn. 8P/180/2004, vzhľadom na to, že vyšli najavo nové skutočnosti v predmetnej veci, ku ktorým sa chce vyjadriť svedok I. G., svedok W. K. a svedok W. K.. T. nebol podpísaný, len pri mene obžalovaného bola skratka v.r. Spis bol pridelený sudkyňi N.. J. Y., ktorá predvolala obžalovaného na výsluch dňa 18.1.2006. V spise sa nachádza splnomocnenie zo dňa 10.01.2006, ktoré udelil V.. N. R. advokátovi N.. N. R., advokátska kancelária H. na zastupovanie vo veci pred Okresným súdom Levice sp.zn. 8P 504/2005. V spise sa nenachádza zápisnica o výsluchu dňa 18.1.2006, ani iný doklad, či výsluch bol alebo nebol vykonaný. Vec bola dňa 21.12.2011 pridelená inému sudcovi a obžalovaný ako navrhovateľ bol vyzvaný na doplnenie návrhu. Obžalovaný prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že návrh nemôže doplniť, nakoľko ho nepodával. Vec bola skončená inak.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/188/2009-1354 zo dňa 05.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 3To/67/2010 zo dňa 12.05.2011 bolo zistené, že obž. N.. J. Y. bola uznaná vinnou z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že ako sudkyňa Okresného súdu Levice počas výkonu svojej funkcie v rozpore:

- so základnou povinnosťou sudcu vyplývajúcou z ustanovenia § 30 ods. 1 zák.č.358/2000 Z.z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v príslušnom znení, podľa ktorej pri výkone funkcie sudcu sa musí zdržať všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov, - v zjavnom rozpore s ustanoveniami § 1, § 2, § 3, § 19, § 84, § 120 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a ustanoveniami § 51 ods. 1, § 54 ods. 1, ods. 2, § 55, § 56 Zákona č. 94/1963 Zb. o rodine v príslušnom znení,

a/ v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/180/2004, týkajúcom sa navrhovateľa V.. N. R. proti odporcovi U. R. o návrhu na určenie starootcovstva doručeného Okresnému súdu Levice 15.07.2004, dňa 20.07.2004 rozhodla, že nebohý U. R., zomr. XX.XX.XXXX je starým otcom V.. N. R., a v ďalších v konaniach špecifikovaných v rozsudku pod písm. b/ až d/

a takto svojvoľne konala a rozhodla s cieľom vyhovieť všetkým týmto návrhom, vypracovaným advokátkou N.. H. R. napriek tomu, že vedela, že tým poskytla zjavne neoprávnenú výhodu navrhovateľom, ktorá nemala oporu v právnom poriadku a za to bola odsúdená podľa § 158 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Na pojednávaní boli oboznámené aj zápisnice o výsluchu svedkov Dr. X. X., K. W. a Dr. H. C. nachádzajúce sa v spisovom materiáli Hlavného veliteľstva Polície župy C. k dožiadaniu Okresnej prokuratúry s prekladom do slovenského jazyka, ktoré boli vykonané v I. republike na základe dožiadania o právnu pomoc, avšak tieto boli vykonané pred vznesením obvinenia a obvinený sa nemal možnosť na týchto výsluchoch zúčastniť a klásť svedkom otázku, preto súd na tieto výpovede svedkov neprihliadal.

Súd vykonal dokazovanie aj k osobe obžalovaného odpisom registra trestov Slovenskej republiky a Českej republiky, lustráciou v registri priestupkov, z ktorých bolo preukázané, že obžalovaný doposiaľ nebol trestne stíhaný a odsúdený a v dvoch prípadoch bol postihnutý za priestupky proti pravidlám cestnej premávky.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie dostupnými dôkazmi a všetky dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru uvedenému vo výroku tohto rozsudku .

Obžalovaný V. N. R. spáchanie trestného činu uvedeného v obžalobe prokurátora v celom rozsahu poprel, nikoho nepodviedol, nárok na navrátenie vlastníctva k pozemkom v rámci reštitúcie si uplatnil na základe dokladov, ktoré boli predložené v súlade so zákonom, nešlo o žiadne nepravdivé alebo falšované listiny, na základe informácie od svojho otca, že U. R. z D. je jeho starým otcom, čo potvrdili aj svedkovia L. K. a L. K., bol vydaný rozsudok Okresného súdu Levice, ktorý určil, že U. R. je jeho starý otec a tento rozsudok je stále právoplatný. Na základe rozsudku je oprávnenou osobou po pôvodných vlastníkoch pozemkov U. a Y. R..

Podľa obžaloby prokurátora sa obžalovanému kladie za vinu, že sa dopustil podvodného konania v podstate tým, že si uplatnil nárok na navrátenie vlastníctva k pozemkom pôvodne patriacich neb. U. R. v zmysle zák. č. 503/2003 Z.z. napriek tomu, že vedel, že nespĺňa podmienky a na základe ním predložených nepravdivých čestných prehlásení svedkov bol vydaný rozsudok Okresného súdu Levice sp.zn. 8P 180/2004 dňa 20.7.2004 o určení otcovstva, na základe jeho návrhu podaného advokátkou JUDr. H. R. a na základe, ktorého bolo rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu Levice č. XX/XXXX priznané právo na náhradu za pozemky v k.ú. V. G. a k.ú. H. podľa zák.č. 503/2003 Z.z. bola mu vyplatená finančná náhrada a bezodplatne prevedené vlastníctvo k nehnuteľnostiam na základe zmlúv uzavretých so Slovenským pozemkovým fondom Bratislava čím spôsobil škodu Slovenskému pozemkovému fondu vo výške 103 963,62 eur.

Zo spáchania trestnej činnosti podľa prokurátora obžalovaného usvedčujú výpovede splnomocneného zástupcu poškodeného N.. K., svedkov D. Q., V.. D., výpoveď svedka L. K. z prípravného konania a listinné dôkazy.

Splnomocnený zástupca poškodeného Slovenského pozemkového fondu N.. K. ako aj svedkyňa D. Q. na hlavnom pojednávaní potvrdili, že G. pozemkový fond Zmluvami o bezodplatnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam na základe rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Leviciach č. 41/2004 previedol na obžalovaného ako oprávnenú osobu náhradné nehnuteľnosti za pozemky, ktoré nemohli byť vrátené a vyplatil aj finančnú náhradu, všetko v celkovej sume 106.963,62 eur. Svedkovia však zároveň potvrdili, že o rozhodnutí Obvodného pozemkového úradu v Leviciach, ktorým bol priznaný nárok obžalovanému, ako ani o rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 8P 180/2004, ktorý bol podkladom reštitučného nároku nemali dôvod pochybovať, keďže išlo o právoplatné rozhodnutia a Zmluvy o bezodplatnom prevode boli podpísané generálnym riaditeľom SPF. Až vzhľadom na zrušujúce rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v W., ktoré bolo potvrdené aj Krajským súdom v Nitre a Najvyšším súdom SR vyzvali obžalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia. Výpovede svedkov sú v kontexte aj s listinnými dôkazmi. Z výpovede svedkyne Ing. D. bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný si uplatnil nárok na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam po pôvodných vlastníkoch U. a Y. R. v zmysle z.č. 503/2003 Z.z. a predložil doklady, ktoré vyžadoval cit. zákon - doklady preukazujúce vlastníctvo pôvodných vlastníkov - pozemnostné hárkky, úmrtné listy, doklad o štátnom občianstve obžalovaného a právoplatný rozsudok Okresného súdu Levice, ktorý preukazoval, že obžalovaný je oprávnenou osobou po pôvodnom vlastníkovi U. R., tento rozsudok bol pre ňu a Obvodný pozemkový úrad záväzný, skutočnosti v ňom uvedené nemohla spochybňovať a na základe takto predložených dokladov rozhodla o priznaní reštitučného nároku obžalovaného. Svedkyňa potvrdila, že jej rozhodnutie bolo následne zrušené a návrh obžalovaného na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam v zmysle zák.č. 503/2003 Z.z. bol zamietnutý, bolo to však z iných dôvodov a nie pre pochybnosti o skutočnostiach uvedených v rozsudku. Výpoveď svedkyne je podporená aj listinnými dôkazmi, najmä spisovým materiálom Okresného úradu, pozemkového a lesného odboru Levice, týkajúceho sa reštitučného nároku obžalovaného, v ktorom sú obsiahnuté všetky doklady, ktoré predložil obžalovaný a rozhodnutia týkajúce sa tohto nároku, vrátane rozhodnutí KS v Nitre a NS SR o zamietnutí nároku obžalovaného. Z výpovede svedkyne ani z celého spisového materiálu nevyplýva, že by obžalovaný správnomu orgánu predložil nepravdivé, falšované alebo nejakým nezákonným spôsobom získané doklady. Listiny, ktoré obžalovaný predkladal boli vydané alebo zabezpečené od štátnych orgánov, matričných úradov alebo cirkevných inštitúcií Slovenskej republiky alebo I.. Z uvedených rozhodnutí či už správnych orgánov ako aj Krajského súdu v Nitre a NS SR vyplynulo, že nárok obžalovaného bol zamietnutý najmä preto, že nepreukázal skutočnosti akým spôsobom prešlo vlastníctvo pôvodných vlastníkov na štát a tiež či bol oprávnenou osobou, teda nástupcom po pôvodnej

oprávnenej osobe U. R., resp. jeho právnom nástupcovi Y. R., že jeho otec N. R. bol synom U. R., nakoľko rozsudok B. súdu Levice sp.zn. 8P 180/2004 túto skutočnosť neurčoval a tento rozsudok bol vydaný v dôsledku trestného činu sudkyne. Z uvedených listinných dôkazov a rozhodnutí však nevyplýva, že rozsudok Okresného súdu Levice bol vydaný predložením nepravdivých dôkazov alebo podvodom obžalovaného.

Z výpovede svedka W. K. nemožno jednoznačne dospieť k záveru, či skutočnosti týkajúce sa vzťahu U. R. a matky otca obžalovaného uvedené v jeho vyhlásení sú pravdivé alebo nepravdivé, keďže svedok potvrdil, že ho obžalovaný navštívil, bol s ním na úradoch a u notára vo D., kde podpisoval vyhlásenie, ktoré písal notár, toto si prečítal, súhlasil s obsahom a podpísal ho. Svedok však vzápätí uvádzal, že sa nepamätá na skutočnosti uvedené vo vyhlásení, nepoznal U. R., ale len Y. R., pre ktorého pracoval. Výpoveď svedka bola chaotická a zmätočná, čo však mohlo byť spôsobené aj vysokým vekom a zlým zdravotným stavom, keďže trpel viacerými aj neurologickými ochoreniami, ako to vyplývalo z jeho zdravotného záznamu. Svedok však nepotvrdil, že by ho mal obžalovaný nejakým spôsobom ovplyvniť alebo nahovárať na uvedenie nepravdivých skutočností, ktoré boli obsahom jeho vyhlásenia ani nepotvrdil, že mu vyhlásenie predložil obžalovaný za účelom jeho podpísania.

Vyhlásenie svedka L. K. ako aj vyhlásenia W. K. boli aj jedným z dôkazov vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 8P 180/2004, v ktorej bol vydaný rozsudok o určení, že neb. U. R. je starým otcom obžalovaného Ing. N. R., ktorého vydanie mal obžalovaný dosiahnuť na základe nepravdivých vyhlásení svedkov.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 8P 180/2004 bolo preukázané, že rozsudok zo dňa 20.7.2004 vydala sudkyňa N.. J. Y. na základe návrhu, ktorý podala na Okresný súd Levice právna zástupkyňa obžalovaného N.. H. R. na základe plnej moci, ktorá sa aj zúčastnila pojednávania a táto aj sama navrhla zmenu petitu z návrhu na osvojenie, na čo bola zrejme splnomocnená, na návrh na určenie otcovstva. Na pojednávaní nebol prítomný obžalovaný, nebol ani vypočutý a teda ani nemohol zásadným spôsobom vplývať na priebeh konania a dokazovania. Pojednávania sa zúčastnila len právna zástupkyňa a ustanovená opatrovníčka nebohého U. R., ktorá nemala pripomienky k priebehu konania a bolo vykonané dokazovanie len listinnými dôkazmi - vyhláseniami svedkov a úmrtných listov. Nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by obžalovaný vplýval na sudkyňu akým spôsobom má viesť dokazovanie alebo akým spôsobom má rozhodnúť vo veci o určení otcovstva. Svedkyňa N.. Y. vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaného nepoznala, na pojednávaní s ním neprišla do kontaktu, nemala vedomosť na aký účel má byť rozhodnuté o určení otcovstva, rozhodovala na základe dôkazov -listín, ktoré boli overené notárom. Výpoveď sudkyne je zhodná aj s tvrdením obžalovaného, ktorý sudkyňu nepoznal a prvýkrát sa s ňou stretol až po predvolaní na výsluch vo veci obnovy konania. S poukazom na uvedené, nebolo preukázané, že by obžalovaný vylákal od sudkyne podvodný rozsudok. Pokiaľ by sudkyňa N.. Y. vo veci sp.zn. 8P 180/2004 riadne vykonala dokazovanie, skutočnosti uvedené vo vyhláseniach svedkov W. K. a W. K. si overila aj osobným výsluchom svedkov, nakoľko v tom čase ešte svedkovia boli nažive, postupovala v zmysle procesnoprávných a hmotnoprávných ustanovení či už Občianskeho súdneho poriadku a Zákona o rodine v platnom znení, nebola by zrejme vydala predmetný rozsudok o určení otcovstva, ktorý bol podkladom pre uplatnenie reštitučného nároku a tak by ani neexistoval právny titul - právoplatný rozsudok súdu ako titul pre uplatnenie nároku obžalovaného na Obvodnom pozemkovom úrade v Leviciach. Aj svedkyňa V.. D. potvrdila, že rozsudok Okresného súdu Levice bol právnym titulom na priznanie nároku obžalovaného.

Sudkyňa N.. J. Y. bola aj za vydanie predmetného rozsudku, ktorý bol v rozpore s procesnoprávnymi a hmotnoprávnymi predpismi právoplatne odsúdená, avšak z rozsudkov Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 188/2009 a najmä z rozsudku Krajského súdu v Nitre sp.zn. 3To/67/2010 ktorým bol zrušený a zmenený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky vyplýva, že v celom trestnom konaní nebolo preukázané, že medzi konaním N., Y. a uplatnenými, resp. získanými reštitučnými nárokmi osôb, o ktorých nárokoch rozhodovala, jestvuje súvislosť.

Zločinu podvodu podľa § 221 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak ma cudzom majetku značnú škodu..

Na naplnenie objektívnej stránky trestného činu podvodu sa vyžaduje konanie, t.j. aby páchatel uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl, ďalej príčinná súvislosť medzi konaním a následkom (táto osoba v dôsledku svojho omylu vykoná majetkovú dispozíciu), ako aj následok vo forme škody a obohatenia (touto dispozíciou vznikne na cudzom majetku malá škoda a zároveň sa tým páchatel alebo niekto iný obohatí). Spúšťacím mechanizmom pri trestnom čine podvodu je uvádzanie iného do omylu ale-

bo využívanie omylu iného, pretože len v prípadoch, keď je škoda na cudzom majetku spôsobená v príčinnej súvislosti s omylom inej osoby, môže ísť o spáchanie trestného činu podvodu.

Z vykonaných dôkazov bolo preukázané, že obžalovanému bol priznaný nárok na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam po pôvodných vlastníkoch U. a Y. R. podľa zák. Č. 503/2003 Z.z. rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v W. a to aj na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu W. sp.zn. 8P 180/2004, ktorým sudkyňa N.. Y. určila, že neb. U. R. je starým otcom obžalovaného a obžalovaný tak na základe Zmlúv o bezodplatnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam a vyplatenej finančnej náhrady získal majetkový prospech v celkovej výške 106.930,62,- eur.

Spoločný základ podvodných konaní spočíva v „omyle“ inej osoby (osoby odlišnej od páchatel'a). Omyl je rozpor predstavy so skutočnosťou, pričom v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu musí mať určitú „kvalitu“ (nestačí akákoľvek nepravda) a musí byť prostriedkom spôsobilým na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Ak však osoba v omyle vykonávajúca majetkovú dispozíciu má povinnosť (vyplývajúcu zo zákona, zo zmluvy alebo zvyklosti) preskúmať tvrdenia iných osôb, a to prostriedkami bežne dostupnými a v obdobných prípadoch aj bežne používanými, nie je možné len uvedenie nepravdy, bez ďalšieho považovať za „uvádzanie do omylu“ v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Rovnako je potrebné brať do úvahy aj tzv. dodržanie obvyklej miery opatrnosti osoby, ktorá je uvádzaná do omylu alebo ktorej omyl chce páchatel' využiť. /NSSR sp.zn. 2Tdo V21/2013/

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní nebolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný dosiahol vydanie uvedených rozhodnutí za účelom získania majetkového prospechu tým, že by niekoho uviedol do omylu a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Tr. zákona. Z obžaloby prokurátora nie je zrejmé koho mal obžalovaný uviesť do omylu, resp. koho omyl mal využiť a čím. Rozsudok Okresného súdu Levice sp.zn. 8P 180/2004, ktorý bol právnym titulom na uplatnenie reštitučného nároku obžalovaného vydala sudkyňa JUDr. Y. v konaní, ktorého sa začalo na základe návrhu, ktorý za obžalovaného podala právna zástupkyňa, ktorá zúčastnila konania a navrhla aj zmenu petitu. Obžalovaný na pojednávaní nebol vypočúvaný a neb. T. R. zastupovala ustanovená opatrovníčka. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by obžalovaný nejakým spôsobom ovplyvňoval sudkyňu ako má vo veci rozhodnúť, resp. že má nezákonne rozhodnúť. Sudkyňa vykonala dokazovanie len listinnými dôkazmi, ktoré podľa jej vyjadrenia považovala za dostatočné na rozhodnutie. Ak by aj skutočnosti uvedené vo Vyhlásení L. K. neboli pravdivé, najmä s poukazom na dátumy úmrtia U. R. a obdobia, v ktorom L. K. pracoval v kaštieli, a teda, že s U. R. ani neprišiel do kontaktu, bolo povinnosťou sudkyne posúdiť hodnovernosť dôkazov, ktoré boli k návrhu predložené a či je možné na základe takýchto dôkazov rozhodnúť. Navyše sudkyňa rozhodla o určení starootcovstva, ktoré náš právny poriadok nepozná, a to aj napriek tomu, že otec obžalovaného N. R. mal vo svojom rodnom liste zapísaného otca a toto otcovstvo nebolo zrušené. Obžalovaný však svojím konaním nemohol ovplyvniť ako a o čom súd rozhodne, nakoľko rozhodnutie závisí od úvahy súdu, resp. sudcu či je možné alebo nie je možné rozhodnúť o uplatnenom návrhu na základe právnych predpisov a dôkazov. Nebolo ani preukázané, že by rozsudok sudkyňa vydala za tým účelom, aby si mohol obžalovaný uplatniť reštitučný nárok a tieto skutočnosti nevyplynuli ani z rozsudku, ktorým bola N.. Y. uznaná vinnou z trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa. Pokiaľ by sudkyňa vo veci riadne preverila skutkový stav vecí, vypočula svedkov, neporušila procesnoprávne a hmotnoprávne ustanovenia zákona, ako to vyplýva z rozsudkov, ktorými bola odsúdená, zrejme by nevydala rozsudok o určení toho, že U. R. bol starým otcom obžalovaného, čiže by neexistoval právny titul na uplatnenie reštitučného nároku. Súd dospel k záveru, že obžalovaný sa nemohol dopustiť trestného činu podvodu vo vzťahu k Okresnému súdu Levice pri rozhodovaní o určení otcovstva, teda súd uviesť do omylu za účelom získania nejakého majetkového prospechu, pretože súd bol povinný vykonať riadne dokazovanie a zistiť skutkový stav bez akýchkoľvek pochybností. Obžalovaný ako účastník konania nemohol súd uviesť do omylu alebo využiť jeho omyl ani vo vzťahu k procesno právnym a hmotnoprávnym predpisom, nakoľko sa má za to, že súd pozná právo a teda nie je spôsobilým subjektom na uvedenie do omylu, resp. subjektom, voči ktorému sa možno dopustiť podvodu. Rozsudok, ktorý bol vydaný sa stal právoplatný, nakoľko nebol nikým napadnutý a teda bol právoplatný aj v čase rozhodnutia o uplatnenom reštitučnom nároku Obvodným pozemkovým úradom v W. a išlo o rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o osobnom stave a taký rozsudok je záväzný pre každého.

Taktiež má súd za to, že nebolo jednoznačne preukázané, že by obžalovaný uviedol do omylu poškodeného Slovenský pozemkový fond Bratislava a Obvodný pozemkový úrad Levice, keďže

tento konal a rozhodoval o nároku na základe predložených nikým nespochybnených dokladov a právoplatného rozsudku Okresného súdu Levice, ktorý bol pre neho záväzný, o ktorom nemohol mať pochybnosti a právoplatným rozsudkom súdu nemohol byť uvedený do omylu. Aj svedkyňa V.. D. ako aj splnomocnený zástupca Slovenského pozemkového fondu sa vyjadrili, že z rozsudku Okresného súdu Levice vyplynulo, že obžalovaný je oprávnenou osobou, nemali pochybnosti o rozsudku a v záujme zachovania právnej istoty ani neboli oprávnení nerešpektovať právoplatný rozsudok súdu.

Je pravda, že následne bolo rozhodnutie Obv. pozemkového úradu Levice zrušené a ďalšími rozhodnutiami či už správnych orgánov a následne rozsudkami KS v Nitre a NS SR rozhodnuté, že obžalovaný nepreukázal, že je právnym nástupcom po pôvodných vlastníkoch, resp. nebolo hodnoverne preukázané, že Y. R. je súrodencom N. R., ako aj to, že N. R. otec obžalovaného bol synom U. R., nakoľko rozsudok Okresného súdu Levice túto skutočnosť neurčoval. Uvedené rozhodnutia však môžu byť podkladom na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo obžalovanému prevodom vlastníctva k pozemkom, resp. vyplatením finančnej náhrady, avšak ani z týchto rozhodnutí nevyplýva, že by mal obžalovaný niekoho uviesť do omylu.

S poukazom na uvedené súd nemal jednoznačne preukázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal a preto obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa ust. § 285 písm. a/ Tr. por.

Podľa § 288 odsek 3 Tr. por. súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 2T 16/2012.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.