

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201836
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3819201836.10

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca SR - LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP č. 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zast. Advokátskou kanceláriou JAKUBČO, spol. s r.o., ul. Mladých budovateľov č. 2, Banská Bystrica, IČO: 50 570 897, žalovaní: 1/ L. V., nar. X.X.XXXX, bytom M. č. XXX, 2/ Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Podanie žalovaných v 1 a 2 rade zo dňa 10.9.2021 (došlo dňa 13.9.2021) a zo dňa 10.10.2021 (došlo dňa 13.10.2021), o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 29.4.2019, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáha sa proti žalovaným v 1 a 2 rade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, označeným v žalobnom návrhu (petite).

2. Dňa 24.9.2021 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu tunajšiemu súdu návrh na prerušenie konania, nakoľko medzi stranami bola vytvorená možnosť pre začatie rokovaní za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody. S návrhom súhlasili aj žalovaní v 1 a 2 rade.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C/10/2019-285 zo dňa 26.10.2021 prerušil konanie na tri mesiace. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2021.

4. Dňa 2.5.2022 doručil žalobca prostredníctvom právneho zástupcu návrh na pokračovanie v prerušenom konaní, vzhľadom na skutočnosť, že medzi stranami doposiaľ nedošlo k mimosúdnej dohode.

5. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C/10/2019-291 zo dňa 4.5.2022 rozhodol, že pokračuje v konaní.

6. V podaní zo dňa 10.9.2021 žalovaní v 1 a 2 rade, okrem iného uviedli: „Žalobca užíva naše minoritné pozemky a v prípade, že ide aj o zákonom stanoveného obhospodarovateľa, máme za to, že týmto nám ako žalovaným nezaniká právo sa domáhať finančného vyrovnania zo strany žalobcu“. V podaní zo dňa 10.10.2021 sa žalovaní v 1 a 2 rade, okrem iného vyjadrovali o výnosoch, ktoré im patria.

7. Podaním zo dňa 23.5.2022 tunajší súd vyzval žalovaných v 1 a 2 rade, aby sa v určenej lehote vyjadrili, či podaním zo dňa 10.9.2021 a zo dňa 10.10.2021, si chceli proti žalobcovi v konaní uplatniť vzájomnou žalobou svoje právo.

8. V podaní zo dňa 31.5.2022 žalovaní v 1 a 2 rade uviedli, že podaniami zo dňa 10.9.2021 a zo dňa 10.10.2021 si proti žalobcovi uplatňujú svoje práva.

9. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 10/2019-298 zo dňa 10.6.2022 vyzval žalovaného v 1 a 2 rade, aby v lehote 12 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnili podanie zo dňa 10.9.2021 a zo dňa 10.10.2021 tak, že: a/ pravdivo a úplne, zrozumiteľne a určito opíšu rozhodujúce skutočnosti a okolnosti, ktoré viedli k podaniu vzájomnej žaloby (skutkový dej), a z ktorých má vyplynúť oprávnenosť nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností, pritom nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, b/ jasne, stručne a zrozumiteľne (pritom však nezameniteľne) sformulujú žalobný návrh (petit) tak, aby bolo zrejmé ako požadujú, aby sa vo veci rozhodlo, c/ predložia dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôžu bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 147 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalovaný môže svoje právo proti žalobcovi uplatniť vzájomnou žalobou.

11. Podľa § 147 ods. 3 Civilného sporového poriadku, na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

12. V záujme hospodárnosti konania umožňuje Civilný sporový poriadok, aby si žalovaný svoj prípadný nárok voči žalobcovi uplatnil vzájomnou žalobou.

13. Podľa § 123 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy vecí vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

14. Vzájomná žaloba je podaním vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Musí preto spĺňať všeobecné náležitosti podľa § 127 a osobitné náležitosti podľa § 132 a nasledujúce Civilného sporového poriadku. Na odstraňovanie jej väd sa použijú ustanovenia § 129 Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

17. Podľa § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

18. Žalovaný musí vo vzájomnej žalobe opísať skutkový dej, na základe ktorého si uplatňuje svoj nárok. Zákon pritom výslovne uvádza, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

19. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, predstavuje samostatný základ vzájomnej žaloby. Tvrdenia, z ktorých má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku, by mali byť jednoznačne a konkrétne individualizované, aby nemohlo dôjsť k zámene s inými rozhodujúcimi skutočnosťami.

20. V podaní zo dňa 10.9.2021 a zo dňa 10.10.2021, v súvislosti s ktorými sa žalovaní v 1 a 2 rade podaním zo dňa 31.5.2022 vyjadrili, že si proti žalobcovi uplatňujú svoje práva, uviedli, že žalobca užíva ich minoritné pozemky, že im nezaniká právo domáhať sa od neho finančného vyrovnania, že majú nárok na výnosy.

21. Žalovaní v 1 a 2 rade v uvedených podaniach pravdivo a úplne, zrozumiteľne, určito a pritom nezameniteľne neopísali rozhodujúce skutočnosti a okolnosti, z ktorých má vyplynúť oprávnenosť ich majetkového práva, ktoré malo vzniknúť medzi stranami sporu v súvislosti (alebo bez súvislosti) s existenciou ich podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Nie je zrejmé, či sa domáhajú vyporiadania zrušovaného podielového spoluvlastníctva v širšom rozsahu, ktoré sa vykonáva len na návrh (žaloba, vzájomná žaloba) strany sporu, a na základe akých konkrétnych rozhodujúcich skutočností. Posudzovanie podania neumožňuje súdu jeho obsah výkladom dopĺňať, či domýšľať.

22. Žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit, ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný, aby tak mohla byť splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Tá je splnená, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozsudku, vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie.

23. Podľa § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (žalovaného).

24. Podanie žalovaných v 1 a 2 rade zo dňa 10.9.2021 a zo dňa 10.10.2021, neobsahuje žiadny žalobný návrh.

25. Na základe skutkového deja, tak ako ho opísali žalovaní v 1 a 2 rade a bez žalobného petitu, by súd nevedel, o čom má konať a ani žalobca by nevedel, k čomu sa má vlastne vyjadriť.

26. Procesný postup podľa § 167 Civilného sporového poriadku prichádza do úvahy vtedy, keď už súd disponuje procesne „vyčistenou“ vzájomnou žalobou, a to postupom odstraňovania väd podľa § 129. Z ustanovenia § 167 ods. 2 vyplýva, že súd spolu s doručením vzájomnej žaloby vyzve žalobcu, aby sa v určenej lehote k vzájomnej žalobe vyjadril, a ak uplatnený nárok neuzná v celom rozsahu, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Za týmto účelom je však potrebné, aby vedel k čomu sa má vyjadriť, aký uplatnený nárok, s akým petitom môže (ne)uznať. Pred postupom podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd ešte musí vyzvať žalovaných v 1 a 2 rade na zaplatenie súdneho poplatku zo vzájomnej žaloby a k tomu je potrebné, aby jednoznačne poznal žalobný petit.

27. Žalovaní v 1 a 2 rade napriek výzve súdu, podanie zo dňa 10.9.2021 a zo dňa 10.10.2021 nedoplnili. S poukazom na uvedené skutočnosti, v konaní nie je možné pokračovať. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami podľa § 365 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku.