

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14P/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206849  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716206849.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenú V. práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky O. D., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. B. XXX, XXX XX G. B., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Nitra- Chrenová a otca O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Y., bývajúceho na adrese B. A. XX, XXX XX Y., o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd maloletú G. D., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca O. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka, O. D., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej G. D., nar. XX.XX.XXXX výživným v minimálnom rozsahu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom 25.02.2016 splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Zameškané výživné za obdobie od 25.02.2016 do 31.08.2016 v sume 167,46 Eur sa povoľuje matke s p l á c a ť v mesačných splátkach po 10,- Eur so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po vykonateľnosti tohto rozsudku k rukám otca maloletého dieťaťa s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. dieťaťa sa návrhom na začatie konania, ktorý bol doručený súdu (pôvodne Okresnému súdu Žiar nad Hronom) dňa 24.02.2016, keď ide o návrh zo dňa 24.02.2016 domáhal voči matke mal. dieťaťa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že žiadal maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, výživné žiadal určiť pre maloletú matke mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima. V rámci prejednaní návrhu doplnil, že výživné žiada pre maloletú určiť počnúc dňom 25.02.2016. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej neboli nikdy manželmi. Žili však v spoločnej domácnosti ako druh a družka. V auguste 2015 ukončili spolužitie. Matka maloletej v mesiaci február 2016 bola vzatá do väzby a momentálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Osobnú starostlivosť o maloletú od tohto času zabezpečuje on. Vypomáha mu pritom súčasná družka B. L.. Návrh podal na doporučenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, keď chcel zabrániť, aby maloletá bola umiestnená do detského domova.

2. Matka maloletej s návrhom nesúhlasila, neskôr v priebehu konania súhlasila s návrhom otca v plnom rozsahu.

3. Na prejednanie návrhu otca súd nariadil pojednávanie na deň 07.09.2016, ktorého sa otec, matka zúčastnili, kolízny opatrovník sa tohto pojednávania nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s prejednaním veci bez jeho účasti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, listinnými dôkazmi, zadováženými správami, keď zistil tento skutkový a právny stav:

5. Z výsluchu otca, ako účastníka konania súd zistil, že je otcom okrem mal. G. i mal. B. M., mal. E. K., mal. D. K., ktoré deti pochádzajú z iného vzťahu, než z ktorého sa narodila mal. G.. Žiadne z týchto ďalších jeho maloletých detí sa nenachádza v jeho osobnej starostlivosti. S matkou maloletej G. majú ešte jedno spoločné dieťa, mal. X. D., ktorej je biologickým otcom, ale v rodnom liste mal. X. nie je zapísaný ako otec. S matkou mal. G. neboli nikdy manželmi, žili ako druh a družka. Od augusta 2015 však nežijú v spoločnej domácnosti. A. G. sa nachádzala po narodení v osobnej starostlivosti matky. Matka maloletej bola však vzatá vo februári 2016 do väzby, momentálne sa nachádza vo výkone trestu. Predtým, než bola vzatá do väzby, maloletá G. bola matkou umiestnená do nemocnice. Potom, čo matka maloletej bola vzatá do väzby mu volal brat matky, že si má maloletú z nemocnice vyzdvihnúť. Od 25.02.2016 sa dieťa nachádza v jeho osobnej starostlivosti. Prevzal ju z nemocnice do osobnej starostlivosti s tým, že túto starostlivosť maloletej poskytuje celodenne. Vypomáha mu pritom družka. Predtým ako prevzal maloletú do osobnej starostlivosti pracoval, momentálne nepracuje z dôvodu zabezpečovania starostlivosti o maloletú. Žiadne návykové látky nepožíva. Ovláda všetky domáce práce. Je presvedčený, že starostlivosť o dcéru zvládne, s dcérou majú vytvorený pekný vzťah. Na výživu mal. E. a D. prispieva po 10,- Eur mesačne. Rovnako prispieva i na výživu mal. B.. Nevlastní žiaden cenný majetok. Je poberateľom rodičovského príspevku na maloletú. Doposiaľ sa v jeho starostlivosti o maloletú nevyskytli žiadne problémy, úrady u neho vykonal kontrolu k tejto starostlivosti asi 4-krát. Návrh podal na doporučenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, keďže inak by maloletá musela byť umiestnená do detského domova. Toto odmietol a preto prevzal osobnú starostlivosť o maloletú.

6. Z výsluchu matky, ako účastníčky konania súd zistil, že s návrhom v plnom rozsahu súhlasí. S otcom maloletej nikdy neboli manželmi. V minulosti bola vydatá za iného muža, manželstvo zaniklo rozvodom. Celkovo má 8 maloletých detí včítane mal. G., 7 maloletých detí je zverených do náhradnej starostlivosti švagrinej I. B.. Na všetky deti má určenú vyživovaciu povinnosť súdnym rozhodnutím vo výške 30 % zo sumy životného minima. Žiaden majetok nevlastní. Potvrdila, že dňa 19.02.2016 bola vzatá do väzby. Momentálne vykonáva trest odňatia slobody za predchádzajúci trestný čin, v deň súdneho pojednávania o predmetnom návrhu bola právoplatne odsúdená za ďalší trestný čin, a to trestný čin lúpeže, keď v trestnom konaní uzatvorila dohodu o vine a treste. Za tento trestný čin jej bol uložený trest odňatia slobody 6 rokov nepodmienečne.

7. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že ako matka mal. G., ktorá sa narodila dňa 18.05.2015 je zapísaná O. D., rod. B., nar. XX.XX.XXXX a ako otec je zapísaný O. M., nar. XX.XX.XXXX.

8. Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom č.k. 2T/189/2015-92 zo dňa 22.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2016 súd zistil, že matka maloletej bola uznaná za vinnú z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, za čo bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne. Bola uznaná za vinnú, že ako matka povinná sústavne a dôsledne sa starať o výchovu a všestranný rozvoj svojho dieťaťa mal. J. D., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. D., nar. XX.XX.XXXX nedôsledne pristupovala k ich výchove a nezabezpečila ich povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho mal. J. vymeškal v školskom roku 2014/2015 celkovo 346 vyučovacích hodín, z toho 110 neospravedlnených a mal. A. v dôsledku čoho vymeškal v školskom roku 2014/2015 celkovo 297 vyučovacích hodín, z toho 129 neospravedlnených. Tým vydala z neobstaranosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 07.07.2016 a to Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že otec spolu s maloletou G. žije na adrese B. A. 30/20, Y., spolu s družkou B. L., nar. 14.XX.XXXX a maloletou K. L., nar. XX.XX.XXXX v podnájme. Obývajú dve izby na poschodí a majú spoločnú kuchyňu, sociálne zariadenie a kúpeľňu na prízemí. Otec pri prešetrení pomerov uviedol,

že s matkou maloletej nie sú manželmi a nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2015. Maloletú G. si prevzal z nemocnice, kde bola hospitalizovaná potom, čo matka bola vzatá do väzby. Je otcom i mal. B. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v náhradnej osobnej starostlivosti u starej matky. Pri starostlivosti o mal. G. mu vypomáha družka. Momentálne nepracuje, poberá rodičovský príspevok. Rodinné prídavky si vybavuje. Chce aj naďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, aby nebola umiestnená do detského domova. Požiadala si o nájomný byt na Meste vo Zvolene. Otec s maloletou navštevuje pediatričku A. L.. Maloletá v súčasnej dobe nemá žiadne zdravotné problémy, očkovacích procesov sa otec s maloletou zúčastnil. Otec je poberateľom rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur mesačne. Hospodária spolu s družkou, ktorá poberá rodičovský príspevok vo výške 220,- Eur mesačne. Pravidelné mesačné platby majú vo výške 140,- Eur na nájomné, 10,- Eur spláca úhradu za „prenájom trvalého pobytu“. Kolízny opatrovník doporučil návrhu otca v plnom rozsahu vyhovieť.

10. Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 13.07.2016 súd zistil, že v máji 2016 bolo zamestnancami odboru sociálnych vecí, zdravia a rodiny Mesta Zvolen vykonané šetrenie rodinných pomerov v domácnosti otca. Otec spoločne s maloletou Helenou a súčasnou družkou a jej dcérou žije v prenájme v rodinnom dome na ul. B. A. XX vo Zvolene. Rodina obýva 2 priestranné izby na druhom podlaží rodinného domu, ktoré sú zariadené nevyhnutným nábytkom. Na prízemí domu majú k dispozícii kuchyňu, kúpeľňu s príslušenstvom a špajzu. Družka otca je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa vo výške 226,- Eur mesačne. Za nájom so službami uhrádzajú platbu 140,- Eur mesačne. Otec maloletej je nezamestnaný, poskytuje osobnú starostlivosť dcére Helene. Otec ani súčasná družka otca neboli riešení MSÚ ani MSP vo Zvolene za protiprávne konania, resp. sťažnosti spoluobčanov za porušovanie zásad občianskeho spolunažívania.

11. Zo správy Obce Hronská Dúbrava zo dňa 22.07.2016 súd zistil, že matka maloletých detí je prihlásená k trvalému pobytu na adrese Hronská Dúbrava 154. Táto nemá žiadnu zodpovednosť pre usporiadaný rodinný život a pre výchovu svojich detí. Tieto často vymeškávajú povinnú školskú dochádzku, čím im umožňuje viesť záhaľčivý život. Nevlastní v obci žiaden majetok a voči spoluobčanom sa táto správa arogantne. Nebola však riešená komisiou verejného poriadku obce za žiadny priestupok.

12. Zo správy ÚPVSaR Zvolen zo dňa 06.07.2016 súd zistil, že otec maloletej poberá rodičovský príspevok od 01.02.2016 vo výške 203,20 Eur mesačne. V evidencii nezamestnaných nie je evidovaný. Posledná evidencia bola v termíne od 18.12.2012-09.09.2013, evidencia bola ukončená z dôvodu nespolupráce.

13. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 07.07.2016 súd zistil, že otec maloletej v súčasnosti nie je evidovaný v Registri poisťencov poisťovne. Posledná registrácia bola od 15.06.2015-17.07.2015. Tento nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

14. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča zo dňa 04.07.2016 súd zistil, že matka maloletej je vo výkone trestu od 20.02.2016, vo výkone trestu nie je pracovne zaradená. Pri nástupe do výkonu trestu nahlásila, že má maloleté deti: A. D., nar. XX.XX.XXXX, J. D., nar. XX.XX.XXXX, O. D., nar. XX.XX.XXXX, D. D., nar. XX.XX.XXXX, E. D., nar. XX.XX.XXXX, X. D., nar. XX.XX.XXXX a G. D., „nar. XX.XX.XXXX“.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1 a ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd

dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že otec maloletého dieťaťa podal návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu dôvodne. Rodičia mal. Heleny nie sú manželmi, a ani neboli manželmi. V minulosti žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka. Od augusta 2015 nevedú spoločnú domácnosť. Otec maloletej obnovil predchádzajúci družský vzťah. Tieto skutkové tvrdenia neboli medzi účastníkmi konania sporné. Matka maloletých detí sa nachádza od februára 2016 vo väzbe, momentálne však už vykonáva trest odňatia slobody, keď v deň súdneho pojednávania bola právoplatne odsúdená za ďalší trestný čin, za čo jej bol uložený výkon trestu odňatia slobody v rozsahu 6 rokov nepodmienečne. Za predchádzajúci trestný čin jej mal uplynúť výkon trestu odňatia slobody dňa 09.07.2017. Po narodení maloletá sa nachádzala v osobnej starostlivosti matky, z dôvodu, že matka vykonáva trest odňatia slobody, nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú. Otec maloletej potom, čo bola matka vzatá do väzby maloletú prevzal do osobnej starostlivosti z nemocničného zariadenia, kde maloletá bola ešte umiestnená matkou. Od februára 2016 zabezpečuje otec maloletej osobnú starostlivosť, keď kolízny opatrovník v starostlivosti o maloletú zo strany otca doposiaľ nezistil žiadne nedostatky. Otec zabezpečuje maloletej celodennú starostlivosť, vypomáha mu pritom družka. Tak ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka, otec maloletej spolupracuje i pri zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti o maloletú, zúčastnil sa s maloletou všetkých potrebných očkovaní. Matka maloletej súhlasila so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca žiadne skutkové tvrdenia otca nepoprela. Kolízny opatrovník vzhľadom na zistené pomery rodičov a maloletého dieťaťa doporučil maloletú zveriť do osobnej starostlivosti otca. Na základe týchto skutkových zistení potom súd návrhu otca vyhovel a maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti s tým, že tento ju bude zastupovať a spravovať i jej majetok.

XX. Podľa § 6X ods. 1, ods. 2 a ods. X Y. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. F. rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. B. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. O rozsahu vyživovacej povinnosti matky voči maloletej súd rozhodol tak, že uložil povinnosť matke prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom 25.02.2016 so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa. Otec uviedol, že maloletú z nemocničného zariadenia prevzal 25.02.2016, preto od tohto času žiadal určiť počiatok vyživovacej povinnosti zo strany matky. Matka s týmto súhlasila. Skutkové tvrdenia ohľadne začiatku vyživovacej povinnosti matky neboli medzi účastníkmi konania sporné. Preto súd uložil povinnosť matke, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú počiatok vyživovacej povinnosti odo dňa 25.02.2016. Rozsah vyživovacej povinnosti matke súd určil vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona z dôvodu, že matka vo výkone trestu nepracuje a nemá žiaden príjem. Okrem maloletej G., ako sama uviedla má ešte 7 ďalších vyživovacích povinností. Nevlastní žiaden majetok. Otec z dôvodu, že zabezpečuje maloletej celodennú starostlivosť, je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne. Iný príjem nemá. Taktiež je nemajetný. Vyživovaciu povinnosť, ako sám uviedol okrem mal. Heleny má ešte voči trom maloletým deťom, keď zákonnú vyživovaciu povinnosť voči mal. X., ktorej sa cíti byť biologickým otcom nemá, pretože nie je

zapísaný v jej rodnom liste, ako sám uviedol, ako otec. Matka maloletej je rozvedená, otec maloletej žije s družkou a s jej dieťaťom K. L.. Výdavky na domácnosť majú spoločne 140,- Eur mesačne s tým, že jeho družka poberá rodičovský príspevok vo výške 220,- Eur mesačne a rodinné prídavky na dcéru K. L.. Za skutkových okolností, že matka nemá žiaden príjem, je nemajetná, má 8 vyživovacích povinností, súd dospel k záveru, že je dôvodné rozhodnúť o rozsahu vyživovacej povinnosti matky voči maloletemu dieťaťu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne. Matka i kolízny opatrovník súhlasili s návrhom otca i v časti určenia výživného zo strany matky pre maloleté dieťa. Vzhľadom na zistené osobné, zárobkové a majetkové pomery matky, matka nie je schopná prispievať na výživu maloletej vo vyššom rozsahu.

23. Za obdobie od 25.02.2016 do 31.08.2016 vznikol nedoplatok na výživnom zo strany matky (za 5 dní mesiaca február 2016 v sume 4,68 Eur, t.j. 27,13 Eur ÷ 29 dní x 5 dní, za ďalších 6 mesiacov od 01.03.2016 do 31.08.2016 spolu v sume 162,78 Eur, t.j. 6 mesiacov x 27,13 Eur) v sume 167,46 Eur, keď nedoplatok na výživnom súd povolil matke maloletých detí splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po vykonateľnosti tohto rozsudku k rukám otca maloletého dieťaťa s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Matka vzhľadom na svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery nie je schopná dlžnú sumu výživného zaplatiť jednorazovo. Ak matka však nedodrží splátkový kalendár, nastane zročnosť celého nedoplatku na výživnom. Matka momentálne nie je zaradená vo výkone trestu do pracovného procesu, ale je na nej, aby si zabezpečila potrebné finančné prostriedky na výživu dieťaťa, keď vyživovacia povinnosť je prvoradá a má prednosť pred akýmkoľvek výdavkami rodičov. Výhodu splátok matke súd povolil podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

24. V súčasnej dobe je výška mesačného výživného zo strany matky v sume 27,13 Eur mesačne.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje

odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku sa otec, matka vzdali práva odvolania voči vyhlásenému rozsudku, a preto odvolanie podané nimi by bolo neúčinné.