

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4T/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010444  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116010444.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Jánom Jamrichom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvinenej D. P., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f) Tr. zák., dňa 06. 09. 2016, takto

### r o z h o d o l :

obvinená:

D. P. narodená XX. XX. XXXX F. Š.,  
trvale bytom F.J. XXX, G.. Š.

s a u z n á v a z a v i n n o u , ž e :

10.04.2016 v čase okolo 01.30 hodiny v Bratislave na Hodžovom námestí na zastávke mestskej hromadnej dopravy v smere na Kollárovo námestie pri Tatracentre počas toho ako si poškodená L. W. pozerala na tabuľke odchody nočných spojov mestskej hromadnej dopravy zo zastávky, ku nej obvinená pristúpila zozadu, svoju pravú ruku vložila do kabelky poškodenej, ktorú táto mala prevesenú cez svoje pravé rameno a následne jej z kabelky vytiahla peňaženku svetlej farby zakúpenú v roku 2015 za sumu 12,-€ obsahujúcu finančnú hotovosť približne 20,-€ v troch papierových bankovkách nominálnej hodnoty 5,-€ a niekoľkých drobných minciach, asi dva gastrolístky, doklady a listiny na meno poškodenej a to: kartičku zdravotného poistenia, ISIC kartu študenta KU Ružomberok, vodičský preukaz, preukaz do knižnice v Starej Ľubovni, električku na bratislavskú mestskú hromadnú dopravu, potvrdenie o vybavovaní si nového občianskeho preukazu, ďalej rodinné fotografie, niekoľko propagačných vizitiek, a bankomatovú platobnú kartu VISA Tatra banky, a.s. číslo karty: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola vystavená k jej osobnému účtu a túto peňaženku si obvinená hneď prekryla svojou ľavou rukou, aby ju nebolo vidieť, pričom sa poškodená ihneď otočila a obvinená začala na poškodenú hovoriť po nemecky, a keď poškodená zo zastávky odišla obvinená následne s touto peňaženkou a jej obsahom nakladala ako so svojou vlastnou a týmto konaním spôsobila poškodenej Mgr. L. W. škodu vo výške približne 32,-€, a tohto konania sa obvinená D. P. dopustila po tom, čo bola 09.03.2016 v blokovom konaní rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaľa

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 2 Tr. zák. s použitím § 42 odsek 1, § 41 odsek 1, § 38 odsek 2, § 38 odsek 4, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), písmeno m) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Tr. zák. sa jej ukladá trest zákazu pobytu na území mesta Bratislavy na dobu 3 (tri) roky.

Zároveň sa zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 1 č. k. 4T/8/2016 zo dňa 12. 04. 2016 a všetky na neho obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ktoré zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 286 odsek 1 Tr. por. sa obžalovaná zaväzuje nahradiť poškodenej L.. L. W., M. XX. XX. XXXX, Q. P. XXX škodu vo výške 32,- e.

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení

veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.