

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516010264
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516010264.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 6. septembra 2016 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení:

1. K. V., nar. X.X.XXXX v D. P., trvale bytom G. XXXX/XXX, D. P., nezamestnaný, a
2. C. T., nar. XX.X.XXXX v D. P., trvale bytom G. XXXX/XXX, D. P.,

s ú v i n n í , ž e

obvinený K. V., ktorému bolo pridelené daňové identifikačné číslo XXXXXXXXXX, dňa 20.2.2013 požiadal na Daňovom úrade Prešov, pobočke v Starej Ľubovni, prostredníctvom podaného daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby typ B za rok 2012 o vyplatenie daňového bonusu za rok 2012 na svoje dve vyživované deti, kde na základe tohto podaného daňového priznania mu bol Daňovým úradom Prešov, pobočka Stará Ľubovňa vyplatený daňový bonus vo výške 477,97 eur, a to aj napriek tomu, že v kalendárnom roku 2012 v skutočnosti nemal žiadne príjmy ani výdavky zo živnosti, avšak v podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby typ B za rok 2012 uviedol príjmy zo živnosti spolu vo výške 6.399,- eur, výdavky zo živnosti vo výške 2.559,60 eur, základ dane vo výške 3.839,40 eur, na základe čoho mu nevznikla žiadna daňová povinnosť ale vznikol mu tak nárok na vyplatenie daňového bonusu vo výške 477,97 eur, pričom predmetné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby typ B za rok 2012 mu za finančnú odmenu vo výške 50,- eur spracovala obvinená C. T., a to na základe fiktívnych účtovných dokladov, ktoré sama vyhotovila, čím týmto konaním spôsobili Slovenskej republike v zastúpení Daňovým úradom Prešov škodu v sume 477,97 eur,

t e d a

1. obvinený K. V. úmyselne vylákal od iného plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,
2. obvinená C. T. úmyselne inému poskytla pomoc na spáchanie trestného činu, ktorým tento vylákal od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

č í m s p á c h a l i

1. obvinený K. V.: prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona,
2. obvinená C. T.: účastníctvo vo forme poskytnutia pomoci inému, na dokonanom prečine subvenčného podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k § 225 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obvinenému K. V.:

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 18 /osemnásť/ mesiacov.

2. obvinenej C. T.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenej, nakoľko trest odňatia slobody uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/168/2014 zo dňa 4.12.2014, právoplatným dňom 4.12.2014, na 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienične odložený a bola jej určená skúšobná doba na 48 /štyridsaťosem/ mesiacov, pokladá súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.