

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616204431
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616204431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v právnej veci navrhovateľa J. M. K., W., N. XX. X. XXXX, bytom T. XXXX/X, R. V., právne zastúpený JANČI&Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO 47258748 proti plnoletému dieťaťu J. M. K., nar. XX. X. XXXX, bytom D. XXX/X, D. W., právne zastúpený V. B., N. XX. X. XXXX, bytom D. XXX/X, D. W., v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa J. M. K., W., nar. XX. X. XXXX ku J. M. K., nar. XX. X. XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. konania 11 Co/266/2015-260 zo dňa 13. 7. 2015, počnúc dňom 1. 7. 2016.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 20. 6. 2016 návrh na zrušenie výživného voči svojmu synovi, J. M. K., ako plnoletému dieťaťu, ktorého vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 11Co/266/2015 - 260 zo dňa 13.7.2015. Vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 13.7. 2015, č. konania 11Co/266/2015-2260, súd rozhodol tak, že navrhovateľa zaviazal platiť na výživu syna M. K., nar. XXXX, zvýšeným výživným vo výške 300,- eur mesačne, vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca vopred od 1. 9. 2014. Krajský súd súčasne rozhodol, že dlh na výživnom, ktorý vznikol za obdobie od 1. 9. 2014 do 28. 2. 2015 vo výške 605,04 eur bol navrhovateľ povinný splácať v 30- eurových mesačných splátkach, spolu s bežným výživným. M. K., N. XXXX úspešne vykonal štátnu skúšku na Elektrotechnickej fakulte Žilinskej univerzity, ukončil tak denné štúdium na vysokej škole, čím zároveň ukončil sústavnú prípravu na povolanie a od uvedeného dňa je schopný samostatne sa živiť. O tejto skutočnosti syn navrhovateľa oboznámil, zároveň mu uviedol, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí.

2. Plnoleté dieťa, M. K., nar. XXXX, doručil súdu dňa 8. 8. 2016 vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedol, že 8. 6. 2016 úspešne absolvoval štátnu skúšku na Elektrotechnickej fakulte v Žiline, stratil výhody študenta. Odo dňa 9. 6. 2016 bol v evidencii nezamestnaných na Úrade práce v Liptovskom Mikuláši. Súčasne zanikla možnosť uplatňovania si daňového bonusu na študenta a vyplácanie rodinných prídavkov. Dňa 19. 6. 2016 bol vyradený z evidencie nezamestnaných. Evidencia trvala od 9. 6. 2016 do 19. 6. 2016. Dňa 20. 6. 2016 sa stal zamestnancom firmy sídliacej v Ostrave, ako pomocný projektant, v odbore zabezpečovacích zariadení. Pracovná zmluva je uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2016, s trojmesačnou výpovednou lehotou. Zamestnávateľom je Dopravní projektování, spol. s.r.o., Ostrava. Dňa 15. 7. 2016 dostal od zamestnávateľa prvý príjem, 5017,- CZK, čo je 179,92 eur. Od 13. 6. 2016 býva počas pracovných dní dočasne v sedemčlennej rodine u strýka v Českom Těšine. Toto bývanie je dočasné, nakoľko v rodine sú štyri školopovinné deti a jeden vysokoškolák. Piatky cestuje z Českého Těšina domov do D. W., v nedeľu cestuje zo D. W. do Českého Těšina. Do práce denne dochádza 45

kilometrov. Ďalej uviedol sumár svojich príjmov a výdavkov na mesačnej báze. Jeho celkové mesačné náklady činia 986,31 eur, jeho príjem bol za 9 odrobených dní v mesiaci jún 5017,- CZK (179,92 eur). Predpokladaný príjem za celý mesiac by mohol byť 433,35 eur. Rozdiel príjmu a výdavkov je - 531,96 eur. Zo zhrnutia jeho príjmov a výdavkov je zrejmé, že jeho terajší príjem zo zamestnania je nedostatočný na to, aby bol schopný sám sa živiť, mesačne mu chýba na prežitie. Predpokladal, že navrhovateľ po preštudovaní jeho vyjadrenia objektívne prehodnotí svoj návrh zrušiť výživné. V súčasnosti kedy sa maximálne venuje svojej práci a dovzdela sa denne doma, nie je časovo možné zvýšiť si svoj príjem brigádou (projektová dokumentácia, český jazyk písmom). Z uvedeného dôvodu žiadal o nezrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa.

3. Súd vykonal dokazovanie spisovým materiálom 7C/208/2014, výsluchom navrhovateľa, vyjadrením plnoletého dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, vysokoškolským diplomom, pracovnou zmluvou, platovým výmerom, výplatnými páskami, pričom zistil skutkový stav:

4. Naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Žiline, 11Co/266/2015-260 zo dňa 13. 7. 2015, keby bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči dieťaťu vo výške 300,- eur mesačne, od 1. 9. 2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 17. 7. 2015. Dňa 8. 6. 2016 M. K., nar. XX. X. XXXX, absolvoval vysokoškolské štúdium. Štúdium ukončil vykonaním štátnej skúšky a získal vysokoškolské vzdelanie II. stupňa. Bol mu udelený akademický titul Ing.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, súd zistil, že J.. M. K., nar. XX. X. XXXX, bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 9. 6. 2016 do 19. 6. 2016. Dôvodom vyradenia z evidencie bolo, že si našiel prácu v Českej republike.

6. Dňa 20. 6. 2016 uzatvoril J.. M. K., nar. XXXX pracovnú zmluvu so zamestnávateľom Dopravní projektování, spol. s.r.o., Ostrava, s dňom nástupu do práce 20. 6. 2016. Miesto výkonu práce Ostrava. Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú, do 31. 12. 2016, na skúšobnú dobu tri mesiace. Z platového výmeru súd zistil, že J.. M. K., nar. XXXX, bol zaradený do III. tarifného stupňa, bola mu priznaná mesačná mzda 19.000,- CZK. Z výplatnej pásky za mesiac júl 2016, súd zistil, že J.. M. K., N.. XXXX, zarobil mesačne v čistom 13.085,- CZK.

7. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 6. 9. 2016 uviedol, že trvá na návrhu v celom rozsahu, ako aj na návrhu v zmysle doplneného podania, sú splnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti. J.. M. K. je zamestnaný od 26. 6. 2016, t. j. hneď po skončení vysokej školy, ukončil 1. a 2. stupeň VŠ, teda sú tu objektívne skutočnosti, pre ktoré je schopný sám sa živiť.

8. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 6. 9. 2016 uviedol, že navrhuje zrušiť vyživovaciu povinnosť od 1. 7. 2016, nakoľko syn sa zamestnal. Skončil vysokoškolské štúdium.

9. Zástupkyňa J.. M. K., nar. XXXX na pojednávaní dňa 6. 9. 2016 uviedla, že zastupuje syna v tomto konaní, nakoľko sa nemohol zúčastniť pojednávania, pretože je v skúšobnej dobe. Syn ukončil vysokoškolské štúdium 8. 6. 2016, týmto dňom stratil výhody študenta. 9. 6. 2016 sa evidoval na úrade práce, evidencia trvala od 9. 6. do 19. 6. 2016. Tým, že sa zaevidoval, stratila výhodu daňového bonusu. Od 16. 6. 2016 boli synovi pozastavené rodinné prídavky. Zamestnal sa od 20. 6. 2016 na dobu určitú do 30. 12. 2016, s výpovednou lehotou 3 mesiace. Mzda za prácu mu bola za mesiac jún vyplatená 15. 7. 2016 vo výške 179,92 eur, čo je 5.017 CZK. Uvedené je prepočítavané kurzom C. A.. V súčasnej dobe je syn ubytovaný u jej brata v Českom Těšíne, ktorý je vzdialený od miesta pracoviska 45 km. V rodine jej brata je ôsmim členom, nakoľko brat má 5 detí. Z toho 4 sú školopovinné a 1 je vysokoškolák. Syn sa snaží riešiť si ubytovanie, nakoľko v domácnosti brata je situácia neúnosná. Zdržuje sa v domácnosti u brata počas pracovného týždňa. Na víkend sa snaží prísť domov, pokiaľ nemá inú aktivitu. Vysokými výdavkami ktoré má, sú hlavne cestovné. Oproti stavu v písomnom vyjadrení, je takisto rozdiel medzi príjmami a výdavkami, ktorý je - 500,30 eur. Poukázala na tú skutočnosť, že zo strany navrhovateľa bol vyvíjaný tlak na syna, že už nechce výživné. Na záver uviedla, že aj keby syn nemal žiadne náklady v súvislosti s bývaním u nej v domácnosti, rozdiel medzi príjmami a výdavkami by bol 345,33 eur. Syn si našiel adekvátne zamestnanie, podľa toho, v akej dobe skončil. V prípade že by bol na Slovenku, dosahoval by minimálnu mzdu. V súčasnej dobe je možné, že keď skončí skúšobná doba a keď syn splní nejaké kritériá, že sa mzda, nejakým spôsobom pomerne zvýši, avšak toto nevie predpokladať.

Preto mala za to, že tak, ako je podporovaný z jej strany, mohol by byť ešte na úvod podporovaný aj zo strany druhého rodiča.

10. Podľa § 62 ods.1 zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods.2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 65 ods.3 zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

13. Podľa § 78 ods.1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného, došlo k zásadnej zmene pomerov v tom, že plnoleté dieťa, J.. M. K., nar. XXXX ukončil prípravu na svoje budúce povolanie, vykonal štátnu záverečnú skúšku, získal vysokoškolský diplom. Od 9. 6. 2016 bol zaevidovaný na úrade práce, v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 20. 6. 2016 sa zamestnal a nastúpil do pracovného pomeru. Nastala skutočnosť, s ktorou zákon o rodine spája zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča ku plnoletému dieťaťu, preto v tomto prípade vyživovacia povinnosť navrhovateľa, ako rodiča voči dieťaťu zanikla. Z uvedeného dôvodu súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu, tak ako navrhol vo svojom návrhu od 1. 7. 2016. To, že plnoleté dieťa v zamestnaní dosahuje nižší príjem, ako sú jeho výdavky, je skutočnosť, ktorá je vo vzťahu k zrušeniu vyživovacej povinnosti právne irelevantná.

15. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis /§ 43 ods.2/) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku : Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.