

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815200083
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815200083.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu PODNIK SLUŽIEB MESTA DOBŠINÁ, s.r.o., Niže Mesta 1039, Dobšiná, IČO: 31685170, proti žalovanému H. O., A.. XX. XX. XXXX, S. W. T., A. XXX, o zaplatenie 190,99 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 190,99 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia 190,99 Eur a náhrady trov konania od žalovaného.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

3. Dňa 30. 06. 2014 bola pre žalovaného zaslaná faktúra č. 34300491 v čiastke 190,99 Eur na základe Zákona č. 442/2002 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách - poplatok za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou do vodného toku mesta Dobšiná. Žalovaný vyššie uvedenú fakturovanú sumu na základe faktúry č. 34300491 neuhradil.

4. Vo veci bol dňa 31.03.2015 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 9C/4/2015-9, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto uznesením zo dňa 11. 04. 2013 bol zrušený.

5. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 písm. b) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd sa oboznámil s listinným dôkazom - faktúrou č. 34300491.

8. V zmysle § 28 ods. 6 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

9. V zmysle § 28 ods. 8 citovaného zákona, právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

10. V zmysle § 28 ods. 10 citovaného zákona, stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu 17) a množstva odvedenej odpadovej vody.

11. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalovaný fakturovanú sumu z titulu poplatkov za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou uhradil, preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.