

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216200608
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216200608.1

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: P. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. Š. XX/B, XXX XX L. Q., o zaplatenie istiny 1.091,61 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 68,86 eur a úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 68,86 eur od 04.02.2014 až do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 344,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 57,09 eur od 04.03.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 75,37 eur od 04.04.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 98,57 eur od 04.05.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 55,62 eur od 04.06.2013, úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 58,10 eur od 04.07.2013 do zaplatenia.

III. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a.

IV. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 25,-eur vždy k 30.-dňu toho - ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 18.01.2016 sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1.091,61 eur s príslušenstvom a rozhodnutie veci vydaním platobného rozkazu. Nakoľko neboli splnené predpoklady pre rozhodnutie veci vydaním platobného rozkazu, súd nariadil vo veci ústne pojednávanie. Termín pojednávania mali účastníci riadne a včas vykázaný.

2.Dňa 02.09.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 68,86 eur a úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 68,86 eur od 04.02.2014 až do zaplatenia, v tejto časti súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil.

3.Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, napriek skutočnostiam, že mu je známa rozhodovacia činnosť súdov, čo sa týka náhrady škody a zmluvnej pokuty. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že mal uzavretú zmluvu so žalobcom. Nezaplatil služby spojené s uzavretou zmluvou. Ďalej uviedol, že je ochotný zaplatiť dlh v splátkach po 25,-€, nakoľko jeho manželka je na materskej dovolenke, má vyživovaciu povinnosť voči 2 deťom a z jeho príjmu sa vykonávajú zrážky vo výške 70 %, na bývanie platí 250,-eur.

4. Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď bol oboznámený obsah spisu 5C/18/2016, zmluva o poskytovaní verejných služieb čl. 3, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb čl. 4, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb čl. 5, všeobecné obchodné podmienky žalobcu čl. 6 až 13, cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. čl. 14-23, faktúry čl. 24 až 50, zmluva o postúpení pohľadávok čl. 51 až 63 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

5. Dňa 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telekom a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom 9001165067.

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 20.01.2013 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom 0911018470 s programom „Happy M(XL)“. K tejto Zmluve bol dňa 20.01.2013 uzavretý Dodatok, na základe ktorého bol žalovanému aktivovaný program služieb „Happy M(XL)“ a zároveň mu bol poskytnutý mobilný telefón značky Sony Xperia T za zľavnenú cenu 0,02 Eur, ktorého skutočná hodnota bola 469,- Eur. K tejto Zmluve bol dňa 17.02.2013 uzavretý aj Dodatok, na základe ktorého bol žalovanému aktivovaný program služieb „Podľa seba 3 NAJ N“ a zároveň mu bol poskytnutý mobilný telefón značky Sony Ericsson LIVE za zľavnenú cenu 1,- Eur, ktorého skutočná hodnota bola 209,-Eur. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a jej dodatkami sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti.

7. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytol žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a to faktúrami: č. 7301578667 so splatnosťou 03.03.2013 na sumu 57,09 eur, č. 7302701966 so splatnosťou 03.04.2013 na sumu 75,37 eur, č. 7303805052 so splatnosťou dňa 03.05.2013 na sumu 98,57 eur, č. 7304964551 so splatnosťou dňa 03.06.2013 na sumu 55,62 eur, č. 7306118232 so splatnosťou dňa 03.07.2013 na sumu 58,10 eur. Žalobca teda uviedol, že dlžná čiastka za poskytnuté služby predstavuje 344,75 Eur. Žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzal žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby.

8. Vo zvyšku, t.j. v sume 746,86 Eur si žalobca od žalovaného uplatnil zmluvnú pokutu (nárok na náhradu škody), ktorú vyúčtoval faktúrou č. 7400498546 so splatnosťou dňa 03.02.2014 z titulu porušenia povinnosti žalovaným zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu za zvýhodnenú (akciovú) cenu. Žalobca si zmluvnú pokutu uplatnil ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Žalobcovi tak mala vzniknúť skutočná škoda vo výške 746,86 Eur. Výška škody súvisiacej s obstaraním samotného zariadenia (Sony Ericsson LIVE a Sony Xperia T) vyplýva z cenníka.

9. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako aj 2 Dodatkov k predmetnej zmluve. Z formy a obsahu zmluvy ako aj dodatkov je zrejmé, že ide o tzv. formulárové zmluvy, ktorých predtlač bola pripravená právnym predchodcom žalobcu, ktorý následne dopisoval do uvedenej predtlače konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného, pričom žalovaný obsah tejto zmluvy ako aj dodatkov žiadnym podstatným spôsobom neovplyvnil.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektrických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových

bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektrických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Podľa § 52 ods. 1 OZ (Zákon č. 40/1964 Zb.) v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy a Dodatkov k zmluve spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17.Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18.Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19.Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z.z. platného a účinného v čase omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o 5 %-ných bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20.Podľa § 415 OZ, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví a majetku, na prírode a životnom prostredí.

21.Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22.Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

23.Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že žaloba v časti o zaplatenie neuhradených faktúr za služby v sume 344,75 Eur je dôvodná. Žalovaný porušil svoju základnú povinnosť zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a to riadne a včas platiť za poskytnuté služby. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie 344,75 Eur vyhovel, zároveň z tejto sumy priznal žalobcovi aj úrok z omeškania. Pokiaľ sa jedná o príslušenstvo pohľadávky k priznanej istine, vychádzajúc z ust. § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka, má nárok žalobca na zaplatenie úrokov z omeškania v prípade, ak dlžník nezaplatil pohľadávku riadne a včas, ani v dodatočnej lehote stanovenej veriteľom. Úrok z omeškania je zákonom stanovený v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (účinného v čase omeškania dlžníka), na základe ktorého bola stanovená výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie, ako je úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná prvým dňom omeškania sa dlžníka. Výška úroku v období od 11.07.2012 do 07.05.2013 bola 0,75 % + 5 %, t.j. 5,75 %, v období od 08.05.2013 do 13.11.2013 bola 0,5 % + 5 %, t.j. 5,5 %.

24.Vo zvyšku, čo sa týka uplatnenej náhrady škody podľa § 442 ods. 1 OZ o zaplatenie 678,- Eur s príslušenstvom (po čiastočnom späťvzatí žaloby), v tejto časti súd žalobu považoval za nedôvodnú a zamietol ju. Žalobca v tejto časti si uplatnil škodu, t.j. skutočnú cenu mobilného telefónu Sony Ericsson LIVE vo výške 209,-eur a mobilného telefónu Sony Xperia T vo výške 469,-eur.

25.Predpokladom vzniku občiansko-právnej zodpovednosti fyzických a právnických osôb podľa § 420 OZ sú:

- porušenie právnej povinnosti
- vznik (existencia škody)
- príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody
- zavinenie

26.Existencia jednotlivých predpokladov vzniku zodpovednosti podľa § 420 OZ musí byť v každom konkrétnom prípade skúmaná a pre priznanie zodpovednosti preukázaná. Forma zavinenia v zmysle § 420 OZ (úmysel alebo nedbalosť) môže mať v zmysle OZ význam pre vznik zodpovednosti za škodu.

27.Podľa tvrdenia žalobcu, tomuto vznikla škoda v celkovej výške 678,- Eur tým, že žalovaný získal telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, čím žalobcovi vznikla škoda vo výške rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia a tiež tým, že žalovaný nedodrжал svoju zmluvnú povinnosť spočívajúcu v nedodržaní doby viazanosti.

28.Tak, ako je vyššie uvedené, v konaní o náhradu škody sa skúmajú základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, konkrétne porušenie právnej povinnosti, vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a touto otázkou sa žalobca nezaoberal a nepreukázal náležite zodpovednosť žalovaného za škodu, najmä vznik škody ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej

sfére žalobcu a je objektívne vyjadriteľná, nakoľko táto skutočnosť nie je preukázaná len tvrdením, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú/zľavnenú kúpnu cenu. Rozsah zvýhodnenia, resp. výška zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia sa totiž odvíja od zvoleného mesačného programu, tzv. paušálu a právny predchodca žalobcu sa nezaoberal hodnotou získaného výnosu z predmetných spotrebiteľských zmlúv pred porušením zmluvných povinností žalovaným uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Žalobca v tejto časti neunesol dôkazné bremeno, preto súd žalobu vo zvyšku zamietol.

29. Vzhľadom na pomery žalovaného a s prihliadnutím na žalobcu a jeho pomery, s prihliadnutím na výšku dlhu a s poukazom na § 232 ods. 3 CSP súd vyhovel návrhu žalovaného a povolil mu úhradu v splátkach.

30. Podľa § 255 CSP vzhľadom na pomernú úspešnosť žalovaného v konaní, ktorý bol úspešný vo väčšom pomere oproti úspechu žalobcu, mu vznikol nárok na náhradu trov konania, keďže však týmto konaním žalovanému trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Dunajská Streda vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.