

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7Csp/44/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723201723  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723201723.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, D. E., o zaplatenie 3.548,54,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.548,54 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.548,54 € od 21.3.2023 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, žalobou podanou na tunajší súd dňa 2.5.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3.548,54 € s príslušenstvom ako aj náhradu trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 17.9.2018 uzatvoril so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej a platobnej karty VÚB a.s. na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č. 55091173. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,- € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,00 €. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany právneho predchodcu žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 3.3.2023 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.2.2023 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s končným zostatkom na úhradu vo výške 3.548,54 €.

3. Okresný súd Michalovce dňa 15.6.2023 vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 7Csp/44/2023, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

4. Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 7Csp 44/2023 zo dňa 28.2.2024 zrušil skôr uvedený platobný rozkaz tunajšieho súdu, nakoľko nebolo možné doručiť žalovanému a zároveň zamietol návrh

na zmenu na strane žalobcu doručený súdu dňa 14.6.2023, nakoľko pôvodný žalobca nepreukázal postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách a § 17 Zákona spotrebiteľského úveru.

5. Na základe podania pôvodného žalobcu zo dňa 29.4.2024 na pripustenie zmeny účastníka konania podľa § 80 CSP z konania vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil do konania nový žalobcu a to spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Následne tunajší súd uznesením sp. zn. 7Csp 44/2023 zo dňa 16.5.2024 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca VÚB a.s. z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 931 154.

6. Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 CSP vyvesením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu zo dňa 3.11.2023 na č.l. 47 spisu.

7. Podľa § 180 CSP súd prejednával vec v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu VÚB a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 17.9.2018 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, ktorý žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí čerpať. Žalovaný v danom prípade kreditnú kartu dlhodobo využíval a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,- € so zmluvným úrokom 22,80 % ročne a štandardnú mesačnú splátku 80,- €. Pri RPMN 26,68 %. Žalovaný podmienky zmluvy riadne neplnil, keďže úver riadne a včas nesplácal. Doposiaľ uhradil iba čiastku 14x80 €.

9. Uplatnená pohľadávka predstavuje stav na debetnom účte žalovaného, ako súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.548,54 €, čo je zrejmé z výpisu z Quatro Šikovnej karty č.l. 5-8 spisu.

10. Podľa § 2 písm. d/ Zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril zmluvu o používaní pôžičkovej karty Quatro pri štandardnej úrokovej sadzbe 2,80 %, RPMN 26,68% s tým, že štandardná mesačná splátka činila 80,- €. Žalovaný podmienky zmluvy nedodrжал, keďže splátku úveru riadne a včas nesplácal a uhradil iba 14 splátok po 80,- € s tým, že po zohľadnení skôr uvedených splátok jeho konečný debetný zostatok na výpise z Quatro Šikovnej karty na č.l. 5-8 spisu predstavuje žalovanú sumu na ktorú súd zaviazal žalovaného na zaplatenie v zmysle výroku tohto rozsudku.

12. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je vládne nariadenie 87/1995 Z.z., ktorá je o 5% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

13. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určený vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.2.2023, t.j. v lehote splatnosti do 20.3.2023 a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako si ich uplatniť žalobca vo výške 5% z priznanej sumy od 21.3.2023 do zaplatenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.