

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010050
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915010050.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného F. P., Z.. XX.XX.XXXX V. E., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. septembra 2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný: F. P. T. J. T. B. M. A. , Z.. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom O., A. XXX, okres J. Q., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 11.08.2014 asi o 22.00 h v O. v byte na A. R. Č.. XXX v podnapitom stave po predchádzajúcej hádke v kuchyni strčil na podlahu B. J., následkom čoho si táto poranila ľavé chodidlo a na podlahe ju chytil za ľavú ruku v časti od ramena po lakeť a stláčal ju silne po dlhšiu dobu, čím jej spôsobil pohmoždenie ľavého ramena a ľavého chodidla, následkom čoho bola liečená a práceneschopná do 31.08.2014,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona a § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á povinnosť, spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu a dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Rimavská Sobota trikrát mesačne.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovaného z r u š u j e výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 05.05.2015, sp.zn. 4T/33/2015, právoplatný dňa 04.06.2015, a to trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a zároveň r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného F. P. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to v tejto obžalobe uvedené.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný F. P. podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo vyhlásenie obžalovaného prijaté a nemal voči nemu námietky.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania vyššie uvedeného skutku.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného F. P. o vine za tento skutok, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca za preukázané, že obžalovaný dňa 11.08.2014 asi o 22.00 h v O. na A.H. R. XXX v podnapitom stave po predchádzajúcej hádke v kuchyni strčil na podlahu B. J., následkom čoho si táto poškodená poranila ľavé chodidlo, ďalej ju

na podlahe chytil za ľavú ruku v časti od ramena po lakeť a stláčal ju silne, čím jej spôsobil pohmoždenie ľavého ramena a ľavého chodidla, následkom čoho bola liečená a práceneschopná do 31.08.2014.

Uvedené konanie obžalovaného F. P. samosudca právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, pretože tento poškodenej B. J. úmyselne ublížil na zdraví.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestov obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Obžalovaný F. P. je bez pracovného pomeru, z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Zo správy o priestupkoch bolo zistené, že doteraz nebol za priestupok postihnutý. Podľa odpisu registra trestov a z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/33/2015 bolo zistené, že doposiaľ bol jedenásťkrát súdne trestaný. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/33/2015 zo dňa 05.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2015 zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona. Za tento prečin mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov, zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorá bola určená v trvaní 3 rokov. Týmto trestným rozkazom mu boli tiež uložené primerané obmedzenia a povinnosti a zároveň bol zaviazaný k náhrade škody.

U obžalovaného bola vzhľadnutá jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Na druhej strane bola vzhľadnutá aj jedna príťažujúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. Obžalovanému bolo potrebné podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ukladať súhrnný trest, a to s prihliadnutím na odsúdenie vo veci Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/33/2015, pretože predmetný skutok prečinu ublíženia na zdraví spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný vyššie uvedený právoplatný trestný rozkaz v konaní tohto súdu sp.zn. 4T/33/2015. Ukladaný súhrnný trest nesmel byť miernejší ako trest uložený v konaní Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/33/2015.

S prihliadnutím na postoj obžalovaného k prejednávánemu skutku prečinu ublíženia na zdraví na hlavnom pojednávaní mal samosudca za to, že uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody by odporovalo zásadám ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona a vo vzťahu k následku spôsobenému trestnou činnosťou by bolo aj neprimerane prísne. Na uvedenom základe mal preto samosudca za to, že na ochranu spoločnosti ako aj k tomu, aby viedol riadny život, postačí mu uložiť prísny podmienený trest odňatia slobody s dlhou skúšobnou dobou a zároveň aj s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Z týchto dôvodov samosudca preto obžalovanému F. P. uložil prísny súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu 5 rokov a zároveň na dobu 5 rokov mu uložil aj probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby. Okrem uvedeného mu uložil aj zákaz požívania alkoholických nápojov a návykových látok počas skúšobnej doby a tiež povinnosť spočívajúci v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu a dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Rimavská Sobota trikrát mesačne.

Samosudca zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona u obžalovaného zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 05.05.2015, sp.zn. 4T/33/2015,

právoplatný dňa 04.06.2015, a to trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a tiež aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S poukazom na závery znaleckého dokazovania, ako aj k tomu, že žalovaný prečin ublíženia na zdraví spáchal obžalovaný pod vplyvom alkoholu, mu samosudca podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona uložil zároveň aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. inému úmyselne ublížil na zdraví,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.