

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010075
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816010075.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: I. I., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.09.2016 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný I. I., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom M. Y., bez pracovného pomeru, slobodný, od XX.XX.XXXX o 09:20 hod. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 07.09.2015, v čase okolo 20:30 hod., vošiel do predajne P. D. na L. M. č. XXX/X v L., vzal z regálov balený krájaný chlieb a fľašu vína C. Don Velder, tieto veci schoval pod sveter a prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, čím spôsobil škodu subjektu COOP Jednota L., spotrebné družstvo, Y. č. X/XX, XXX XX L., IČO: 00 XXX XXX, vo výške 3,99 Eur, a takto konal i napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Dolný Kubín dňa 09.02.2015 v blokovom konaní č. 15012800 postihnutý za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil drobnou krádežou v predajni Tesco v K. T., tiež bol rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/150/2013 zo dňa 31.01.2014 odsúdený, okrem iného, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 07.04.2016 na I. I. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nechcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vo svojom vyjadrení uviedol, že si pamätá, že bol v Tempe a keďže nemal košík, tak si dal tovar pod sveter. Na vyzvanie predavačky však predmetný tovar vo výške 3,99 Eur zaplatil, pričom nie je pravdou, žeby prekonal prekážku, prešiel cez pokladňu a až na výzvu predavačky sa vrátil a tovar zaplatil. Tak ako už uviedol, nemal košík a preto si tovar vopchal pod sveter. Po výzve predavačky tovar vyložil a následne zaplatil. V tom čase tam neboli malé košíky. Boli tam len veľké, ktoré si nebral. Nevedel sa vyjadriť, či mal pri sebe tašku, alebo ruksak a preto si tie veci vopchal pod sveter.

Vzhľadom na rozpory v jeho výpovedi bola na návrh prokurátora prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že súhlasí s tým, čo sa píše v uznesení o vznesení obvinenia, bolo to tak. Vyhlásil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu spáchal, svoje konanie ľutuje, asi mal vtedy vypité. Spôsobenú škodu na mieste uhradil. V ďalšom štádiu využil svoje právo a k veci sa odmietol vyjadriť.

Z výpovede svedkyne C. T. vyplynulo, že si pamätá, že to bolo minulý rok, keď ho zaregistrovali ako postával pred obchodom. Občas ho aj prizreli, aby im náhodou niečo neukradol. Uviedla, že si pamätá, ako raz večer prišiel do obchodu, zobral víno a chlieb, ktoré veci si strčil pod sveter s tým, že toto zaplatil, až keď ho zastavili pri dverách a vyzvali ho aby tovar zaplatil. Najskôr zaplatiť nechcel, potom zavolali políciu a nakoniec ten tovar zaplatil. Potom, ako tovar zaplatil, tak ho policajti zobrali so sebou. Ďalej sa vyjadrila, že ho pozorovali od „infa“, ako prešiel cez predajňu, zobral si chlieb, fľašu vína, prešiel bez zaplataenia cez pokladňu. Pri dverách ho zastavili. Policajti prišli hneď s tým, že po ich príchode tovar zaplatil a následne ho zobrali preč. Vzhľadom k tomu, že sa skutok stal minulý rok si nepamätala, či sa vyhotovoval kamerový záznam a ani to či sa nejaký záznam posielal na políciu.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora bola prečítaná aj zápisnica o výsluchu svedka poškodeného O. Y., ktorý sa vyjadril, že nebol priamym svedkom skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Vyjadril sa, že pracuje ako vedúci predajne s tým, že obžalovaného prichytila jeho zástupkyňa C. T.. Vzhľadom na nahradenie škody obžalovaným si ako poškodený žiadne nároky neuplatnil.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to pokladničného bloku, odpisu z Registra trestov, rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/94/2012-279 zo dňa 16.11.2012, rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 3To/150/2013-393 zo dňa 30.01.2014, rozhodnutia Okresného úradu Dolný Kubín, odbor všeobecnej vnútornej správy, bloku na pokutu, správy Okresného úradu Námestovo, odbor všeobecnej vnútornej správy, správy Okresného úradu Dolný Kubín, odbor všeobecnej vnútornej správy, rozhodnutia Okresného úradu Dolný Kubín, odbor všeobecnej a vnútornej správy, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, rozsudku Okresného súdu v Děčíně, Česká republika č.k. 4T/2/2015 zo dňa 23.01.2015, správy Obecného úradu Habovka, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, správy OR PZ Dolný Kubín, odbor poriadkovej polície, odd. dokladov, správy OR PZ Dolný Kubín, odbor kriminálnej polície, 1. odd. vyšetrovania, uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/26/2016-130 zo dňa 26.04.2016, uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 1Tos/37/2016-139 zo dňa 03.05.2016, správy OO PZ Tvrdošín a správy spoločnosti Tempo supermarket.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný konal spôsobom popísaným v obžalobe. Aj napriek tomu, že obžalovaný v konaní pred súdom zvolil obhajobu spočívajúcu v tvrdení,

že tovar si vložil pod sveter z dôvodu, že si nezobral nákupný košík, ale nemal v úmysle ho nezaplatiť, jeho protiprávne konanie bolo preukázané aj jeho výpoveďou z prípravného konaní kde vyhlásil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu spáchal, svoje konanie ľutuje, asi mal vtedy vypité. Spôsobenú škodu na mieste uhradil. Zo skutku je usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne C. T., ktorá sa vo svojej výpovedi vyjadrila, že pamätá, že to bolo minulý rok, keď ho zaregistrovali ako postával pred obchodom. Občas ho aj prizreli, aby im náhodou niečo neukradol. Uviedla, že si pamätá, ako raz večer prišiel do obchodu, zobral víno a chlieb, ktoré veci si strčil pod sveter s tým, že toto zaplatil, až keď ho zastavili pri dverách a vyzvali ho aby tovar zaplatil. Najskôr zaplatiť nechcel, potom zavolali políciu a nakoniec ten tovar zaplatil.

Na právnu kvalifikáciu skutku má vplyv priestupkový postih Obvodným oddelením PZ Dolný Kubín zo dňa 09.02.2015, kedy bol obžalovaný pod číslom bloku 15012800 postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur za drobnú krádež v predajni Tesco v Dolnom Kubíne. Súd taktiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/150/2013 zo dňa 30.01.2014, ktorým bol obžalovaný, okrem iného, uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Preto súd s poukazom na tieto skutočnosti uznal obžalovaného za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doteraz 10-krát súdom trestaný za trestné činy prevažne majetkovej povahy. Po svojom prepustení z dlhodobého výkonu trestu odňatia slobody bol za obdobie necelých 5 rokov štyrikrát odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, za čo mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Aj napriek tomu krátko po prepustení z výkonu trestu spáchal v Českej republike zločin falšovania a pozmeňovania peňazí podľa § 232 ods. 2 Trestného zákonníka Českej republiky, v jednočinnom súbehu s pokusom prečinu podvodu podľa § 21 ods. 1 k § 209 ods. 1 Trestného zákonníka Českej republiky, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody, so skúšobnou dobou, ktorá v čase žalovaného skutku trvala. Okrem toho bol od 01.01.2012 doposiaľ 23-krát priestupkovo postihnutý, no prevažná časť týchto priestupkov bola spáchaná neoprávneným zdržívaním sa v priestoroch čakární na železničných staniciach a obdobnými skutkami, ktoré súvisia so sociálnym statusom obžalovaného.

Poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona, súd nezistil.

Ako príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona súd vyhodnotil to, že bol už za trestný čin odsúdený.

S poukazom na tieto skutočnosti preto súd ustálil, že v danom prípade je adekvátnym trestom pre obžalovaného trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.