

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3518010030.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Vozára a prísediacich Mgr. Tomáša Malca, PhD. a Ing. Zuzany Kočovej, na hlavnom pojednávaní dňa 05.08.2022, takto jednomyseľne

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa vo vzťahu k obžalovanému A. E., H.. XX.XX.XXXX, zrušuje rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2014 zo dňa 16.01.2015, právoplatný dňa 16.01.2015, výrok o vine a treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a

obžalovaní:

X. A. E., H.. XX.XX.XXXX N. Z., R. C. H. Z. H. N., R. V. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava v inej veci,

X. A. E. Š.Á., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. S. XXX, X. H. Z. H. N., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Nitra-Chrenová v inej veci,

s ú v i n n í, ž e

1/Z. L.Á. v presne nezistenom období najneskôr v mesiacoch marec až apríl 2012 v pobočke spoločnosti Orange Slovensko, a. s., v Novom Meste nad Váhom prevzal presne nezistené množstvo SIM kariet FunFón, z ktorých najmenej 5 ks SIM kariet s telefónnymi číslami XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX B. XXXX XXX XXX odovzdal A. E., následne dňa 19.03.2012 založil v pobočke Poštovej banky, a.s., v Novom Meste nad Váhom osobný účet č. XXXXXXXX/XXXX, ku ktorému bola vydaná platobná karta Maestro č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a dňa 24.05.2012 si založil v pobočke Tatra banky, a.s., v Novom Meste nad Váhom osobný účet č. XXXXXXXX/XXXX, ku ktorému bola vydaná platobná karta VISA Elektrón č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pričom platobné karty spolu s prístupovými údajmi k účtom neskôr odovzdal A. E., ktorý spolu s A. E. Š.E. v presne nezistenom období najneskôr však od 18.04.2012 do 27.03.2012 uverejňovali cez SMS správy, ktoré zasielali na stránky teletextov STV, JOJ a Markíza, rôzne inzeráty ponúkajúce úvery v znení „úver ešte dnes. len seriózne“, pri ktorých boli uverejnené predmetné telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX B. XXXX XXX XXX a hoci vedeli, že k poskytnutiu úverov nedôjde, telefonujúcim záujemcom A. E. spolu s A. E. Š., sľubovali poskytnúť úvery v rôznych výškach po ich fiktívnom schválení, kde výška úveru bola stanovená na základe požiadaviek záujemcov o poskytnutie úveru, pričom podmienkou poskytnutia úveru bolo poistenie ponúkaného úveru, resp. splatenie prvej splátky úveru v rôznych výškach určených A. E.H. alebo A. E. Š., ktoré menovaní požadovali vopred zaslať na účet č. XXXXXXXX/XXXX alebo na účet č. XXXXXXXX/XXXX, na ktoré za účelom získania úveru Z. M., C. R. K. Č.. XXX vložil dňa 18.04.2012 sumu vo výške 100,- Eur a dňa 19.04.2012 sumu vo výške 100,- Eur a sumu vo výške 100,- Eur, Š. C., C. D., Z. Č. XXXX/XX vložil dňa 20.04.2012 sumu vo výške 100,- Eur a 50,- Eur, N. A., C. S., V. Č. Č.. XX vložil dňa 02.05.2012 sumu vo výške 136,- Eur a dňa 03.05.2012 sumu vo výške 130,- Eur, C. Č., C. R., K. V. XXXX/XX vložil dňa 23.04.2012 sumu vo výške 100,- Eur, B. Š., C. O. Č.. XXX vložila dňa 03.05.2012 sumu vo výške 181,20,- Eur, R. S., C. C. C. XXX vložil dňa 12.06.2012 sumu vo výške 100,- Eur a 100,- Eur, Š. A., C. Q. K., M. XX vložil dňa 26.04.2012 sumu vo výške 100,- Eur a dňa 30.04.2012 sumu vo výške 50,- Eur, G. L., C. H., E. Č.. XX vložila dňa

25.04.2012 sumu vo výške 100,- Eur, E. X., C. D. N. XX vložila dňa 10.05.2012 sumu vo výške 49,80 Eur, dňa 11.05.2012 sumu vo výške 90,- Eur, dňa 15.05.2012 sumu vo výške 76,30 Eur, dňa 02.06.2012 sumu vo výške 52,50 Eur, dňa 05.06.2012 sumu vo výške 50,- Eur a 10,- Eur a dňa 18.07.2012 sumu vo výške 130,- Eur, A. Š., C. T. H. D., S. Č.. XXX/XX vložil dňa 25.06.2012 sumu vo výške 100,- Eur, A. Č., C. H. K. XXX vložila dňa 02.05.2012 sumu vo výške 100,- Eur, D. E., C. M. Ž. Č.. XXX vložila dňa 01.06.2012 sumu vo výške 166,60,- Eur, N. N., C. C., N. XXX/X vložil dňa 23.07.2012 sumu vo výške 50,- Eur, Z. A., C. C., M. Č.. XX vložil dňa 04.07.2012 sumu vo výške 150,- Eur, dňa 06.07.2012 sumu vo výške 150,- Eur a dňa 10.07.2012 sumu vo výške 100,- Eur, Q.Á. Č., C. N. E. Č.. XX vložila dňa 19.06.2012 sumu vo výške 100,- Eur a 50,- Eur, F. L., C. Ž., V. F. XXXXX/X vložil dňa 27.04.2012 sumu vo výške 100,- Eur, H. C.H., C. K., Š. XXXX/XX vložila dňa 13.06.2012 sumu vo výške 100,- Eur, N.Q. R., C. S., K. XXXX/XX vložil dňa 15.06.2012 sumu vo výške 100,- Eur, Z.H. S., C. Z. S. vložil dňa 10.07.2012 sumu vo výške 200,- Eur, B. L., C. E. - T.Á., X. XXXX/X vložila dňa 02.05.2012 sumu vo výške 100,- Eur a dňa 03.05.2012 sumu vo výške 100,- Eur, čím od týchto osôb obdržali na uvedené účty celkovú sumu vo výške 3572,40,- Eur, z ktorých tieto finančné prostriedky obvinení priamo na pobočke banky alebo prostredníctvom platobných kariet k účtom v období od 19.04.2012 do 23.07.2012 všetky vybrali a použili pre svoju potrebu, pričom k poskytnutiu úveru ani vráteniu finančných prostriedkov žiadateľom o úver nedošlo, čím poškodeným spôsobili celkovú škodu vo výške 3572,40 Eur,

2/ obžalovaný A. E. za účelom vylákania finančných prostriedkov od náhodných osôb majúcich záujem o poskytnutie úveru prostredníctvom inzerátov ponúkajúcich úvery, uverejnených na základe telefónom zasielaných SMS správ na stránkach teletextov slovenských televízií, oslovil M. Č. s tým, aby si založil bankový účet v Poštovej banke, a. s. za účelom, aby naň chodili peňažné vklady rôznych osôb z fiktívnych úverov, ktoré bude obžalovaný A. E. ponúkať, s čím M. Č. súhlasil a dňa 30.01.2012 v pobočke Poštovej banky, a. s. v Novom Meste nad Váhom na ulici Hviezdoslavovej 19 M. Č. založil osobný účet POSTKONTO č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno M. Č., ktorého jediným majiteľom a disponentom bol „M. Č., H. XX.XX.XXXX N. R.“, po založení tohto bankového účtu M. Č. odovzdal obžalovanému A. E. doklady súvisiace s bankovým účtom a po prevzatí v banke mu odovzdal aj bankomatovú platobnú kartu k účtu, takisto M. Č. na požiadanie obžalovaného A. E. zakúpil na svoje meno 4 SIM-karty Fun Fón v predajni spoločnosti Orange Slovensko, a.s. v Novom Meste nad Váhom na ulici Weisseho 14, pričom SIM-kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX odovzdal obžalovanému A. E. za účelom vykonávania fiktívnych úverov, pričom obžalovaný A. E. spolu s A. Š. minimálne v období od 31.01.2012 do 14.03.2012 najmä v Novom Meste nad Váhom prostredníctvom inzerátov ponúkajúcich poskytnutie úveru s uvedením kontaktného telefónneho čísla XXXX XXX XXX, uverejnených na teletextových stránkach slovenských televízií, ktoré inzeráty tam zadával a zverejňoval obžalovaný A. E., telefonicky - používajúc telefónne číslo XXXX XXX XXX sľubovali záujemcom o poskytnutie úveru, ktorí na tento inzerát telefonicky zareagovali na uvedené telefónne číslo, poskytnúť úvery v rôznych výškach po „schválení“ úveru, pričom výška úveru bola stanovovaná na základe požiadaviek záujemcov o jeho poskytnutie a deklarovanou podmienkou poskytnutia úveru bola predchádzajúca úhrada určenej sumy na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno M. Č. označovaná ako „poistenie ponúkaného úveru“, resp. „splatenie prvej splátky ponúkaného úveru“ v rôznych A. E. a A. Š. telefonicky určených peňažných sumách, ktoré títo telefonicky požadovali vopred zaslať na predmetný bankový účet pod príslubom následného zaslania plnej výšky požadovaného a „schváleného“ úveru na bankové účty záujemcov o poskytnutie úveru, pričom ako záujemcovia o poskytnutie úveru za týmto účelom na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX

- dňa 31.01.2012 poškodený Z. C. vložil finančnú hotovosť vo výške 30,- Eur,
- dňa 01.02.2012 poškodená D. O. prostredníctvom B. Č. vložila finančnú hotovosť vo výške 60,- Eur,
- dňa 01.02.2012 poškodená G. C. vložila finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur,
- dňa 02.02.2012 poškodená G. D. vložila finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur,
- dňa 03.02.2012 poškodená Z. E. vložila finančnú hotovosť vo výške 80,- Eur a následne v ten istý deň vložila ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 80,- Eur,
- dňa 15.02.2012 poškodená F. O. vložila finančnú hotovosť vo výške 80,- Eur,
- dňa 15.02.2012 poškodená P. D. vložila finančnú hotovosť vo výške 80,- Eur,
- dňa 16.02.2012 poškodená E. B. vložila finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur,
- dňa 16.02.2012 poškodený X. L. vložil finančnú hotovosť vo výške 80,- Eur,
- dňa 16.02.2012 poškodená Z. A. vložila finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur,
- dňa 16.02.2012 poškodená T. D. vložila finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur a následne dňa 17.02.2012 vložila ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur,

- dňa 16.02.2012 A. C. prostredníctvom poškodeného F. Š. vložila finančnú hotovosť vo výške 136,- Eur a následne dňa 17.02.2012 A. C. prostredníctvom poškodeného F. Š. vložila ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 136,- Eur,  
- dňa 21.02.2012 poškodená Ž. Š. vložila finančnú hotovosť vo výške 80,- Eur,  
- dňa 21.02.2012 poškodená N. C. vložila finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur a následne v ten istý deň vložila ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur,  
- dňa 21.02.2012 poškodená C. Z. vložila finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur,  
- dňa 21.02.2012 poškodená T. S. vložila finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur a následne dňa 22.02.2012 vložila ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur,  
- dňa 27.02.2012 N. O. prostredníctvom poškodenej Janky Galovičovej vložila finančnú hotovosť vo výške 80,- Eur,  
- dňa 29.02.2012 poškodená S. O. vložila finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur,  
- dňa 29.02.2012 poškodený X. E. vložil finančnú hotovosť vo výške 224,- Eur,  
- dňa 02.03.2012 poškodená O. B. vložila finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur,  
- dňa 07.03.2012 poškodená Z. F. vložila finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur,  
- dňa 09.03.2012 poškodený A. S. vložil finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur,  
- dňa 13.03.2012 poškodená Z. K. vložila finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur a následne v ten istý deň vložila ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 50,- Eur, a následne dňa 14.03.2012 vložila ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 50,- Eur a následne v ten istý deň vložila ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur,  
- dňa 14.03.2012 poškodená Z. X. vložila finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur,  
čím vyššie uvedené osoby vložili na osobný účet POSTKONTO č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno M. Č., celkovú sumu vo výške 3196,- Eur, z ktorého účtu M. Č. v období od 31.01.2012 do 16.03.2012 priebežne 9-imi výbermi v pobočke Poštovej banky, a. s. v Novom Meste nad Váhom na ulici Hviezdoslavovej 19 a obžalovaný A. E. K. M. Č. v období od 17.02.2012 do 16.03.2012 priebežne 21 výbermi z rôznych bankomatov najmä v Novom Meste nad Váhom postupne povyberali celkovú sumu vo výške 3590,- Eur, pochádzajúcu z vylákaných peňažných prostriedkov od vyššie uvedených záujemcov o poskytnutie úveru, pričom poškodeným žiadne úvery neposkytli, peniaze im nevrátili, na telefonické urgencie poškodených nereagovali, pričom ich uviedli do omylu tým, že ponúkaný a sľúbený úver poškodeným poskytnutý nikdy nebol, pretože šlo len o predstierané (fiktívne) poskytovanie úverov, zaslané finančné prostriedky poškodeným vrátené neboli a týmto konaním seba obohatili a zároveň spôsobili vyššie uvedeným poškodeným celkovú škodu vo výške 3196,- Eur,

3/ obžalovaný A. E. v presne nezistenom čase od 08.12.2011 do 09.12.2011 uverejnil na teletexte v televízii Markíza oznam o poskytovaní pôžičky a uviedol do omylu M. O. tým, že od nej za pomoci ďalšej nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom N., za vybavenie úveru vo výške 5.000,- Eur vylákal ako poplatok finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur, ktorú M. O. vložila na tri krát po 100,- Eur v dňoch 08.12.2011 a 09.12.2011 v Slovenskej sporiteľni v Nitre na účet XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom jej mala byť finančná hotovosť zaslaná na účet ihneď po prevode poplatku, obžalovaný jej však úver nevybavil, peniaze nevrátil, čím poškodenej M. O. spôsobil škodu vo výške 300,- Eur,

4/ obžalovaní A. E. a A. E. Š. spoločne s Z. H., vo vzťahu ku ktorému bolo jeho trestné stíhanie zastavené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/7/2018-2625 zo dňa 06.04.2022, pretože Z. H. dňa 06.02.2022 zomrel, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Novom Meste nad Váhom v presne nezistenom čase v období od 26.10.2010 do 09.11.2010 vylákali finančné prostriedky od náhodných osôb majúcich záujem o poskytnutie úveru prostredníctvom inzerátov ponúkajúcich úvery, uverejnených na základe telefónom zasielaných SMS správ na stránkach teletextov slovenských televízií RTVS, TV JOJ, TV Markíza, tak, že obžalovaný A. E. oslovil Z. H. s tým, aby si založil bankový účet v Tatra banke, a. s., že naň budú chodiť peniaze z fiktívnych pôžičiek, ktoré bude obžalovaný A. E. ponúkať, s čím Z. H. súhlasil a následne dňa 25.10.2010 v Tatra banke, a. s., pobočka Nové Mesto nad Váhom založil bežný účet fyzickej osoby č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno Z. H. ako jediný vlastník a disponent účtu a následne minimálne od 26.10.2010 do 09.11.2010 obžalovaný A. E. spolu s obžalovanou A. E. Š. prostredníctvom týchto inzerátov ponúkajúcich poskytnutie úveru s uvedeným kontaktným telefónnym číslom, uverejnených na teletextových stránkach televízie STV 1 telefonicky sľúbili po „schválení“ poskytnúť úvery v rôznych výškach, pričom výška úveru bola stanovená na základe požiadaviek záujemcov o jeho poskytnutie a podmienkou poskytnutia úveru bolo poistenie ponúkaného úveru, resp. splatenie prvej splátky ponúkaného úveru v rôznych nimi určených výškach, pričom výška úveru bola stanovovaná na základe požiadaviek záujemcov o jeho poskytnutie a podmienkou poskytnutia úveru bolo poistenie ponúkaného úveru, resp. splatenie prvej splátky ponúkaného úveru v

rôznych nimi určených výškach, ktoré požadovali vopred zaslať na predmetný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a za týmto účelom v období od 26.10.2010 do 09.11.2010 vložili finančné prostriedky:

- poškodený B. N., celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodený R. S. celkovo v sume 150,-Eur,
- poškodený A. V., celkovo v sume 300,-Eur,
- poškodená K. K. celkovo v sume 180,-Eur,
- poškodený Z. D., celkovo v sume 60,-Eur,
- poškodený Q. C., celkovo v sume 70,-Eur,
- poškodený B. Z., celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodený D. F., celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodený C. U., celkovo v sume 250,-Eur,
- poškodený Z. E., celkovo v sume 70,-Eur,
- poškodený L. H., celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodený N. S., celkovo v sume 200,-Eur,
- poškodený A. Š., celkovo v sume 200,-Eur,
- poškodená Z. K., celkovo v sume 60,-Eur,
- poškodený N. B., celkovo v sume 50,-Eur,
- poškodený B. E., celkovo v sume 160,-Eur,
- poškodený N. H., celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodený K. K., celkovo v sume 140,-Eur,
- poškodený M. E., celkovo v sume 97,-Eur,
- poškodený Z. G., celkovo v sume 100,-Eur, čím poškodené osoby boli uvedené do omylu, ponúkaný úver im poskytnutý nebol a zaslané finančné prostriedky neboli vrátené, pričom uvedeným poškodeným ponúkaný úver poskytnutý nikdy nebol a zaslané finančné prostriedky neboli vrátené, čím bola spôsobená škoda poškodenému B. N. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenému R. S. celkovo v čiastke 150,-Eur, poškodenému A. V. celkovo v čiastke 300,-Eur, poškodenej K. K. celkovo v čiastke 180,-Eur, poškodenej Z.Á. D. celkovo v čiastke 60,-Eur, poškodenej Q. C. celkovo v čiastke 70,-Eur, poškodenej B. Z. celkovo v sume 100,-Eur, poškodenej D. F. celkovo v sume 100,-Eur, poškodenej C. U. celkovo v čiastke 250,-Eur, poškodenému Z. E. celkovo v čiastke 70,-Eur, poškodenému L. H. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej N. S. celkovo v čiastke 200,-Eur, poškodenému A. Š. celkovo v čiastke 200,-Eur, poškodenej Z. K. celkovo v čiastke 60,-Eur, poškodenému N. B. celkovo v čiastke 50,-Eur, poškodenej B. E. celkovo v čiastke 160,-Eur, poškodenému N. H. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej K. K. celkovo v čiastke 140,-Eur, poškodenej M. E. celkovo v čiastke 97,-Eur, poškodenej Z. G. celkovo v sume 100,-Eur,

5/ obžalovaní A. E. a A. E. Š. spoločne s Z. H., vo vzťahu ku ktorému bolo jeho trestné stíhanie zastavené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/7/2018-2625 zo dňa 06.04.2022, pretože Z. H. dňa 06.02.2022 zomrel, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Novom Meste nad Váhom v presne nezistenom čase období od 15.11.2010 do 19.11.2010 vylákali finančné prostriedky od náhodných osôb majúcich záujem o poskytnutie úveru prostredníctvom inzerátov ponúkajúcich úvery, uverejnených na základe telefónom zasielaných SMS správ na stránkach teletextov slovenských televízií RTVS, TV JOJ, TV Markíza, tak, že obžalovaný A. E. oslovil Z. H. s tým, aby si založil bankový účet vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., že naň budú chodiť peniaze z fiktívnych pôžičiek, ktoré bude obžalovaný A. E.Á. ponúkať, s čím Z. H. súhlasil a následne dňa 12.11.2010 vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., pobočka Nové Mesto nad Váhom založil bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX na meno Z. H. zároveň ako jediný vlastník a disponent účtu a následne minimálne od 15.11.2010 do 19.11.2010 obžalovaný A. E. po predchádzajúcej dohode s obžalovanou A. E. Š. prostredníctvom týchto inzerátov ponúkajúcich poskytnutie úveru s uvedeným kontaktným telefónnym číslom, uverejnených na teletextových stránkach televízie Markíza, JOJ a STV 1 telefonicky sľúbili po „schválení“ poskytnúť úvery v rôznych výškach, pričom výška úveru bola stanovovaná na základe požiadaviek záujemcov o jeho poskytnutie a podmienkou poskytnutia úveru bolo poistenie ponúkaného úveru, resp. splatenie prvej splátky ponúkaného úveru v rôznych nimi určených výškach, ktoré požadovali vopred zaslať na predmetný účet a za týmto účelom záujemcovia o poskytnutie úveru na bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vložili finančnú hotovosť:

- dňa 15.11.2010 poškodený Z. Q. v sume 100,-Eur,
- dňa 15.11.2010 poškodený M. N., v sume 80,-Eur,
- dňa 15.11.2010 poškodená N. R. v sume 80,-Eur,
- dňa 15.11.2010 poškodená Z. E. v sume 100,-€,
- dňa 16.11.2010 poškodená F. K. v sume 80,-Eur,

- dňa 16.11.2010 poškodená G. M. v sume 100,-Eur,
- dňa 16.11.2010 poškodená A. E. v sume 100,-Eur,
- dňa 16.11.2010 poškodená G. Š. v sume 50,-Eur,
- dňa 16.11.2010 poškodený A. Š. v sume 100,-Eur,
- dňa 18.11.2010 poškodený A. R. v sume 100,-Eur
- dňa 19.11.2010 poškodený A. R. sumu 100,-Eur,
- dňa 18.11.2010 poškodený A. S. v sume 100,-€,
- dňa 18.11.2010 poškodený Z. E. v sume 170,-Eur,
- dňa 19.11.2010 poškodená M. Z. v sume 80,-Eur,
- dňa 19.11.2010 poškodená H. E. v sume 80,-Eur,
- dňa 19.11.2010 poškodený S. E. v sume 100,-Eur, teda poškodení vložili na predmetný účet spolu celkovo sumu 1.520,-Eur, pričom uvedeným poškodeným ponúkaný úver poskytnutý nikdy nebol a zaslané finančné prostriedky neboli vrátené, čím bola spôsobená škoda poškodenému Z. Q. v čiastke 100,-Eur, poškodenému M. N. v čiastke 80,-Eur, poškodenej N. R. v čiastke 80,-Eur, poškodenej Z. E. v čiastke 100,-€, poškodenej F. K. v čiastke 80,-Eur, poškodenej G. M. v čiastke 100,-Eur, poškodenej A. E. v čiastke 100,-Eur, poškodenej G. Š. v čiastke 50,-Eur, poškodenému A. Š. v čiastke 100,-Eur, poškodenému A. R. v čiastke 100,-Eur, poškodenému A. R. v čiastke 100,-Eur, poškodenému A. S. v čiastke 100,-€, poškodenému Z. E. v čiastke 170,-Eur, poškodenej M. Z.Č. v čiastke 80,-Eur, poškodenej H. E. v čiastke 80,-Eur, poškodenému S. E. v čiastke 100,-Eur,

6/ obžalovaní A. E. a A. E. Š. spoločne s Z. H., vo vzťahu ku ktorému bolo jeho trestné stíhanie zastavené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/7/2018-2625 zo dňa 06.04.2022, pretože Z. H. dňa 06.02.2022 zomrel, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Novom Meste nad Váhom v presne nezistenom čase v období od 11.11.2010 do 24.01.2012 vylákali finančné prostriedky od náhodných osôb majúcich záujem o poskytnutie úveru prostredníctvom inzerátov ponúkajúcich úvery, uverejnených na základe telefónom zasielaných SMS správ na stránkach teletextov slovenských televízií RTVS, TV JOJ, TV Markíza, tak, že obžalovaný A. E. oslovil Z. H. s tým, aby si založil bankový účet v Slovenskej sporiteľni, a. s., že naň budú chodiť peniaze z fiktívnych pôžičiek, ktoré bude obžalovaný A. E. ponúkať, čím Z. H. súhlasil a následne, dňa 11.11.2010 v Slovenskej sporiteľni, a. s., pobočka Nové Mesto nad Váhom založil bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno Z. H. ako jediný vlastník a disponent účtu a následne minimálne v období od 11.11.2010 do 24.01.2012 obžalovaný A. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s obžalovanou A. E. Š. prostredníctvom týchto inzerátov ponúkajúcich poskytnutie úveru s uvedeným kontaktným telefónnym číslom, uverejnených na teletextových stránkach televízie Markíza a JOJ, telefonicky sľúbili po „schválení“ poskytnúť úvery v rôznych výškach, pričom výška úveru bola stanovovaná na základe požiadaviek záujemcov o jeho poskytnutie a podmienkou poskytnutia úveru bolo poistenie ponúkaného úveru, resp. splatenie prvej splátky ponúkaného úveru v rôznych nimi určených výškach, ktoré požadovali vopred zaslať na predmetný účet a za týmto účelom na predmetný účet ako záujemcovia o poskytnutie úveru za týmto účelom na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vložili od 11.11.2010 do 31.01.2012 finančnú hotovosť:

- poškodený A. D. celkovo v sume 70,-Eur,
- poškodený Z. E. celkovo v sume 170,-Eur,
- poškodený Š. Z. celkovo v sume 120,-Eur,
- poškodený A. M. celkovo v sume 200,-Eur
- poškodený Q. C., celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodená D. D. celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodený A. Š. celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodený Q. U. celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodený S. Q. celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodený A. Š. celkovo v sume 360,-Eur,
- poškodená P. E. celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodená G. X. celkovo v sume 400,-Eur
- poškodený G. M. celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodený A. C. celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodená Z. A., celkovo v sume 80,-Eur,
- poškodený Z. E. celkovo v sume 80,-Eur,
- poškodený A. C., celkovo v sume 200,-Eur,
- poškodená A. C. celkovo v sume 99,-Eur,
- poškodený S. Z. celkovo v sume 50,-Eur,

- poškodená E. D. celkovo v sume 75,-Eur,
- poškodená P. Š. celkovo v sume 99,-Eur,
- poškodená B. S. celkovo v sume 90,- Eur,
- poškodený B. C. celkovo v sume 900,-Eur,
- poškodená A. H. celkovo v sume 90,-Eur,
- poškodený P. O. celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodená E. Š., celkovo v sume 300,-Eur,
- poškodená Z. N. celkovo v sume 200,-Eur,
- poškodený L. K. celkovo v sume vklad 100,-Eur,
- poškodená N. R. celkovo v sume 80,-Eur,
- poškodená A. S. celkovo v sume 50,-Eur,
- poškodená Z. E. celkovo v sume 170,-Eur,
- poškodený R. C. celkovo v sume 80,-Eur,
- poškodený N. K. celkovo v sume 150,-Eur,
- poškodená M. U., celkovo v sume 130,-Eur,
- poškodený Q. C., celkovo v sume 130,-Eur,
- poškodená M. Z., celkovo v sume 50,-Eur,
- poškodená S. O., celkovo v sume 200,-Eur,
- poškodený T. N., celkovo v sume 80,-Eur,
- poškodená E. R., celkovo v sume 80,-Eur,
- poškodený Q. C., celkovo v sume 100,- Eur,
- poškodený Z. L., celkovo v sume 260,- Eur,
- poškodený M. S., celkovo v sume 125,-Eur,
- poškodená G. M. celkovo v sumu 200,-Eur,
- poškodený U. R., celkovo v sume 50,-Eur,
- poškodená K. E., celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodená Z. Z., celkovo v sume 200,- Eur,
- poškodená F. O., celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodená B. A., celkovo v sume 80,-Eur,
- poškodený A. Z., celkovo v sume 300,- Eur,
- poškodená C. C., celkovo v sume 260,-Eur,
- poškodená Z. D., celkovo v sume 260,-Eur,
- poškodená D. H., celkovo v sume 150,- Eur,
- poškodená P. S., celkovo v sume 50,-Eur,
- poškodený Z. D., celkovo v sume 80,-Eur,
- poškodený E. N., celkovo v sume 65,-Eur,
- poškodený M.. U. C., celkovo v sume 2.936,-Eur,
- poškodená A. C., celkovo v sume 240,-Eur,
- poškodený B. K., celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodená Ž. O., celkovo v sume 260,-Eur,
- poškodená M. E., celkovo v sume 40,-Eur,
- poškodený N. E., celkovo v sume 1001-Eur,
- poškodená M. Z., celkovo v sume 120,-Eur,
- poškodená Q. F. celkovo v sume 50,-Eur,
- poškodený Z. K., celkovo v sume 210,-Eur,
- poškodená K. S., celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodená Q. B., celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodený S. C., celkovo v sume 80,-Eur,
- poškodený S. U., celkovo v sume 390,-Eur,
- poškodený Z. X., celkovo v sume 170,-Eur,
- poškodená B. K., celkovo v sume 100,-Eur,
- poškodený Q. V., celkovo v sume 200,-Eur,
- poškodený B. E., celkovo v sume 80,-Eur,
- poškodený A. C., celkovo v sume 200,-Eur,
- poškodená O. R., celkovo v sume 130,-Eur,
- poškodený A. Ú., celkovo v sume 150,-Eur,
- poškodený A. D., celkovo v sume 240 Eur,
- poškodená T. X., celkovo v sume 170,-Eur,

- poškodená F. S., celkovo v sume 100,-Eur,  
- poškodená Z. S., celkovo v sume 50,-Eur,  
- poškodená S. S., celkovo sumu 200,-Eur,  
- poškodená E. M., celkovo v sume 80,-Eur,  
- poškodený Z. Z., celkovo v sume 200,-Eur,  
- poškodený Z. Z. celkovo v sume, 99,-Eur,  
- poškodená Z. C. celkovo v sume 100,-Eur,  
- poškodená A. D. celkovo v sume 198,-Eur  
- poškodený Ľ. S., celkovo v sume 160,-Eur,  
- poškodená S. L., celkovo v sume 80,-Eur,  
- poškodený Z. D., celkovo v sume 100,-Eur,  
- poškodená, Z. F. celkovo v sume 220,-Eur,  
- poškodená N. R., celkovo v sume 50,-Eur,  
- poškodený M. R., celkovo v sume 200,-Eur,  
- poškodená F. K., celkovo v sume 130,-Eur,  
- poškodená A. K., celkovo v sume 125,-Eur,  
- poškodený Z. S., celkovo v sume 40,-Eur,  
- poškodený G. F., celkovo v sume 75,-Eur,  
- poškodená O. R., celkovo v sume 200,-Eur,  
- poškodená Q. E., celkovo v sume 80,-Eur,  
- poškodený P. R. celkovo v sume 50,-Eur,  
- poškodený Q. U., celkovo v sume 130,-Eur,  
- poškodená B. A., celkovo v sume 130,-Eur,  
- poškodený R. Z., celkovo v sume 100,-Eur,  
- poškodený B. S., celkovo v sume 100,-Eur,  
- poškodená P. D., celkovo v sume 80,-Eur,  
- poškodená B. X., celkovo v sume 360,-Eur, pričom uvedeným poškodeným ponúkaný úver poskytnutý nikdy nebol a zaslané finančné prostriedky neboli vrátené, čím bola spôsobená škoda poškodenému A. D.Á. celkovo v čiastke 70,-Eur, poškodenému Z. E. celkovo v čiastke 170,-Eur, poškodenému Š. Z. celkovo v čiastke 120,-Eur, poškodenému A. M. celkovo v čiastke 200,-Eur, poškodenému Q. C. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej D. D. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenému A. Š. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenému Q. U. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenému S. Q. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenému A. Š. celkovo v čiastke 360,-Eur, poškodenej P. E. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej G. X. celkovo v čiastke 400,-Eur, poškodenému G. M. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenému A. C. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej Z. A., celkovo v čiastke 80,-Eur, poškodenému Z. E. celkovo v čiastke 80,-Eur, poškodenému A. C. celkovo v čiastke 200,-Eur, poškodenej A. C. celkovo v čiastke 99,-Eur, poškodenej S. Z. celkovo v čiastke 50,-Eur, poškodenej E. D. celkovo v čiastke 75,-Eur, poškodenej P. Š. celkovo v čiastke 99,-Eur, poškodenej B. S. celkovo v čiastke 90,- Eur, poškodenému B. C. celkovo v čiastke 900,-Eur, poškodenej Judite Nagyovej celkovo v čiastke 90,-Eur, poškodenému P. O. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej E. Š. celkovo v čiastke 300,-Eur, poškodenej Z. N. celkovo v čiastke 200,-Eur, poškodenému L. K. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej N. R. celkovo v čiastke 80,-Eur, poškodenej A. S. celkovo v čiastke 50,-Eur, poškodenej Z. E. celkovo v čiastke 170,-Eur, poškodenému R. C. celkovo v čiastke 80,-Eur, poškodenému N. K. celkovo v čiastke 150,-Eur, poškodenej M. U. celkovo v čiastke 130,-Eur, poškodenému Q. C. celkovo v čiastke 130,-Eur, poškodenej M. Z. celkovo v čiastke 50,-Eur, poškodenej S. O. celkovo v čiastke 200,-Eur, poškodenému T. N. celkovo v čiastke 80,-Eur, poškodenej E. R. celkovo v čiastke 80,-Eur, poškodenému Q. C. celkovo v čiastke 100,- Eur, poškodenému Z. L. celkovo v čiastke 260,- Eur, poškodenému M. S. celkovo v čiastke 125,-Eur, poškodenej G. M. celkovo v čiastke 200,-Eur, poškodenému U. R. celkovo v čiastke 50,-Eur, poškodenej K. E. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej Z. Z. celkovo v čiastke 200,- Eur, poškodenej F. O. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej B. A. celkovo v čiastke 80,-Eur, poškodenému A. Z. celkovo v čiastke 300,- Eur, poškodenej C. C. celkovo v čiastke 260,-Eur, poškodenej Z. D. celkovo v čiastke 260,-Eur poškodenej D. H. celkovo v čiastke 150,- Eur, poškodenej P. S. celkovo v čiastke 50,-Eur, poškodenému Z. D. celkovo v čiastke 80,-Eur, poškodenému E. N. celkovo v čiastke 65,-Eur, poškodenému M. U. C. celkovo v čiastke 2.936,-Eur, poškodenej A. C. celkovo v čiastke 240,-Eur, poškodenému B. K. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej Ž. O. celkovo v čiastke 260,-Eur, poškodenej M. E. celkovo v čiastke 40,-Eur, poškodenému N. E. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej M. Z. celkovo v čiastke 120,-Eur, poškodenej Q. F. celkovo v čiastke 50,-Eur, poškodenému Z. K. celkovo v čiastke 210,-Eur, poškodenej K. S. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej

Q. B. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenému S. C. celkovo v čiastke 80,-Eur, poškodenému S. U. celkovo v čiastke 390,-Eur, poškodenému Z. X. celkovo v čiastke 170,-Eur, poškodenej B. K. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenému Q. V. celkovo v čiastke 200,-Eur, poškodenému B. E. celkovo v čiastke 80,-Eur, poškodenému A. C. celkovo v čiastke 200,-Eur, poškodenej O. R. celkovo v čiastke 130,-Eur, poškodenému A. Ú. celkovo v čiastke 150,-Eur, poškodenému A. D. celkovo v čiastke 240 Eur, poškodenej T. X. celkovo v čiastke 170,-Eur, poškodenej F. S. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej Z. S. celkovo v čiastke 50,-Eur, poškodenej S. S. celkovo v čiastke 200,-Eur, poškodenej E. M. celkovo v čiastke 80,-Eur, poškodenému Z. Z. celkovo v čiastke 200,-Eur, poškodenému Z. Z. celkovo v čiastke 99,-Eur, poškodenej Z. C. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej A. D. celkovo v čiastke 198,-Eur, poškodenému L. S. celkovo v čiastke 160,-Eur, poškodenej S. L. celkovo v čiastke 80,-Eur, poškodenému Z. D. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej Z. F. celkovo v čiastke 220,-Eur, poškodenej N. R. celkovo v čiastke 50,-Eur, poškodenému M. R. celkovo v čiastke 200,-Eur, poškodenej F. K. celkovo v čiastke 130,-Eur, poškodenej A. Š. celkovo v sume 125,-Eur, poškodenému Z. S. celkovo v sume 40,-Eur, poškodenému G. F. celkovo v čiastke 75,-Eur, poškodenej O. R. celkovo v čiastke 200,-Eur, poškodenej Q. E. celkovo v čiastke 80,-Eur, poškodenému P. R. celkovo v čiastke 50,-Eur, poškodenému Q. U. celkovo v čiastke 130,-Eur, poškodenej B. A. celkovo v čiastke 130,-Eur, poškodenému R. Z. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenému B. S. celkovo v čiastke 100,-Eur, poškodenej P. D. celkovo v čiastke 80,-Eur, poškodenej B. X. celkovo v čiastke 360,-Eur, čím uvedeným poškodeným osobám v bodoch 4/, 5/ a 6/ spôsobili celkovú škodu vo výške 21593,-Eur,

t e d a

obžalovaný A. E. v bodoch 1 až 6 spoločným konaním v bodoch 1/, 2/ a 4/ až 6/ a samostatne v bode 3 na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaná A. E. Š. v bodoch 4 až 6 spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný A. E. v bodoch 1 až 6 zločin podvodu spolupáchatelstvom v bodoch 1/, 2/ a 4/ až 6/ podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a na § 138 písm. j) Trestného zákona a v bode 3/ čiastkový útok samostatne,

obžalovaná A. E. Š. v bodoch 4 až 6 zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný A. E.

podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 44 (štyridsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú výroky o trestoch z

trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/66/2014 zo dňa 10.06.2014, právoplatného dňa 23.07.2014,  
rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/10/2015 zo dňa 01.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/59/2015 zo dňa 23.09.2015,  
rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/27/2015 zo dňa 05.08.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/109/2015 zo dňa 23.11.2015,  
rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2015 zo dňa 30.11.2015, právoplatného dňa 30.11.2015,  
rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/74/2016 zo dňa 13.07.2016, právoplatného dňa 13.07.2016,  
rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/33/2016 zo dňa 26.04.2017 s spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/77/2017 zo dňa 08.02.2018,  
rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/86/2016 zo dňa 04.06.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/115/2019 zo dňa 10.06.2020 a  
rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/7/2016 zo dňa 01.03.2022, právoplatného dňa 01.03.2022,  
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaná A. E. Š.

podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú výroky o trestoch z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/85/2016 zo dňa 05.02.2019, právoplatného dňa 07.02.2019,  
rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/30/2017 zo dňa 20.09.2018, právoplatného dňa 06.10.2018,  
rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/33/2016 zo dňa 26.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/77/2017 zo dňa 08.02.2018 a  
rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/81/2016 zo dňa 29.09.2016, právoplatného dňa 29.09.2016,  
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému B. N., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. Š., S. C. P. S. Č.. XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený B. N., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. Š., S. C. P. S. Č.. XX, odkazuje so zvýškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému R. S., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. D., B. XXXX/XX, škodu vo výške 150 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. V., H.. XX.XX.XXXX N. D., R. C. Q. K., Š. N. XXX/X, škodu vo výške 300 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej K. K., H.. XX.XX.XXXX N. Š., R. C. Š., N.. Š. XXX/XX, škodu vo výške 180 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú X. A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Z. D., H.. XX.XX.XXXX N. C., T..XX.XX.XXXX, H. C. H. - S. D.A., F. M. XX/XX, škodu vo výške 60 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená Z. D., H.. XX.XX.XXXX N. C., T.. XX.XX.XXXX, H. C. H. - S. D., F. M. XX/XX, odkazuje so zvyškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Q. C., H.. XX.XX.XXXX N. F. Z., R. C. D. Č.. XX, škodu vo výške 70 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej B. Z., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. T. H. D., Q. XXX/XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej D. F., H.. XX.XX.XXXX N. D., R. C. H. T., škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej C. U.X., H.. XX.XX.XXXX N. T., R. C. T., B.. H. XXX/XX, škodu vo výške 250 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z. E., H.. XX.XX.XXXX N. Ž., R. C. Ž., R. XXXX/X, škodu vo výške 70 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Ľ. H., H.. .XX.XXXX N. Z., R. C. Z., M. Š. XXX/XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej N. S., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. T., S. XXX/XX, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. Š., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. S. Č..XXX, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Z. K., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. M. Č.. XX, škodu vo výške 60 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená Z. K., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. M. Č.. XX, odkazuje so zvyškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému N. B., H.. XX.XX.XXXX N. N. H. R., R. C. Ž. Č.. XXX, škodu vo výške 50 Eur,

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú X. A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej B. E., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. C., C. XXXX/XX, škodu vo výške 160 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému N. H., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. K., L. XXX/XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej K. K., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. S., L. L. XXXX/XA, škodu vo výške 140 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej M. E., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. D., škodu vo výške 97 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z. Q., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. C., O. X, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému M. N., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. M. N. Č..XXX, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. H. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej N. R., H.. XX.XX.XXXX N. E. Š., R. C. K. Č..XX, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Z. E., H.. XX.XX.XXXX N. K. H. N., R. C. K. H. N., škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej F. K., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. C. - S. C., C. XXXXX/XX, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej G. M., H.. XX.XX.XXXX N. H., R. C. K. S., škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej A. E., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. E., K. XXXX/XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej G. Š., H.. XX.XX.XXXX N. K. H. N., R. C. Z., škodu vo výške 50 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. Š., H.. XX.XX.XXXX N. K., T.. XX.XX.XXXX, H. C. Š. K. - K. H. Z., Z..Q.. Š. Č..XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. R., H.. XX.XX.XXXX N. Q., R. C. C., S. Č.. XXX, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. S., H.. XX.XX.XXXX N. O., H. C. S. Č..XXX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z. E., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. F. - X., V.. A. S. XXX/X, škodu vo výške 170 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej M. Z., H.. XX.XX.XXXX N. Š., R. C. S., A. XXA, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej H. E., H.. XX.XX.XXXX N. Z., R. C. S., Š. XXX/XXX, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému S. E., H.. XX.XX.XXXX N. N. E., R. C. T., X. F. Č.. XXX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Š. Z., H.. XX.XX.XXXX N. H., R. C. S., Š. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 120 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. M., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. L. Č.. XXX, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. H. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Q. C.X., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. D., C. XXX/XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Q. C., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. D., C. XXX/XX, odkazuje so zvyškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. Š., H.. XX.XX.XXXX N. Z., R. C. K., V.. Z. XXX/XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Q. U., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. H. T., Š. X, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému S. Q., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. S., M. XXX/XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. Š., H.. XX.XX.XXXX N. Č., R. C. E. H. E. Č..XX, škodu vo výške 360 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej P. E., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. K., A.. M. XXXX/XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E.H. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému G. X.H., H.. XX.XX.XXXX N. C. C., R. C. K. - Q., A.. L. XXX/XX, škodu vo výške 400 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E.H. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť S. G. M.X., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. N., E. XXX/X, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Z. A., H.. XX.XX.XXXX N. H., R. C. D., M. R. XX, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z. E., H.. XX.XX.XXXX N. F., R. C. D., F. XXX/XX, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. C., H.. XX.XX.XXXX N. Š., R. C. H. T., Š. XXXX/XX, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému S. Z., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. Z., Z. V. XXX/X, škodu vo výške 50 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej E. D., H..XX.XX.XXXX N. S., R. C. S., škodu vo výške 75 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú X. A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej B. S., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. Z. Č.. XXX, škodu vo výške 90 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému B. C., H.. XX.XX.XXXX N. M. K., R. C. O.Í., E. Q. XXXX/XX, škodu vo výške 900 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený B. C., H.. XX.XX.XXXX N. M. K., R. C. O., E. Q. XXXX/XX, odkazuje so zvyškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej A. H., H.. XX.XX.XXXX N. Q., R. C. S., D. Č..XXX, škodu vo výške 90 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému P. O., H.. XX.XX.XXXX N. Q., R. C. Q. Č..X, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej E. Š., H.. XX.XX.XXXX N. T. Z., R. C. M. K. Č..XXX, škodu vo výške 300 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená E. Š., H.. XX.XX.XXXX N. T. Z., R. C. M. K. XXX, odkazuje so zvyškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Z. N., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. C., E. XXXX/XX, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E.Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému L. K., H.. XX.XX.XXXX N. Q., R. C. Q., X. Z. XXX/XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej N. R., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. K. Č.. XX, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej A. S., H.. XX.XX.XXXX N. Z., Z. Q., R. C. E., D. XX, škodu vo výške 50 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Z. E., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. K., O. XXX/XX, škodu vo výške 170 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému R. C., H.. XX.XX.XXXX N. K. L., R. C. A. Č.. XX, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému N. K., H.. XX.XX.XXXX N. Š., R. C. Š., H. XXXX/XX, škodu vo výške 150 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej M. U., H.. XX.XX.XXXX N. D., R. C. E. H. Q., K. XXX/XX, škodu vo výške 130 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Q. C., H.. XX.XX.XXXX N. F., R. C. X., C. XX, škodu vo výške 130 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej M. Z., H.. XX.XX.XXXX N. F., R. C. S., Ž. XXX/XX, škodu vo výške 50 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej S. O., H.. XX.XX.XXXX N. R. H. X., R. C. R. H. X. Č.. XX, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému T. N., H.. XX.XX.XXXX N. E. L., R. C. N. E., Č.Á. XXXX/XX, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej E. R., H.. XX.XX.XXXX N. F., R. C. C. Č.. XX, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Q. C., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. C., C. XXX/X, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z. L., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. S., N. X. XXXX/XX, škodu vo výške 260 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému M. S., H.. XX.XX.XXXX N. C. C., R. C. R., D. Č.. XX, škodu vo výške 125 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený M. S., H.. XX.XX.XXXX N. C. C., R. C. R., D. Č.. XX, odkazuje so zvyškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej G. M., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. Z., H. K. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému U. R.L., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. Š., O. Q. XX/XX, škodu vo výške 50 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému K. E., H.. XX.XX.XXXX N. C. Š., R. C. S. Č.. XXX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Z. Z., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. Z. Q. Č.. XXX, škodu vo výške 200 Eur,

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej F. O., H.. XX.XX.XXXX N. T. Z., R. C. T. Z., D. Č..XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej B. A., H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. E. Č.. XX, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. Z., H.. XX.XX.XXXX N. Q., R. C. K. Č.. XXX, škodu vo výške 300 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej C. C., H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. S., D. XXXX/XX, škodu vo výške 260 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Z. D., H.. XX.XX.XXXX N. T. Z., R. C. M. K. XXX, škodu vo výške 160 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená Z. D., H.. XX.XX.XXXX N. T. Z., R. C. M. K. XXX, odkazuje so zvyškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej D. H., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. Z. K. A. Č.. XXX, škodu vo výške 150 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z. D., H.. XX.XX.XXXX N. F., R. C. F., R. X, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému M.. U. C., H.. XX.XX.XXXX N. Š., Č. Q., R. C. E. Č.. XX, škodu vo výške 2936 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej A. C., H.. XX.XX.XXXX N. Q.X., R. C. Q., N. XXXX/XX, škodu vo výške 240 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému B. K.T., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. T. H. X. Č..XXX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Ž.B. O., H.. XX.XX.XXXX N. M., R. C. F. S., V.. A. F. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 260 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému M. E.E., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. H., T. XXX/XX, škodu vo výške 40 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému N. E.Q., H.. XX.XX.XXXX N. F., T..XX.XX.XXXX, H. C. N. F. Č.. XXX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej M. Z., H.. XX.XX.XXXX N. Č., R. C. Č., D. XXXX/XX, škodu vo výške 120 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Q. F., H.. XX.XX.XXXX N. M. K., R. C. N. Z., F. XXXX/XX, škodu vo výške 50 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z.H. K., H.. XX.XX.XXXX N. Č., R. C. C. Č..XX, škodu vo výške 210 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej K. O., H.. XX.XX.XXXX N. H. C., R. C. R., škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Q. B., H.. XX.XX.XXXX N. T. Z., R. C. Ž., škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému S. C., H.. XX.XX.XXXX N. Ž. H. D., R. C. Ž., škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému S. U., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. Z., F. XX, škodu vo výške 390 Eur,

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú X. A. E. B. A. E. Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z. X., H..XX.XX.XXXX N. C., R. C. D., S. XXX/XX, škodu vo výške 170 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Á. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej B. K., H.. XX.XX.XXXX N. E. Á., R. C. E., E. Č.. XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Q. V., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. E. Č.. XXX, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému B. E., H.. XX.XX.XXXX N. F., R. C. Ž., H. XX, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. C., H.. XX.XX.XXXX N. H. L. T., R. C. H. T., B. XXXXX/XXB, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej O. R., H.. XX.XX.XXXX N. E. Z., R. C. N. Č.. XX, škodu vo výške 130 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. Ú., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. K., N. XXXX/XX, škodu vo výške 150 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. D., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. C., S. X, škodu vo výške 240 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. H. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej T. X. X., H.. XX.XX.XXXX N. S. C., R. C. S. C., Q. XXXX/XX, škodu vo výške 170 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej F. S., H.. XX.XX.XXXX N. C., Č. Q., R. C. R., M. XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Z. S., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. C., K. XXXX/XX, škodu vo výške 50 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej S. S., H.. XX.XX.XXXX N. F. Z., R. C. F. S. Č.. XXX, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z. Z., H.. XX.XX.XXXX N. H. T., R. C. Š., S. XXXX/X, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Z. Z., H..XX.XX.XXXX N. H. T., R. C. Š., S. XXXX/ X, odkazuje so zvyškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. E. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Z. C., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. Č. Č.. XXXX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú X. B. A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej A. D., H.. XX.XX.XXXX N. Ž., R. C. Ž. - C., T. E. XXX/X, škodu vo výške 198 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená A. D., H.. XX.XX.XXXX N. Ž., R. C. Ž. - C.P., T. E. XXX/X, odkazuje so zvýškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému L. S., H.. XX.XX.XXXX N. Q., R. C. L. Č.. XXX, škodu vo výške 160 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej S. L., H.. XX.XX.XXXX N. H., R. C. N. Q., R. XXX/XXX, škodu vo výške 80 Eur.  
Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z. D., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. E., L. XXX/X, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú X. A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Z. F., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. C., Ľ. XXX/X, škodu vo výške 220 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej N. R., H.. XX.XX.XXXX N. Z. H. Ž., R. C. Z. H. Ž. Č.. XX, škodu vo výške 50 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená N. R., H.. XX.XX.XXXX N. Z. H. Ž., R. C. Z. H. Ž. Č.. XX, odkazuje so zvýškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému M. R., H.. XX.XX.XXXX N. Š., R. C. M. K. Č.. XXX, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej F. Š., H.. XX.XX.XXXX N. Z., R. C. M. F. Č.. XXX, škodu vo výške 130 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej A. Š., H.. XX.XX.XXXX N. S. C., R. C. S., X. Z. XXXX/XX, škodu vo výške 125 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z. S., H.. XX.XX.XXXX N. H., R. C. O. Č.. XXX, škodu vo výške 40 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Z. S., H.. XX.XX.XXXX N. H., R. C. O. Č.. XXX, odkazuje so zvýškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej O. R., H.. XX.XX.XXXX N. Š., R. C. M. K. Č.. XXX, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Q. E., H..XX.XX.XXXX N. E., R. C. L., S. F. XXX/XX, škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému P. R., H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. N. E., E. XXX/X, škodu vo výške 50 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Q. U., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. A. Č.. XXX, škodu vo výške 130 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej B. A., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. Š. Č..XXX, škodu vo výške 130 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému R. Z., H.. XX.XX.XXXX N. K. L., R. C. Č. Č..XXX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému B. S., H.. XX.XX.XXXX, T.XX.XX.XXXX, H. C. Č. H. R., Š. XXX/XX, škodu vo výške 100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej P. D., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. E., škodu vo výške 80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní A. E. B. A. E. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej B. X., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. E., A. Š. XXXX/X, škodu vo výške 360 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný A. E. povinný nahradiť poškodeným :

- Z. M.Š., H.. XX.XX.XXXX, C. R. K. Č.. XXX, škodu vo výške 300 Eur,
- Š. C., H.. XX.XX.XXXX, C. D., Z. Č. XXXX/XX, škodu vo výške 150 Eur,
- N. A., H.. XX.XX.XXXX, C. S., V. Č. Č.. XX, škodu vo výške 266 Eur,
- C. Č., H.. XX.XX.XXXX, C. R., K. V. XXXX/XX, škodu vo výške 100 Eur,
- B. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. O. Č.. XXX, škodu vo výške 181,20 Eur,
- R. S., H.. XX.XX.XXXX, C. C. C. XXX, škodu vo výške 200 Eur,
- Š. A., H.. XX.XX.XXXX, C. Q. K., M. XX, škodu vo výške 150 Eur,
- G. L., H.. XX.XX.XXXX, C. H., E. Č.. XX, škodu vo výške 100 Eur,
- E. X., H.. XX.XX.XXXX, C. D. N. XX, škodu vo výške 458,60 Eur,
- A. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. T. H. D., S. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 100 Eur,
- A. Č., H.. XX.XX.XXXX, C. H. K. XXX, škodu vo výške 100 Eur,
- D. E., H.. XX.XX.XXXX, C. M. Ž. Č.. XXX, škodu vo výške 166,60 Eur,
- N. N., H.. XX.XX.XXXX, C. C., N. XXX/X, škodu vo výške 50 Eur,
- Z. A., H.. XX.XX.XXXX, C. C., M. Č.. XX, škodu vo výške 400 Eur,
- Q. Č., H.. XX.XX.XXXX, C. N. E. Č.. XX, škodu vo výške 150 Eur,
- F. L., H.. XX.XX.XXXX, C. Ž., V. F. XXXXX/X, škodu vo výške 100 Eur,
- H. C., H.. XX.XX.XXXX, C. K., Š. XXXX/XX, škodu vo výške 100 Eur,
- N. R., H.. XX.XX.XXXX, C. S., K. XXXX/XX, škodu vo výške 100 Eur,
- Z. S., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. S., škodu vo výške 200 Eur,
- B. L., H.. XX.XX.XXXX, C. E. - T., X. XXXX/X, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný A. E. povinný nahradiť poškodeným :

- G.F. C., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. K., N. Č.. XX, škodu vo výške 150 Eur
- T. S., H.. XX.XX.XXXX N. E. L., R. C. Č. H. R., A. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 300 Eur a podľa 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodená odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie
- D. O., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. K., L. Č.. XX, škodu vo výške 60 Eur
- N. C., H.. XX.XX.XXXX N. Q., R. C. Q., R. Č.. XXXX/X, škodu vo výške 200 Eur
- Z. A., H.. XX.XX.XXXX N. H., R. C. H., R. Č.. XXX/X, škodu vo výške 100 Eur
- O. B., H.. XX.XX.XXXX N. C. C., R. C. Z., M. Z. Č.. XXX, škodu vo výške 100 Eur
- T. D., H.. XX.XX.XXXX N. H. A., R. C. K. S. R., E. V.. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 200 Eur.
- C. Z., H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. A. Č.. XXX, škodu vo výške 100 Eur.
- Q. C., H.. XX.XX.XXXX N. H., R. C. D., Z. Q.. Š. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 300 Eur.
- A. S., H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. N., škodu vo výške 100 Eur.
- X. E., XX.XX.XXXX N. S., R. C. Š. M. Č.. XXX, škodu vo výške 224 Eur.
- Z. K., H.. XX.XX.XXXX N. Z., R. C. Z. Č.. XXX, škodu vo výške 300 Eur.
- S. O., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. K. H. C. Č.. XXX, škodu vo výške 100 Eur.
- P. D., H.. XX.XX.XXXX N. D., R. C. Z., E. Č.. XXX/XX škodu vo výške 80 Eur.
- E. B., H.. XX.XX.XXXX N. Q., R. C. M. E., F. Č.. XXXX/X, S. C. M. E., Z.. D. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 100 Eur.
- Z. E., H.. XX.XX.XXXX N. E., R. C. F. Č. XXX, škodu vo výške 160 Eur.
- Ž. Š., H.. XX.XX.XXXX N. Ž. H. D., R. C. F. N. Č.. XXX, škodu vo výške 80 Eur.
- Z. X., H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. Z., S. D. Č.. XXX/X, škodu vo výške 105 Eur.
- A. O., H.. XX.XX.XXXX N. Z., R. C. S., T. Č.. XXXX/X, škodu vo výške 80 Eur.
- F. Š., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. Č., H. N. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 272 Eur.
- Z. F., H.. XX.XX.XXXX N. F. Z., R. C. D. Č.. XXX, škodu vo výške 100 Eur.
- F. O., H.. XX.XX.XXXX N. T. Z., R. C. X. Č.. XXX, škodu vo výške 80 Eur.
- X. L., H.. XX.XX.XXXX N. D., R. C. R., Z. Q.. Š. Č.. XXX, škodu vo výške 80 Eur.
- Z. C., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. C., E. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 30 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný A. E. povinný nahradiť poškodenej M. O.F., H.. XX.XX.XXXX, C. H., Š. V.. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 300 Eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.01.2018 bola na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom doručená na A. E., A. E. Š. B. Z. H. obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č. k. Pv 7/15/3304-76 zo dňa 18.01.2018, a to pre skutky uvedené pod bodmi 4/, 5/ a 6/ tohto rozsudku a právne kvalifikované ako zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Trestná vec je vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/7/2018.

Trestné stíhanie vo vzťahu k Z. H. bolo zastavené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/7/2018-2625 zo dňa 06.04.2022, pretože Z. H. dňa 06.02.2022 zomrel.

Následne bolo vo vzťahu k A. E. B. A. E. Š. v dňoch 17.06.2022 a 05.08.2022 vykonané hlavné pojednávanie. Pri prednese obžaloby prokurátor modifikoval právnu kvalifikáciu a to tak, že skutky, pre ktoré bola podaná obžaloba (pod bodmi 4/, 5/ a 6/ tohto rozsudku), právne kvalifikoval ako zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a na § 138 písm. j) Trestného zákona, teda oproti doručenej obžalobe prokurátor právnu kvalifikáciu rozšíril aj o ďalší závažnejší spôsob konania, a to podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, teda spáchanie trestné činu na viacerých osobách, avšak táto modifikácia nemala vplyv na trestnú sadzbu oproti pôvodne podanej obžalobe, nakoľko naďalej obom obžalovaným hrozilo ukladanie trestu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese prokurátorom modifikovanej obžaloby boli obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní poučení o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že k stíhaným skutkom môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obaja obžalovaní po tomto poučení urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní zo skutkov uvedených v obžalobe. Ďalej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obaja obžalovaní odpovedali „áno“. Procesné strany prítomné na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie oboch obžalovaných. Následne súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie oboch obžalovaných o uznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov, keďže po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine oboch obžalovaných ani o právnej kvalifikácii stíhaných skutkov, ktorú súd právne posúdil zhodne ako boli právne kvalifikované v prokurátorom prednesenej modifikovanej obžalobe na hlavnom pojednávaní, teda ako zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Naplnené boli aj všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného trestného činu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obaja obžalovaní ako subjekty spĺňali podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaných, či forenzne významné zníženie ich príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala ani obhajoba.

Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obaja obžalovaní pre skutky pod bodmi 4/, 5/ a 6/ rozsudku na škodu majetku poškodených seba obohatili tým, že uviedli poškodených do omylu a spôsobil tak na ich majetku väčšiu škodu (škoda dosahujúca najmenej 2660 Eur a nedosahujúca 26 600 Eur), menovite pre skutky pod bodmi 4/, 5/ a 6/ rozsudku škodu vo výške 21 593 Eur a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas (v období od 26.10.2010 až do 31.01.2012) a na viacerých osobách (najmenej tri osoby), vychádzajúc z počtu poškodených.

Vo vzťahu k obžalovanému A. E., vzhľadom na ukladanie spoločného trestu, je potrebné v súvislosti s naplnením objektívnej stránky trestného činu poukázať, že u tohto obžalovaného došlo k „prebratiu“

skutkov do výrokovej časti rozsudku, a to menovite skutkov pod bodmi 1/, 2/ a 3/ rozsudku, pôvodne pochádzajúcich z výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2014 zo dňa 16.01.2015, právoplatného dňa 16.01.2015, nakoľko ukladaním spoločného trestu sa zrušil výrok o vine a treste z predmetného rozsudku, ale aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, vrátane výrokov o náhrade škody. Preto obžalovaný A. E. pre skutky pod bodmi 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ a 6/ rozsudku na škodu majetku poškodených seba obohatil tým, že uviedol poškodených do omylu a spôsobil tak na ich majetku značnú škodu (škoda dosahujúca najmenej 26 600 Eur), menovite pre skutky pod bodmi 1/ až 6/ rozsudku škodu vo výške

28 661,40 Eur a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas (v období od 26.10.2010 až do 23.07.2012) a na viacerých osobách (najmenej tri osoby), vychádzajúc z počtu poškodených.

Naplnená bola aj subjektívna stránka, a to vo forme priameho úmyslu (obaja obžalovaní chceli porušiť záujem chránený zákonom) a stíhaným konaním oboch obžalovaných bol porušený objekt stíhaného trestného činu, ktorým je ochrana majetku.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie oboch obžalovaných o vine, súd nevykonával dokazovanie k výroku o vine, ale na hlavom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie k ostatným výrokom, majúcim vo výroku o vine svoj podklad.

Na hlavom pojednávaní tak boli vykonané dôkazy, predovšetkým k výroku o treste, a to oboznamovaním podstatného obsahu trestných spisov k oboch obžalovaným, vychádzajúc z ich odpisov registra trestov a taktiež boli oboznámené ďalšie listinné dôkazy, najmä rozhodnutia, ak nebolo možné zabezpečiť príslušný trestný spis, ako aj správy ústavov na oboch obžalovaných a lustrácie v registri priestupkov a odpisoch registra trestov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatelov, ich pomery a možnosť nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že oboch obžalovaných je dôvodné uložiť trest odňatia slobody a zohľadniac najmä predchádzajúce odsúdenia dospel súd k záveru, že oboch obžalovaných je dôvodné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody.

\* \* \*

Vo vzťahu k obžalovanému A. E., prihliadnuc na jeho odpis registra trestov a oboznámené obsahy trestných spisov, súd zistil, že vo vzťahu k ukladaniu trestu, vzhľadom na obdobie, počas ktorého boli spáchané skutky stíhané podľa obžaloby (v období od 26.10.2010 až do 31.01.2012), je rozhodujúcim odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/33/2016, a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/33/2016 zo dňa 26.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/77/2017 zo dňa 08.02.2018, ktorým bol uložený spoločný trest vzhľadom na odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2015 a súčasne aj súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/27/2015, Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/10/2015, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2014, Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/66/2014, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/185/2013, Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/37/2013 a Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/74/2016.

Na základe predchádzajúceho odseku, teda prihliadnuc na obdobie spáchaných skutkov, na odpis registra trestov obžalovaného a oboznámené obsahy trestných spisov, bol obžalovanému uložený súhrnný trest, a to za súčasného zrušenia výrokov o trestoch v odsudzujúcich rozhodnutiach v trestných veciach Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/66/2014, Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/10/2015, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/27/2015, Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2015, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/74/2016, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/33/2016, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/86/2016 a Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/7/2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na spáchané skutky stíhané podľa obžaloby (body 4/, 5/ a 6/ rozsudku od 26.10.2010 až do 31.01.2012, ktoré boli spáchané pred doručením uznesení o vznesení obvinenia v trestných veciach Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/37/2013, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/185/2013 a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2014) bol obžalovanému ukladaný spoločný trest, a tak bol vo vzťahu k obžalovanému A. E. zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2014 zo dňa 16.01.2015, právoplatný dňa 16.01.2015, a to vo výrokoch o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, teda aj výrokov o náhrade škody, zohľadniac, že v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2014 bol obžalovaný uznaný vinným pre skutky pod bodom 1/ rozsudku (od 18.04.2012 do 23.07.2012, uznesenie o vznesení obvinenia prevzal obžalovaný dňa 28.02.2013), pod bodom 2/ rozsudku (od 31.01.2012 do 16.03.2012 - pôvodné odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/185/2013, v ktorom obžalovaný prevzal uznesenie o vznesení obvinenia dňa 28.11.2012) a pod bodom 3/ rozsudku (od 08.12.2011 do 09.12.2011 - pôvodné odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/37/2013, v ktorom obžalovaný prevzal uznesenie o vznesení obvinenia dňa 19.10.2012) a bol mu uložený spoločný trest za súčasného zrušenia výrokov o vine a treste, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/37/2013 zo dňa 02.04.2013, právoplatného dňa 11.04.2013 a z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/185/2013 zo dňa 28.11.2013, právoplatného dňa 30.01.2014.

Pri ukladaní spoločného trestu tak boli do výrokovej časti rozsudku prevzaté skutky (pod bodmi 1/, 2/ a 3/ rozsudku) z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2014 zo dňa 16.01.2015, čo malo vplyv na právnu kvalifikáciu, pretože súčtom škôd pod bodmi 1/ až 6/ rozsudku, t. j. 28 661,40 Eur, dosahuje spôsobená škoda hodnotu značnej škody, a preto vo vzťahu k obžalovanému A. E. došlo k zmene právnej kvalifikácie oproti podanej obžalobe ako aj následne prokurátorom modifikovanej obžalobe. Napriek vyššie uvedenej zmene právnej kvalifikácie sa u obžalovaného pri ukladaní trestu vychádzalo z trestnej sadzby podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona (trestná sadzba 3 roky až 10 rokov) a bol zistený prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami v pomere 2 : 1, vzhľadom na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (obžalovaný sa priznal a svoje konanie oľutoval už v prípravnom konaní a priznal sa aj v predchádzajúcich odsúdeniach, ktoré boli zohľadnené pri ukladaní spoločného a súhrnného trestu) a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine podľa § 257 písm. b) Trestného zákona) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (trestná minulosť obžalovaného vzhľadom na oboznámený odpis registra trestov).

Obžalovanému tak bol uložený spoločný trest (zrušenie výrokov o vine a ďalších výrokov z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2014 zo dňa 16.01.2015) a taktiež súhrnný trest (zrušenie výrokov o treste z odsúdení v trestných veciach Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/66/2014, Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/10/2015, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/27/2015, Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2015, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/74/2016, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/33/2016, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/86/2016 a Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/7/2016), nakoľko skutky, pre ktoré bol obžalovaný uznaný vinným v tomto rozsudku predstavujú z časového hľadiska prvotnú trestnú činnosť (predchádza uvedeným odsúdeniam). Súhrnný trest bol ukladaný podľa zásady uvedenej v § 41 ods. 2 Trestného zákona (zbiehajúca sa trestná činnosť - viac trestných činov, ktoré sú aj zločinmi, a preto sa v zmysle judikatúry nezohľadňovala priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, aby nedošlo k dvojitému pričítaniu tej istej skutočnosti). Na základe vyššie uvedených skutočností bol uložený spoločný a súhrnný nepodmienečný trest vo výmere 44 (štyridsaťštyri) mesiacov, teda navýšenie predchádzajúceho trestu z trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/33/2016 o 5 (päť) mesiacov, prihliadnuc na postoj obžalovaného k trestnej činnosti (priznanie v prípravnom konaní aj pred súdom), kladné hodnotenie ústavu a zohľadniac aj plynutie času, a teda časový odstup od stíhanej trestnej činnosti (cca pred desiatimi rokmi). Zo strany prokuratúry bolo poukazované na uloženie trestu v hornej polovici trestnej sadzby, avšak s touto argumentáciou sa súd nestotožnil, pretože stíhaná trestná činnosť nemá povahu recidívy, avšak ako už súd vyššie uviedol, stíhané skutky predstavujú z časového hľadiska prvotnú trestnú činnosť a pred jej spáchaním, teda pred rokom 2013, nebol obžalovaný podľa odpisu registra trestov odsúdený, a preto nejde o recidívu.

Na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného postupom podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym

stupňom stráženia, zohľadniac vyššie uvedenú skutočnosť, teda že pred spáchaním skutkov uvedených pod bodmi 1/ až 6/ rozsudku nebol obžalovaný vo výkone nepodmienečného trestu. Hoci obžalovaný v súčasnosti vykonáva trest, uložený mu v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/83/2018, a to so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, tak po právoplatnosti tohto rozsudku možno zjednotiť výkon uložených trestov postupom podľa § 407 ods. 3 Trestného poriadku.

\* \* \*

Vo vzťahu k obžalovanej A. E. Š., prihladnuc na jej odpis registra trestov a oboznámené obsahy trestných spisov, súd zistil, že vo vzťahu k ukladaniu trestu, vzhľadom na obdobie, počas ktorého boli spáchané skutky stíhané podľa obžaloby (v období od 26.10.2010 až do 31.01.2012), je rozhodujúcim odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/85/2016, a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/85/2016 zo dňa 05.02.2019, právoplatným dňa 07.02.2019, ktorým bol uložený súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/33/2016, Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/81/2016 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/30/2017.

Na základe predchádzajúceho odseku, teda prihladnuc na obdobie spáchaných skutkov, na odpis registra trestov obžalovanej a oboznámené obsahy trestných spisov, bol obžalovanej uložený súhrnný trest, a to za súčasného zrušenia výrokov o trestoch v odsudzujúcich rozhodnutiach v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/85/2016, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/33/2016, Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/81/2016 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/30/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

U obžalovanej neprichádzalo v úvahu uloženie spoločného trestu, pretože pri odsúdeniach v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/185/2013 a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2014 sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená (odsúdenia sú zahladené, pretože sa v skúšobných dobách uložených v predmetných odsúdeniach osvedčila).

Vzhľadom na prokurátorom modifikovanú právnu kvalifikáciu sa u obžalovanej pri ukladaní trestu vychádzalo z trestnej sadzby podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona (trestná sadzba 3 roky až 10 rokov) a bol zistený prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami v pomere 2 : 1, vzhľadom na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (obžalovaná sa priznala a svoje konanie oľutovala už v prípravnom konaní a priznala sa aj v predchádzajúcich odsúdeniach, ktoré boli zohľadnené pri ukladaní súhrnného trestu) a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (obžalovaná urobila na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine podľa § 257 písm. b) Trestného zákona) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (trestná minulosť obžalovanej vzhľadom na oboznámený odpis registra trestov).

Obžalovanej tak bol uložený súhrnný trest (zrušenie výrokov o treste z odsúdení v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/85/2016, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/30/2017, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/33/2016 a Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/81/2016), nakoľko skutky, pre ktoré bola obžalovaná uznaná vinnou v tomto rozsudku predstavujú z časového hľadiska prvotnú trestnú činnosť (predchádza uvedeným odsúdeniam). Súhrnný trest bol ukladaný podľa zásady uvedenej v § 41 ods. 2 Trestného zákona (zbiehajúca sa trestná činnosť - viac trestných činov, ktoré sú aj zločinnými, a preto sa v zmysle judikatúry nezohľadňovala priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, aby nedošlo k dvojitému pričítaniu tej istej skutočnosti). Na základe vyššie uvedených skutočností bol uložený súhrnný nepodmienečný trest vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, teda trest na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý predstavuje navýšenie predchádzajúceho trestu z trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/85/2016 o 5 (päť) mesiacov, prihladnuc na postoj obžalovanej k trestnej činnosti (priznanie v prípravnom konaní aj pred súdom), kladné hodnotenie ústavu a zohľadniac aj plynutie času, a teda časový odstup od stíhanej trestnej činnosti (cca pred desiatimi rokmi). Zo strany prokuratúry bolo poukazované na uloženie trestu v hornej polovici trestnej sadzby, avšak s touto argumentáciou sa súd nestotožnil, pretože stíhaná trestná činnosť nemá povahu recidívy, avšak ako už súd uviedol vyššie pri obžalovanom A. E., stíhané skutky aj u obžalovanej predstavujú z časového hľadiska prvotnú trestnú

činnosť a pred jej spáchaním, teda pred rokom 2013, nebola obžalovaná podľa odpisu registra trestov odsúdená, a preto nejde o recidívu.

Na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovanú postupom podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zohľadniac vyššie uvedenú skutočnosť, teda že pred spáchaním skutkov uvedených pod bodmi 4/ až 6/ rozsudku nebola obžalovaná vo výkone nepodmienečného trestu. Je dôvodné tiež prihliadnuť, že obžalovaná v súčasnosti vykonáva viac postupne uložených trestov, vrátane trestu v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/121/2018, a to v súčasnosti so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, kde bola podľa odpisu registra trestov zaradená dňa 13.06.2022 rozhodnutím Okresného súdu Nitra.

\* \* \*

Napokon súd uložil obom obžalovaným aj povinnosť uhradiť poškodeným zo skutkov pod bodmi 4/, 5/ a 6/ spôsobenú škodu, pričom obaja obžalovaní základ aj výšku dotknutým poškodeným spôsobenej škody uznali tým, že urobili vyhlásenie, že spáchali stíhané skutky, pričom výška spôsobenej škody je súčasťou popisu skutkov. Súd tak s poukazom na § 261 ods. 2 Trestného poriadku nevykonával ďalšie dokazovanie k náhrade škody, pričom ani procesné strany nenavrhovali vykonávať dôkazy k výroku o náhrade škody. Niektorí poškodení si v rámci nároku na náhradu škody okrem náhrady finančných prostriedkov, ktoré vyplatili obžalovaným v zmysle obžaloby, uplatňovali viac (napr. nemajetkovú ujmu) a tí boli so zvyškom tohto svojho (presahujúceho) nároku, predstavujúceho najmä nemajetkovú ujmu, odkázaní na civilný proces. Niektorí poškodení si nárok na náhradu škody neuplatnili (Z. G., A. D., D. D., A. C., A. C., P. Š., P. S., E. N., E. M., Z. Z., G. F.), a preto u týchto poškodených súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval.

Napokon súd v súvislosti s ukladaním spoločného trestu (vzhľadom na skutky pod bodmi 1/, 2/ a 3/ rozsudku) vo vzťahu k obžalovanému A. E. „prebral“ do výrokovej časti rozsudku aj výroky o náhrade škody z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2014 zo dňa 16.01.2015, právoplatného dňa 16.01.2015, nakoľko ukladaním spoločného trestu sa zrušil nielen výrok o vine a treste z predmetného rozsudku, ale aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, teda aj vrátane výrokov o náhrade škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony

obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.