

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313225230
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1313225230.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v právnej veci navrhovateliek v 1. rade: C. R., M.. XX.XX.XXXX a v 2. rade: U. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. E. U. V. W., M.. XX.XX.XXXX, F. F. XXX v zastúpení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Čerenčianska 18, Rimavská Sobota proti matke: Q. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. XX, Q. a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: L. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. T., B. Č..X o zapretie otcovstva, rozhodol

rozhodol:

Súd určuje, že L. R., M.. XX.XX.XXXX, D..Č.. XXXXXX/XXXX A. Q. R. XX, Q. nie je otcom maloletej C. R.B., M. R. X.XX.XXXX, D..Č.. XXXXXX/XXXX, ktorej narodenie je zapísané v rodnom liste v knihe narodení Matričného úradu Mestská časť Bratislava - Nové Mesto vo zväzku XX, ročník XXXX, str. XXX, por.č. XXX a U. R., M. XX.XX.XXXX, D..Č.. XXXXXX/XXXX, ktorej narodenie je zapísané v rodnom liste v knihe narodení Matričného úradu Mestská časť Bratislava - Nové Mesto vo zväzku XX, ročník XXXX, str. XXX, por.č. XXX z matky Q. R., D. G., M. XX.X.XXXX, D..Č.. XXXXXX/XXXX, naposledy Q. R. XX, Q..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Zástupca navrhovateliek v 1. a 2. rade podal na tunajší súd dňa 19.11.2013 návrh na zapretie otcovstva, na tom skutkovom základe, že maloleté C. R., M.. XX.XX.XXXX a U. R.Ň., M.. XX.XX.XXXX sa narodili počas trvania manželstva matky s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté L. R., M.. XX.XX.XXXX, avšak ich biologickým otcom je priateľ matky Q. R. T. L., M.. XX.XX.XXXX, s ktorým mala v čase rozhodnom pre počatie oboch maloletých navrhovateliek intímny vzťah, a ktorý otcovstvo k maloletým uznáva. Zákonná domnienka síce svedčí jej manželovi, avšak tento nemôže byť biologickým otcom mal. navrhovateliek, nakoľko s ním od roku 1995 nemala pohlavný styk a od marca roku 2000 manželia nežili v spoločnej domácnosti. Podľa tvrdení matky zo dňa 06.12.2001 a biologického otca T. L. zo dňa 18.10.2001 vyplýva, že biologickým otcom maloletých navrhovateliek je T. L., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na skutočnosť, že obidvom rodičom už uplynula zákonná trojročná lehota na podanie žaloby na zapretie otcovstva a keďže biologickým otcom je T. L., je v záujme detí aby bolo začaté konanie o zapretie otcovstva.

2.

Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté uviedol, že s návrhom navrhovateliek súhlasí a žiadal, aby súd návrhu ako dôvodnému vyhovel z dôvodu, že v časovom rozpätí, ktoré pripadá do úvahy pre ich počatie sa s ním matka intímne nestýkala, pretože od roku 1995 nemal s matkou mal. navrhovateliek pohlavný styk a už v marci roku 2000 opustil spoločnú domácnosť. Vzhľadom na uvedené preto nemôže byť

biologickým otcom. Uviedol, že na matrike hneď po narodení mal. navrhovateľiek oznámil, že nie je ich otcom, keď aj matka v pôrodnici za ich biologického otca označila Jána Morvaya, nar. 01.03.1964.

3.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky navrhovateľiek Q. R., s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté L. R., M.. XX.XX.XXXX, oboznámil sa s rodnými listami malol. navrhovateľiek C.Í. J. U., spisom sp. zn. 7P146/2011 Okresného súdu v Rimavskej Sobote, zápisnicou z podania vysvetlenia zo dňa 06.12.2001, písomným podaním Krajskej prokuratúry v Bratislave, zápisnicou o podaní vysvetlenia zo dňa 18.10.2001, zápisnicou z výsluchu v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1T 37/2013, obsahom trestného spisu 1T 37/2013 predmetom ktorého je trestný čin zanedbania povinnej výživy voči L. R. a Q. R., potvrdením Doc.RNDr. Ľ. B. z katedry molekul.biológie PFUK, že L. R. sa dňa 19.6.2003 zúčastnil odberu biol.vzorky na pracovisku, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10C 21/2001 ako aj s ostatným spisovým materiálom.

4.

Z výsluchu matky Q. R., mal súd preukázané, že manželstvo s L. R. uzavrela dňa XX.XX.XXXX vo P. T.. Z tohto manželstva sa narodil syn L., M.. XX.XX.XXXX. Bývali spolu v Q. na R. XX, v 2-izbovom byte. Do tohto bytu sa nasťahovali asi 2-3 mesiace po uzavretí manželstva, muž voči ktorému má byť otcovstvo zapreté, teda jej ešte stále manžel L. R. býval v tomto byte so ňou v spoločnej domácnosti aj so synom do 01.03.2000. L. R. sa potom sám odsťahoval. Spolu sa intímne nestýkali dávno predtým, ako sa odsťahoval z R. XX, dňa 01.03.2000. Už pred odchodom L. R. sa prestali intímne stýkať, dôvodom čoho bolo, že keď mal syn L. asi 2 roky, L. R. si našiel priateľku a vtedy ukončili intímne spolužitie. Mohlo to byť niekedy v roku 1994 - 1995. Niekedy v roku 1998 alebo 1999 nadviazala známosť s T. L., nar. XX.XX.XXXX a asi po pol roku teda niekedy v roku 1998 - 1999 s ním začala intímne žiť a z tohto vzťahu sa narodila dcéra C. nar. XX.XX.XXXX a potom U.J. nar. XX.XX.XXXX. S T. L. žila niekedy do roku 2003, presne si nepamätá. Uviedla, že spolu žili, keď bol prvýkrát zavretý na 3 mesiace vo väzbe, a že sa rozišli počas jeho druhej väzby, odvtedy nevie, kde sa nachádza, ani čo robí. Keby mala peniaze, bola by ochotná podrobiť sa krvnej skúške, ale zodpovedne prehlasuje, že jedine T. L. je biologickým otcom obidvoch detí, s nikým iným neudržiavala intímne styky, t.j. v rozhodnom čase pre splodenie oboch detí. Doposiaľ je vydatá za L. R.. Na tunajšom súde bolo vedené konanie o rozvod, ale bolo im doporučené spolu s manželom vyriešiť najskôr otázku otcovstva a až potom rozvod čo však do dnešného dňa neurobila. V súčasnej dobe je nezamestnaná, nepoberá žiadne dávky, nie je evidovaná na Úrade práce a žije ako bezdomovec v chatrči so svojim súčasným partnerom B. L., M.. XX.XX.XXXX, ktorý je taktiež bezdomovcom a tento vzťah trvá 10 rokov.

5.

Z výsluchu muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté L. R. mal súd preukázané, že tento sa v plnom rozsahu pripojil k výpovedi matky a manželky. Doposiaľ žije so svojou priateľkou, s ktorou nadviazal známosť v roku 1994. Je tiež pravdou, že sa snažil urobiť všetko preto, aby nebol vedený ako biologický otec maloletých detí. Predložil potvrdenie o tom, že sa podrobil skúške DNA, ale znalecký posudok nemohol byť vyhotovený, pretože matka sa nedostavila. Na tunajší súd podal návrh na rozvod manželstva v čase, keď už sa narodila maloletá C. a to nevedel, že už matka čaká U., bolo to 13.2.2001. Doposiaľ jeho manželstvo rozvedené nie je, avšak trvá na tom, že s matkou maloletej C. J. U. sa intímne nestýkal približne od roku 1995.

6.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C 21/2001 mal súd preukázané, že dňa 13.2.2001 matka maloletých navrhovateľiek podala na tunajší súd návrh o rozvod manželstva s L. R., v ktorom uviedla, že pred tromi rokmi si našla priateľa s ktorým má krásnu dcéru (C.) a preto žiada manželstvo rozviesť.

7.

Zo zápisnice z podania vysvetlenia T. L. zo dňa 18.10.2001 (č.l. 3) a matky navrhovateľiek zo dňa 18.10.2001 (č.l.7) pred Okresnou prokuratúrou Bratislava III mal súd zhodne preukázané, že T. L. sa

označil za biologického otca už maloletej C. a uviedol, že s matkou žil v čase splodenia maloletej v spoločnej domácnosti a intímne sa s ňou stýkal.

8.

Súd vzhľadom na predložené listinné dôkazy ako aj podľa lustrácie v Registri obyvateľov a v registri ZVJS, že T. L. zhodne stranami sporu označený ako biologický otec maloletých detí U. a C. má uvedený trvalý pobyt bezdomovca Bratislava, Rača, a v súčasnej dobe sa nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody ani vo väzbe a jeho pobyt je neznámy od jeho výsluchu upustil.

9.

Podľa § 85 ods. 1, zákona č. 36/2005 Z.z. ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1, zákona č. 36/2005 Z.z. manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 88 ods. 1, veta prvá, zákona č. 36/2005 Z.z. má manžel právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke ak nežije jeden z nich, voči druhému.

Podľa § 88 ods. 2, veta prvá, zákona č. 36/2005 Z.z. môže aj matka do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

Podľa § 96 ods. 1, zákona č. 36/2005 Z.z. ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa § 96 ods. 2, zákona č. 36/2005 Z.z. ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine sa za otca považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

10.

Súd mal z vykonaného dokazovania, najmä z výpovede matky navrhovateliek a z výsluchu muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté ako aj z podania vysvetlenia zo dňa 18.10.2001 (č.l. 3) a matky navrhovateliek zo dňa 18.10.2001 (č.l.7) pred Okresnou prokuratúrou Bratislava III jednoznačne preukázané, že L. R. s matkou mal. navrhovateliek v čase v zmysle § 94 ods. 2 nesúložil, matka maloletých sa intímne stýkala s T. L., teda L. R. nie je ich otcom preto rozhodol tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku.

11.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od

doručenia, na tunajšom súde, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môžu podať iba navrhovateľky nakoľko matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté sa po vyhlásení, odôvodnení a právnom poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne vzdali, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinná strana nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.