

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/116/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416205201
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416205201.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľa T. F., Z.. X.XX.XXXX, K.. B. Ž. XXX, štátny občan SR, proti F. F., Z.. X.X.XXXX, K.. B. V. X. XXX, štátny občan SR, o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l i :

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k F. F., Z.. X.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12P/62/2015-40 zo dňa 25.2.2016 s účinnosťou od 7.5.2016.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.6.2016 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi s účinnosťou od 7.5.2016. V návrhu poukázal na to, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 12P 62/2015-40 zo dňa 25.2.2016 bol zaviazaný platiť synovi výživné vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne. Plnoletý syn bol od 1.12.2014 zaevidovaný na Úrade práce soc. vecí a rodiny v Žarnovici, pričom jeho evidencia stále trvá a 7.5.2016 dovŕšil 18 rokov. Vzhľadom na uvedené je navrhovateľ toho názoru, že syn je schopný samostatne sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nemu zanikla, preto ju žiadal zrušiť rozhodnutím súdu.

2. Oprávnený z vyživovacej povinnosti - plnoletý syn navrhovateľa v návrhu navrhovateľa uviedol, že s návrhom súhlasí. Potvrdil, že ukončil štúdium na Strednej odbornej škole v Žarnovici, v odbore stolárstvo a v súčasnej dobe nie je študentom žiadnej školy, preto nie je odkázaný na výživu zo strany svojho otca.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie žalobným návrhom navrhovateľa, vyjadrením osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, oboznámením potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 6.6.2016 ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. F. F. - oprávnený z vyživovacej povinnosti je plnoletým synom navrhovateľa. Naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nemu upravená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P 62/2015-40 zo dňa 25.2.2016, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne. Oprávnený F. F. ukončil štúdium na Strednej odbornej škole v Žarnovici v odbore stolárstvo a v súčasnej dobe nenavštevuje žiadnu školu. Od 1.12.2014 je F. F. vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom jeho evidencia naďalej trvá. Podľa vyjadrenia samotného oprávneného z vyživovacej povinnosti nie je odkázaný na výživu zo strany svojho otca, preto vyjadril súhlas so zrušením vyživovacej povinnosti.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Zo zákonnej dikcie vyplýva, že rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí do doby, pokiaľ tieto nie sú schopné samostatne sa živiť. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je teda

obmedzené na obdobie, dokiaľ je dieťa schopné samostatne sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať práce, odôvodnené záujmy a potreby, ako i majetkové pomery. V danom prípade bolo zistené, že plnoletý syn navrhovateľa ukončil štúdium na strednej škole a od dátumu 1.12.2014 je evidovaný na úrade práce v evidencii nezamestnaných. V súčasnej dobe sa nepripravuje štúdiom na ďalšie zamestnanie. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že v danom prípade nastal právny stav na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči plnoletému synovi, nakoľko tento je schopný a spôsobilý samostatne sa živiť, keďže od doby jeho evidencie na úrade práce (t. j. od 1.12.2014) ubehol dostatočne dlhý časový priestor k tomu, aby sa zamestnal, hoci len brigádnicky, teda je plne spôsobilý zabezpečovať svoju výživu samostatne. Z uvedeného dôvodu súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči nemu a to s účinnosťou od 7.5.2016, teda od dátumu od ktorého požadoval zrušiť vyživovaciu povinnosť samotný navrhovateľ.

7. O trovách konania súd nerozhodoval vzhľadom k tomu, že žiadny z účastníkov konania súdu nepredložil návrh na rozhodnutie o nároku na náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného

poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.